



Z Á P I S
ZE 8. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA
MĚSTA LIBEREC,
KONANÉHO DNE 24. 9. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11

K bodu č. 1

Zahájení, schválení pořadu jednání

T. Batthyány

Ještě jednou dobré odpoledne dámy a pánové, prosím pana kolegu Gábora, aby se ještě přihlásil. Takže já vás vítám na 8. řádném zasedání zastupitelstva města v roce 2015. Konstatuji, že je nás přítomných 31, což je nadpoloviční většina všech členů zastupitelstva a tím jsme usnášeníschopní. Z dnešního zasedání se omlouvá paní kolegyně Lysáková, pan kolega Šulc, paní kolegyně Rosenbergová, paní kolegyně Skřivánková a pan kolega Červinka, který dorazí později a ještě mi teď říká pan kolega Berki, že pan kolega Marek rovněž dorazí o něco později. Přítomen rovněž není, jestli dobře vidím, pan kolega Suchánek, který na svoji funkci v zastupitelstvu města rezignoval, a ČSSD nám zatím nedalo náhradníka na jeho uvolněný post.

Dovolím si všechny přítomné upozornit na to, že z dnešního zasedání zastupitelstva města je statickou kamerou digitálně pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webu města a veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání na internetu. S technickou je přihlášen pan kolega Václavík.

doc. Václavík

(Technická) Dobré odpoledne, dámy a pánové, já se přiznám, pane primátore, že jsem neporozuměl nějak vaši poslední replice, protože mám pocit, že o náhradníkovi jasně mluví zákon.

T. Batthyány

O náhradníkovi jasně mluví zákon, ale pokud ten náhradník nechce a my nemáme tu nominaci od ČSSD, my to za ně dělat nemůžeme.

doc. Václavík

To znamená, že 1. náhradník odmítl se stát zastupitelem a vy čekáte, kolik dalších náhradníků to odmítne.

T. Batthyány

Je to tak.

doc. Václavík

Dobře, děkuji.

T. Batthyány

Co se týče úprav v materiálech, tak dodatečně byly upraveny materiály č. 5, 6, 7, 8, 29 a 30, dle připomínek pana Hrona, které tam byly zakomponovány, a dodatečně z naší strany byly upraveny materiály č. 11, 35 a 36. Součástí materiálu jsou také informace na vědomí a to jsou rozpočtové

opatření č. 6, rozpočtová opatření o provedených změnách v přesunech v rozpočtu, výsledek administrativní kontroly poskytovatele dotace Regionální rady soudružnosti v rámci projektu bazén Liberec a plnění usnesení rady města. Dodatečně vložena byla informace o plánu činnosti výboru pro školství, výchovu a vzdělávání na 2. pololetí roku 2015. Mám tady ještě návrh pana kolegy Václavíka o dodatečné zařazení materiálu na pořad dnešního jednání a tím je ta obecně závazná vyhláška SML, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 2/2015 o stanovení veřejně přístupných míst, na kterých mohou být provozovány některé sázkové hry a loterie a jiné podobné hry. Ke stažení nemám navržen žádný bod. Já bych nechal hlasovat nejprve o bodu pana kolegy Václavíka, to znamená o materiálu o zařazení do programu a posléze bych odhlasoval celý program. Do diskuse ještě je přihlášen pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Děkuji, já jsem se přihlásil ještě dřív, než jste zmínil to zařazení mého bodu, asi jenom pro formu, doporučoval bych ho zařadit jako bod 17a), protože ho musíme někde do toho programu dát. Kdyby se schválil, tak aby byl někde v pořadu jednání. Jako bod 17a). Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji.

Bc. Gábor

Já požádám zastupitelstvo, aby stáhlo z pořadu jednání bod 17, Jmenování manažera IPRÚ. Mně doplněk toho bodu přišel dnes ve 13.20 a já jsem neměl možnost, jako asi řada zastupitelů, se řádně s tím bodem seznámit, a s ohledem na to, že jde o čerpání dost vysoké částky, tak si myslím, že by to mělo být projednáno podle Jednacího řádu. Děkuji. Dále bych poprosil, abychom bod č. 37/3 z informací vyňali, a zařadili ho jako řádný bod k projednání na dnešním zastupitelstvu.

T. Batthyány

Ted' jsem vás neslyšel, pardon.

Bc. Gábor

Bod 37/3 vyjmout z informace a zařadit jako řádný bod k projednání.

T. Batthyány

A co tam navrhuje?

Bc. Gábor

Já myslím, že je to bod docela závažný, že by k tomu měla proběhnout nějaká diskuse. Týká se to města, týká se to milionů korun, se kterými město hospodaří, a měli bychom prodiskutovat, co s tím. Děkuji.

T. Batthyány

Dobře pane kolego, já jsem přesvědčený, že můžeme diskutovat i v případě, že to zůstane v bodě 37 jako informace, dotazy a podněty zastupitelů a od toho to také je, a rovněž si nejsem jistý, jestli bod č. 17 Jmenování manažera IPRÚ, jestli je rozumné ho stahovat s argumentem, že vy jste si neměl čas ten bod nastudovat.

Bc. Gábor

Pane primátore, přišel dnes ve 13.20, já jsem si nebyl ani schopen ověřit reference paní, kterou navrhuje. Prostě nebyl.

Mgr. Korytář

Já chci říct jenom panu kolegovi Gáborovi, že to, že se ten dotazník a informace o výběrovém řízení, dává do zastupitelstva, je spíš nadstandardní situace. Výběrové řízení proběhlo, jestli se nepletu, podle zákona o úřednících. Je to nějaká procedura, která takto musí proběhnout. Jablonecké zastupitelstvo už schválilo tuto nominaci a nevidím tady jakoby žádný zásadní problém, ale jestli potřebujete o tom diskutovat, tak je možné se potom v tom bodě k něčemu přihlásit. Já chci jenom říct, že opravdu to je vysoce nadstandardní záležitost, že se do zastupitelstva dostávají až takto detailní informace. Ještě než budete mít možnost položit dotazy, tak bych poprosil, abyste ten svůj bod stáhnul, abychom ho tady mohli normálně projednat a nemuseli o tom ani hlasovat.

Mgr. Berki

Dobré odpoledne dámy a pánové. Já mám jenom dva postřehy z předsedů. Jednak jsem žádal, aby byl bod, který je v tom původním programu 19 předsunut na začátek za projednání Aktualizace, modernizace KNL a to z důvodu, že náš kolega Zámečník potom musí odejít a rád by se tohoto bodu zúčastnil. Na předsedech mi bylo přislíbeno, že to tak bude. Takže teď formálně žádám. Nedá mi to tak trošku reagovat na repliku pana náměstka. Já jsem o profesní životopis té kandidátky, dokonce o informace o výběrovém řízení žádal v pondělí. Bylo mi přislíbeno, že nám přijdou. To, že nám přišly až takhle pozdě, mne trošku překvapuje, protože předpokládám, že profesní životopis musela předkládat paní již ve výběrovém řízení.

Mgr. Korytář

Já vám na to hned odpovím. Důvod je jediný, že jsem se k tomu dostal až dnes. Dnes jsem požádal personální oddělení, aby to připravilo. Mimo jiné dnes ještě dopoledne probíhalo jednání se starosty dotčených obcí v rámci IPRÚ, takže měli jsme tento týden jiné priority a dostal jsem se k tomu dnes dopoledne. Tak to jenom na vysvětlenou.

prof. Šedlbauer

Dobré odpoledne. Děkuji kolegovi Václavíkovi za předložení toho materiálu, který navrhuje jako 17a). Týká se to té obecně závazné vyhlášky. Na druhou stranu musím říct, že ten materiál, jeho zařazení do projednání budu odmítat a to z celé řady důvodů. Tím nejméně podstatným je, že v tom materiálu je hned několik chyb. On totiž vznikl zkopírováním materiálu, který jsme předkládali na jaře 2014 a tím, jak se to kopírovalo, dělaly se tam nějaké zásahy, tak tam jsou chybně odkazy na příslušné vyhlášky a jsou tam také do seznamu adres navržených k vyřazení ze seznamu zařazené i dvě adresy, které v tom seznamu již nefigurují. Takže tyto chyby lze ovšem odstranit. To, co je podstatnější, je, že za ten 1,5 roku, kdy jsme společně tuto vyhlášku předkládali, došlo k celé řadě změn, které v tom nejsou reflektovány, a které činí z toho návrhu tak, jak je dnes předložen, návrh, který je spíš kontraproduktivní anebo nedává smysl.

Ta první změna je, že v září 2014 vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže nález, ve kterém k vyhláškám tohoto typu vyžaduje, aby obsahovala dostatečně určitá a nediskriminační pravidla regulace. Pokud zájemce o provozování takhle kritéria daná vyhláškou splní, tak má podle Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže na umožnění provozu ten provozovatel nebo ten žadatel nárok. Co to znamená? My bychom podle toho nálezu ÚOHS možná obhájili jako pravidlo regulace školy a školská zařízení a vzdálenost 100 m od nich, ale pak bychom velmi pravděpodobně neobhájili, kdyby nějaký žadatel přesunul to svoje zařízení 120 m od škol a požádal si o zařazení na seznam. Protože pak bychom na základě toho, že nějaká pravidla jste si přeci odhlasovali, tak je musíte dodržovat, museli velmi pravděpodobně do seznamu zařadit anebo se dostat do velkých problémů. To je jedna věc.

Druhá věc je, že koncem července letošního roku konečně po dlouhé době vláda schválila komplexní novelu zákona o hazardních hrách, která podmínky regulace hazardních her výrazně zpřesňuje a mimo jiné je v rozporu s tím návrhem, tak, jak je nám dnes předkládán, protože zakazuje provozování hazardních her nejen v blízkosti škol a školských zařízení, ale i volnočasových zařízení, zařízení sociálních služeb, zdravotnických, sportovních a kulturních zařízení, také na autobusových a vlakových nádražích atd. Čili nedává úplně smysl, abychom si my z toho všeho vyzobli jenom jednu

věc a ty ostatní ignorovali. My se za ten poslední 1,5 roku pohybujeme v dost odlišné situaci, než jsme se pohybovali ta předchozí léta, kdy obce na základě toho, že konečně dostali tu možnost, se snažily o nějakou regulaci hazardu na svém území, dnes máme podstatně lépe a také striktněji vykolíkové hřiště, abychom regulovali hazardní hry tak, aby to dávalo smysl, a abychom s tím obstáli, a ne jako řada obcí, která v současné době ty vyhlášky má pozastavené nebo zrušené, tak to prostě nejde udělat úplně triviálně. Nejde tu vyhlášku napsat za půl dne na koleně a postavit ji na takhle jednoduchém pravidle. My na tom pracujeme už několik měsíců a už konečně také dospíváme k nějakému závěru, výsledku, se kterým bychom vás rádi seznámili. Já bych toho bodu využil rovnou k pozvánce. 8. října od 15 hodin, asi v těchto prostorách, proběhne seminář pro zastupitele, ale i pro širší veřejnost, kde bychom chtěli představit komplexní návrh regulace a kultivace hazardu v Liberci. Toho semináře se zúčastní kolegové, se kterými na tom spolupracujeme, ze spolku Občané proti hazardu pan Martin Svoboda, pan Matěj Holan. Ten shodou okolností tuto záležitost řeší i ze své jiné funkce náměstka města Brno, kde také měli problém s vyhláškou, která jim byla pozastavena a tím vlastně zrušena. Takže přijďte se, prosím, podívat, je to, myslím, velmi důležitá otázka. Děkuji ještě jednou, že jste ji znovu takto připomněl, my na ni také nezapomínáme. Ten proces není úplně jednoduchý a věřím, že na tom semináři a následně v nějaké další diskusi mezi zastupiteli tak dospějeme k návrhu, který bude i pro vás uspokojivý. Spíš bude obsahovat regulaci, která je mnohem ambicióznější, není to jenom zrušení nějakých 10, 15, 20 heren, ale jde mnohem víc na dřev.

RNDr. Hron

(Technická) Já jsem docela zaskočen z toho, že místo, abychom se bavili o proceduře, zda zařadit nebo nezařadit bod na pořad jednání, a tam nám vymezuje meze jednací řád. Nezaslechl jsem tady žádný argument, který by bránil tomu, ten bod na pořad jednání zařadit. Na místo toho jsme tady téměř 6 minut poslouchali již věcnou diskusi k tomu vlastnímu bodu. Já bych prosil, abychom se pro příště tohoto vyvarovali.

T. Batthyány

Děkuji. Nicméně já oceňuji, že pan kolega Šedlbauer si řekne A a také B. To znamená, že nezvedne ruku pro zařazení bodu a proč. Takže já v tom vidím relevantní informaci, byť byla delší, než se mi líbí. Abych ještě nezapomněl, potřebujeme se malilinko pohnout z místa, protože mám tady písemnou omluvu od pana kolegy Zámečnicka, který musí po 16 hodině zastupitelstvo opustit a já proto nechávám hlasovat postupně o těch materiálech. Tím prvním návrhem bylo zařadit bod o regulaci hazardu, bod pana kolegy Václavíka, na pořad dnešního zastupitelstva. Takže nechávám hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 1 – pro - 15, proti – 5, zdržel se - 12, návrh nebyl přijat.

Takže bod nebude zařazen na dnešní zastupitelstvo. Dostáváme se k další úpravě a tím je stažení bodu č. 17 Jmenování manažera IPRÚ. Kdo je, prosím, pro, aby byl tento bod stažen z dnešního programu?

Hlasování č. 2 – pro - 6, proti – 18, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.

Nebylo to přijato. Poslední věcí a to je předřazení bodu č. 19 Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. Teplárna Liberec za bod č. 3. Tam byla shoda, nebyl jsem na předsedech, takže kdo je pro předřazení za bod č. 3?

Hlasování č. 3 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Bod předřazujeme a poslední navrhovanou úpravou bylo, vyjmout informaci o výsledku administrativní kontroly poskytovatele v rámci projektu bazén Liberec z bodu č. 37 do bodu jiného Netuším s jakým usnesením. Takže kdo je pro vyjmutí a zařazení?

Hlasování č. 4 – pro - 10, proti – 10, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.

Návrh nebyl přijat. Nyní vážené zastupitelky a vážení zastupitelé se dostáváme k bodu č. 2 a tím je diskuse občanů. Ještě jsme si neodhlasovali zapisovatelky a ověřovatelé zápisu. Já se omlouvám. Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení a jako ověřovatelé navrhuji pana kolegu Gábora a paní kolegyni Tachovskou. Kdo je pro?

Hlasování č. 5 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Nyní nechávám hlasovat o programu s těmi úpravami tak, jak bylo navrženo a jak bylo schváleno, případně neschváleno. Kdo je pro?

Hlasování č. 6 – pro - 30, proti – 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Program dnešního jednání byl schválen. Nyní se dovoluji připomenout směrem k diskusi občanů, že na zasedání zastupitelstva může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města vlastní nemovitost. Pokud má někdo zájem z přítomných vystoupit na zasedání, je třeba zaprezentovat se u stolku u dveří a prokázat se dokladem totožnosti, případně výpisem z katastru nemovitostí. Hovoří se zde u řečnického pultu, maximální délka příspěvku činí 3 minuty a po uplynutí 3 minut zazní zvukový signál. Opět upozorňuji, že z dnešního jednání zastupitelstva je statickou kamerou pořizován digitální záznam a ten je živě přenášen na webové stránky našeho města. Veřejnost tedy může sledovat přenos tohoto zasedání také na internetu.

Poprosil bych, vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, pokud budete mít nějaký dotaz na vedoucího odboru, který dnes tady nemá v programu předložen žádný materiál k projednání, tak mi do ukončení diskuse sdělte a já bych je posléze uvolnil a poslal domů.

K bodu č. 2

Diskuse občanů

Petr Drobny, občan města Liberec

Dobrý den vážený pane primátore, vážená městská rado, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Rozhodl jsem se jako občan a daňový poplatník města Liberce vystoupit veřejně a chtěl bych vyjádřit poděkování anebo pocit, který mám z toho, že se konečně začalo opravovat Soukenné náměstí. Určitě to nebylo jednoduché, což kvituji s povděkem, a nejen já, ale mnoho občanů. Děkuji zároveň firmě Syner, že prostě k tomu přistoupila a že už tam nemusíme po té šílenosti chodit. Protože mě jako občana nezajímá, jak se to stalo nebo proč, i když zajímá, ale chci chodit po něčem hezkém a chci, abych byl prostě Liberečan. To jsem chtěl vyjádřit.

Druhý příspěvek mám asi takový. Začínáme vidět trošku světlo na konci tunelu. Skutečně za této koalice, ne, že bych nějak chtěl, ale musím to vyjádřit, je vidět, že skutečně se v Liberci dějí věci k lepšímu. A musím to říct jako občan a není to názor jenom můj. Je to názor více lidí. Určitě to ocení ve volbách. Vidíme to, příklad mohu uvést, jenom jsou to maličkosti, ale příkladně se opravují díry, výtlučky na cestách a všiml jsem si, protože jsem léta dělal ve stavebnictví, že se používá daleko kvalitnější materiál, než se používal minule. Ještě v loni. Další otázka, vidím, prostě takhle, nevím, jak bych to vyjádřil, ale vidím, že se věci dějí k lepšímu. A jsem rád, že pan Korytář, magistr, ohlídá finance, které kdysi plynuly, Bůh ví kam, a dnes se skutečně používají tam, kde by měly. Určitě to také nemá lehké. To je asi vše, co jsem chtěl říct. Měl bych toho na srdci víc, ale prostě chtěl jsem veřejně tady vystoupit a říct svůj názor, který mám na toto zastupitelstvo. Je potřeba, je vidět, že i vedoucí určitých odborů se chopili věci úplně jinak, než tomu bylo minule. A skutečně ve prospěch občanů města Liberce. Jsme všichni Liberečané a podle toho se chovejme a buďme na to hrdí. Děkuji vám. Na shledanou.

Radomíra Hakenová, občanka města Liberec

Dobrý den pane primátore, můj příspěvek bude asi o 5 minut delší, než jsou 3 minuty. Mám prezentaci.

T. Batthyány

Dobře, ale už vás do konce roku tady nevidím.

R. Hakenová

Dobře. Já se představím. Jmenuji se Radka Hakenová a pracuji v neziskové organizaci Čmelák jako fundraiserka, jinými slovy sháním peníze neziskovce. Na minulém zasedání jste nám zamítli projekt do Ekofondu, tak nás napadlo, že byste možná chtěli vidět, co vlastně Čmelák dělá a jaká je naše náplň. Ráda bych vám Čmeláka v rychlosti představila. Jsme největší severočeská ekologická organizace a pracujeme již 21 let. Naši hlavní náplní je praktická ochrana přírody, ekovýchova a práce s dobrovolníky. Máme za sebou 21 let zkušeností a tvrdé práce a pečujeme celkem o 20 lokalit. Zmíním pouze ty nejnámější kvůli času. Je to nový prales na Ještědském hřebeni, mokřady v Jablonném a v Jizerkách máme orchideovou louku. Specializujeme se na přeměnu ekologicky narušených a zanedbaných míst a na lokality atraktivní pro lidi a hlavně pro přírodu. Do svých činností samozřejmě zahrnujeme i veřejnost. Již za dobu naší existence se 40 tisíc lidí zúčastnilo našich exkurzí a ekovýchovných programů. Čmelák nyní pečuje o dva městské pozemky. Představím vám je. V Liberci je to Temná ulice, o tu se staráme již od roku 2008. Získali jsme na ni část peněz z Ekofondu, ale i z Ministerstva životního prostředí a v posledních letech tato péče jde z rozpočtu Čmeláka. Takto jsme přebrali lokalitu. Smutné to místo plné náletových dřevin a odpadků. To znamená, bylo nutno odvést 14 tun odpadů, vykloučit náletové dřeviny a louku následně posekat. Takto to vypadalo a na dalším snímku uvidíte, jak jsme pomocí dobrovolníků celou lokalitu vylepšili. Je tam postaven kompostér a louka se pravidelně seká.

Nyní je vidět nalevo smutný snímek původní a nyní zazeleněná plocha. V projektu pro Ekofond jsme také navrhli úpravu okolí Pivovarských rybníků v Liberci. Příkladem podobného projektu jsou mokřady v Jablonném v Podještědí. Takto vypadaly mokřady, když jsme je v roce 2005 převzali. Opět náletové dřeviny, voda, skládka.

Na dalším slajdu je vidět práce našich dobrovolníků. Skládky jsme vytěžili, ale mnoho let trvalo, než jsme sehnali peníze, vytvořili projekty na další úpravu tohoto území. Z leteckého snímku je vidět vyčištěná lokalita na levé straně a v roce 2013 jsme vyhloubili 8 tůní a tím připravili celé území na revitalizaci. Od roku 2013 se tam už dějí spíše kosmetické úpravy, to znamená, dodala se tam infrastruktura pro veřejnost, vytvořili se chodníky, haťová mola a připravuje se tam všechno, aby z toho mohl vzniknout krásný biotop, připravený pro procházky a výlety.

Poprosím další slajd. V duchu našeho motta pro lidi a další snímek, pro přírodu, kde vznikl tento krásný kus země. Na dalším snímku, ještě jednou zopakují, je neutěšený stav a na dalším snímku, toto je fotka z letošního léta. Co se týče financování této lokality, tak Čmeláku se podařilo sehnat za 10 let tyto peníze. Bylo to samozřejmě i díky individuálním dárcům, firmám, a pokud se jenom mohu zmínit, patronem mokřadů je vnuk Otto Wichterleho, pan Martin Wichterle.

Město Jablonné v Podještědí v podstatě nepřispělo žádnou závratnou částkou. 20 tisíc byl jejich strop, proto také revitalizace trvala tak dlouho. Vzhledem k tomu, že v Liberci je spousta zanedbaných ploch, které by si zasloužily naši pozornost ne jenom Čmeláka, ale samozřejmě veřejnosti. Rádi bychom dostali šanci se na tom podílet, protože jsme liberecká organizace a na našem městě nám záleží. A toto také byl smysl celé méj prezentace. A já vám děkuji za pozornost.

Mgr. Berki

Dobrý den. Já jednak děkuji za prezentaci, jednak hodně děkuji za práci, ale já bych možná trochu vysvětlil, proč ta dotace nebyla schválena. Jednak nám prezentaci mohl rovnou představit občan Korytář, jak už několikrát vystupoval, ale pokud se dobře pamatuji v tom materiálu, tak projekt nebyl

dostatečně ohodnocen od hodnotitelů. Nezískal tolik bodů, aby byl prostě zařazen. Druhá věc, která se tu hodně diskutovala a která viditelně poškozuje Čmeláka v jeho bohu libém snažení, je prostě střet zájmů, ve kterém jednoznačně pan náměstek s paní náměstkyní jsou.

Mgr. Šolc

Já bych asi obdobně jako náš pan předseda klubu se chtěl vyjádřit o tom, že ta lapálie minule s Čmelákem nebyla proto, že bychom my nechtěli podporovat aktivity ekologické organizace na území města Liberce, ale všechny okolnosti, které to provázely. Rozhodně a úplně na rovinu nemůžete třeba konkrétně mě upřít, že bych Čmeláka nepodporoval. Když se do svých materiálů podíváte, já jsem donátorem několik, možná už 10 let, ale problém je v tom, to, co tady zmínil kolega, v tom prakticky skandálním střetu zájmů, kdy na jednu stranu exekutiva připravuje podmínky pro čerpání Ekofondu a ta samá exekutiva by měla rozhodnout o čerpání té dotace pro organizaci, ve které ta samá exekutiva sedí ve správní radě. To prostě myslitelné není, a i kdyby to všechno bylo pro dobro světa, tak prostě se to, podle mého názoru, podpořit nemá.

Co si myslím je další problém a to většinou zastupitelů zůstalo skryto, je to, že určitě nikdo z nás by neměl problém s tím, podpořit tu skutečnou práci s tou zelení v těch konkrétních lokalitách. Když jste si ten projekt podrobně přečetli, tak tam byly neurčité fráze, jako sbírání podkladů, projednávání s veřejností, nastavování koncepcí a toto je přesně práce, kterou by měl dělat odbor, nově vzniklý odbor řízený paní náměstkyní Hrbkovou. A nemyslím si, že je šťastné, aby tu činnost, kterou měl dělat odbor, navíc nově zřízený, placený z veřejných prostředků, aby tato činnost za další veřejné prostředky byla outsourcována své neziskové organizaci. To prostě nejde a myslím si, že by to tak nemělo jít ani do budoucna. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já se nechci vracet do minulosti, ten projekt teď tu podporu nezískal. Ta prezentace byla jenom o tom, aby zastupitelé získali nějaké povědomí o tom, co Čmelák dělá. Možná pan ekonomický náměstek Šolc, bývalý ekonomický náměstek Šolc, by mohl rozumět jedné věci. Když jste se podíval na ten rozpočet, tak ta lokalita vznikla v Jablonném. Město do toho investovalo 20 tisíc a nějakou spolupráci a my jsme sehnali přes 6 milionů, aby ta lokalita tam vznikla. A ten projekt se mohl realizovat mimo jiné díky tomu, že se na začátku projednal dobře s veřejností, dobře se získaly podklady. Takovýto projekt trvá 10 let. Určitě bude chtít, aby město iniciovalo zapojování veřejnosti a toto aby dělalo do budoucna i město, ale možná ještě na začátcích se bude učit od některých neziskových organizací, které s tím mají dlouholeté zkušenosti. To celé, o čem měla být ta prezentace, nepopírám, že ta prezentace tady bude, to jsem samozřejmě věděl, tak je o tom, aby pokud tady budou v budoucnu nějaké další projekty Čmeláka, tak abyste dobře zvážili, jestli podporou toho projektu, jestli pomůžete městu nebo ne. A ještě poslední věc, my s kolegyní Hrbkovou bychom se rádi toho střetu zájmů zbavili, bohužel se ho zbavit nemůžeme, protože díky tomu, že Čmelák dělal v minulosti některé evropské projekty, museli jsme si vzít úvěry. My za ty úvěry ručíme jako statutárové a z těch statutárních pozic se v zásadě dostat nemůžeme, protože to, že by někdo chtěl místo nás ručit za úvěry neziskové organizace, tak takových lidí moc není. Takže my jsme v situaci, ze které, ani kdybychom chtěli, tak se dostat nemůžeme, proto hlásíme střety zájmů, proto nehlasujeme, ale byli bychom rádi, kdyby tento fakt nezabil ty další projekty, které bude případně Čmelák předkládat. To je všechno. Díky.

PhDr. Baxa

Dobrý den. Informace nebo argumenty, které vznášejí naši kolegové ze SLK, se v těchto případech dají shrnout do dvou bodů. Prvním skandální střet zájmů, alespoň podle jejich slov, ale nikdy nezazněl žádný reálný důvod, který by na ten skandální střet zájmů, o kterém tak vášnivě mluví, který by na něj poukazoval. Samotný fakt, že někdo je žadatelem o veřejné peníze a zároveň je třeba členem zastupitelstva nebo vedením města, není přeci něco, co by mělo dotyčného diskvalifikovat. To, co je skutečným problémem, je, když někdo v tom střetu zájmů to své postavení zneužije. Právě to zneužívání střetu, rozhodování ve střetu zájmů, je tím hlavním problémem, kterému bychom se měli věnovat, a mě překvapuje, že tyto dvě věci nedokážete opakovaně rozlišovat. Zrovna v tomto případě

se nikdy neprokázalo nebo nikdy nezazněl žádný argument, jestli bude vyjádřen svůj názor, že by kdokoliv ze statutárních zástupců Čmeláka nebo z jiných politiků ze Změny pro Liberec nebo já nevím, kdokoliv další nějak pohnul nějaká pravidla ve prospěch třeba žadatele Čmeláka a ani v tomto případě se tak nestalo. Dokonce v tomto případě, když se jednalo o případném zařazení projektu Čmeláka na seznam podpořených projektů, tak ten návrh nepodal ani nikdo ze Změny pro Liberec ani nikdo další. Já pak jakoby nechápu, kde vlastně ta rizika z toho střetu zájmů, vidíte, když jsou ošetřená tím, že nikdo z těch, kterých se to týká, nehlasuje v těchto případech apod.

Další argument, který používáte, hovoří o tom, že hodnotitelé, nebo se zaštiťuje tím, že hodnotitelé tento projekt nedoporučili. O. K. Chápu, že máme hodnotitele, často se jejich posudky řídíme. V 95% si myslím, že je to správně, ale pak je správní rada, která nese odpovědnost, nebo která má nést nějakou odpovědnost a která používá ty hodnotitelské posudky jako jeden z podkladů pro své rozhodnutí. Pokud se chceme řídit jen výsledky externích hodnotitelů, tak asi navrhu, jestli tady bude probíhat ještě takováto diskuse ještě při nějakém rozdělování dotací, abychom správní rady zrušili, protože je nepotřebujeme a protože můžeme hlasovat úplně automaticky, podle toho, jak to vyjde. Protože fakt nemají žádný smysl, jestli se o tom chceme bavit takhle u každého projektu dál. Ještě asi 30 vteřin. Děkuji. Tím důsledek vašeho postoje byl v podstatě dvojnásob, že jedině ten, kdo by byl v Liberci nějak aktivní, tak ten by se neměl ucházet v Liberci o jakoukoliv veřejnou funkci, aby nebyl vámi obviněn ze střetu zájmů a to, si myslím, že není něco, co byste chtěli. Myslím si, že i vy byste chtěli, aby se do vedení města nebo do pozice ve vedení města ucházeli spíše lidé aktivní. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Vážení přátelé, já bych chtěl jenom říci. Toto je diskuse občanů, vy zastupitelé se vyřadíte ještě do sytosti. Zvažte, jestli musíme v diskusi občanů probírat věc, která dnes na programu není.

Mgr. Berki

Rozumím vaši výzvě, ale mám bohužel pocit, že asi musíme, protože mě naprosto fascinuje, když slyším z úst zastupitelů Změny pro Liberec některá slova, která jsou jakoby v naprostém kontrastu s tím, co tvrdili, dokud byli v opozici. Já jenom bych rád, aby ten přístup, který vždycky, pane doktore Baxo, prezentujete, byl tedy opravdu ke všem a abyste si občas vzpomněli, co jste tvrdili kdysi. To lehké rozdělování nuancí v tom, jestli zneužívá nebo nezneužívá nebo jestli je v postavení nebo není v postavení, je zajímavé, že přichází až teď. Dříve nikdy žádné rozlišování nuancí nebylo. Prostě střet zájmů a nazdar. A k té vaší poslední replice, ano, kandidovat přeci by měli aktivní, ale ve chvíli, kdy funkci získají, tak by se prostě měli vzdát těch svých funkcí, které doposud měli. Právě proto, aby v tom střetu zájmů nebyli.

Bc. Gábor

Já děkuji za hezkou prezentaci slečně nebo paní od Čmeláku. Já jenom doplním, já působím v občanském sdružení, které se jmenuje Československá obec legionářská. My v současnosti realizujeme projekt Legie 100, součástí toho projektu je třeba pojízdné legionářské muzeum, které navštěvuje města a obce celé naší země, celé republiky. My zpracováváme stovky žádostí, popularizujeme službu našich vojáků, popularizujeme naše tradice, snažíme se v našich občanech a dětech probudit trochu bojovného ducha, protože ta současná situace zahraničně bezpečnostní je trochu složitější a já vás mohu ubezpečit, že my zpracováváme stovky žádostí o dotace, o příspěvky apod. a jsme úspěšní určitou částí, to znamená, že já bych to viděl tak, že někdy dostanete tu dotaci, někdy ne. Mně to připadá normální. Já bych nic za tím dalšího neviděl. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. To mi pan kolega mluví z duše, protože prostě hodnotitelé to neobodovali, správní rada navrhla, to je také v pořádku, zastupitelstvo neschválilo. A je to také v pořádku. Takže poslední slovo pan kolega Baxa a pak bych, jestli dovolíte, diskusi ukončil.

PhDr. Baxa

Omlouvám se, že tu diskusi prodlužuji, ale po slovech pana kolegy Berkiho nejde jinak, protože on se ve svém příspěvku dopustil poměrně zásadního argumentačního faulu, když jednoduše řekl, že vy jste v minulosti nikdy něco nedělali. To je taková rétorická zkratka, tak vytáhněte nějaký příklad, vezměte tu diskusi, celou ji otevřete a ukažte nám, jestli jsme v té diskusi rozhodovali nebo mluvili jinak, než mluvíme dneska. Já mám za to, že nemluvili, mám za to, že v případě pře, když jsme někde v minulosti poukazovali na střet zájmů, největším takovým případem byly věci kolem Sportarény, tak jsme se vždycky snažili poukazovat v kontextu toho, kdy jsme viděli, že došlo k ohnutí nějakého rozhodnutí apod. V tomto případě, podle mého názoru, k žádnému ohnutí rozhodnutí nedošlo, přesto vy neustále mluvíte svou básničku a povídačku o střetu zájmů, která je prostě irelevantní. Děkuji.

Ing. Zámečník

Děkuji za slovo. Já budu reagovat na slova pana Baxy a pak vlastně i na ta předchozí zastupitelstva. Vážení kolegové, vždyť přece my jsme nabízeli a stále nabízíme možnost, jakým způsobem upravit veřejnoprávní smlouvy tak, aby případný střet zájmů, a týká se to např. i tady toho, byl upraven. Na jednu stranu je tady spousta dobrých aktivit. Patří mezi ně i Čmelák, nepochybně. Na druhé straně je tady střet zájmů, do kterého se členové zastupitelstva dostávají. Je to pan Korytář, paní Hrbková, zřejmě ten největší střet zájmů, byl jsem to i já v několika případech a od toho jsem dal ten návrh zapracovat do veřejnoprávních smluv, jak se bude řešit střet zájmů. To, že minule pan náměstek Korytář řekl, že projekt, já jsem se ho přímo ptal, jak bude řešen střet zájmů dál, co s tím projektem bude a on řekl, nic. Tak to pro mě znamenalo, že není zájem si zapracovat tento článek. Co by to znamenalo, pane Baxo? Když tam bude zapracován ten článek, který je běžně v dotačních smlouvách z EU, je to běžná věc a dokonce i Liberec bude schvalovat za chvilinku zastupitelstvo, že vstupuje do projektu s Krásnou Studánkou a tam se ten článek stejně objeví v těch dotačních smlouvách. Tak když se to zapracuje, tak co to znamená pro projekty, které jsou ve střetu zájmů, tak takový nositel projektu, to znamená Čmelák nebo Jizerský spolek, kde jsem já členem, nebo jakákoli jiná organizace, tak potom pro něj platí holt přísnější pravidla a musí aktivně ukázat, že ty prostředky použila např. ne na ty lidi, kteří o tom projektu rozhodovali. To jsou třeba lidi ve správní radě toho fondu. Nebo hodnotitelé. Jinak se to nedozvíme, než tou otevřeností účetnictví. Takže ten článek je o tom, že projekt, který je ve střetu zájmů v budoucnosti otevře daleko šířeji svoje účetnictví a svoje dokladování, než jsou ostatní projekty, které nejsou ve střetu zájmu. Já nevím, čeho se bát. I Čmelák má takových řadu projektů i z Euroregionu Nisa. Např. můj podpis je pod několika vašimi projekty a takto jsme se navzájem domluvili, že vy to účetnictví máte buď standardně otevřené, nebo v případě střetu zájmu více otevřené. Je to hra, která se běžně dodržuje, a vy ji znáte, tak nevím, proč na půdě Liberce se jí bojíte. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych vás jenom znovu upozornil, jedná se o diskusi občanů, my tady plýtváme drahocenný čas našich hostů z KNL, kteří nám chtějí představit svůj projekt a musí být už v 17 hodin v Turnově, kde budou tento projekt rovněž představovat. Tak bych prosil. Děkuji, už se mi to vyčistilo, tak to má být. Já končím diskusi občanů a já si vezmu to poslední slovo a chtěl bych tímto pogratulovat paní náměstkyni Hrbkové, která má dnes narozeniny. Takže gratulujeme. Děkuji a pokračujeme v programu a tím je č. 3.

K bodu č. 3

Aktualizace projektového záměru modernizace KNL

T. Batthyány

Jak už jsem zmínil hosty, já tady vítám pana lékařského ředitele Lukáše, pana generálního ředitele pana Nečesaného a také pana Ing. Moose a projektového manažera pana Černého. Tady bych vás poprosil někoho z vás k pultíku a můžete si bod č. 3 uvést.

prof. Petr Moos, zástupce KNL

Vážený pane primátore, dámy a pánové, dobrý den. My bychom vám chtěli představit optimalizovaný záměr modernizace KNL v trošku nové podobě a protože se chystáme k rozhodnutí o tom, jak financovat, chtěli bychom, abyste měli dobrý přehled o vývoji. Dovolte však nejprve, abychom nechali hovořit lékařského ředitele pana přednostu doktora Richarda Lukáše.

MUDr. Richard Lukáš, zástupce KNL

Dobrý den dámy a pánové, já bych se na vás rád obrátil nejenom jako na zastupitele, ale také jako na spoluobčany. Historie této nemocnice je strašně dlouhá a nejdramatičtější je, dejme tomu, v posledních deseti nebo patnácti letech, kdy se z okresní nemocnice celkem ne nějak významného formátu stala zařízením, které konkuruje fakultním nemocnicím, univerzitám atd. Má 4 centra super specializované péče, ale i ta další medicína, která se tam provádí, je na vysoké odborné a technologické úrovni. My jsme se už dřív, dejme tomu, v roce 2012 asi tak, na kolegiu primářů zabývali tím, že začínáme mít intenzivní pocit, který silil s léty, že dochází k tomu, že nám vadí nedostatek prostor, špatné logistické vztahy a ten fakt, že ta nemocnice velmi často improvizuje, velmi často naráží na roztržitost objektů a celá řada provozu jich prostě chybí. My jsme v 37 budovách v současné době. Improvizujeme, takže máme některé operační sály a některé kardiologické provozy v místech, kde byly plánované primárně kanceláře. Špičková medicína elektrofyzilogická a invazivní kardiologie se odehrává na velmi stísněném prostoru. My v současné době, když velmi úspěšně se ucházíme o nové technologické celky, které financuje nebo spolufinancuje významně Evropa, tak nemáme nakonec kam ty technologické celky umístit. A to si vyžaduje spoustu dalších nákladů.

Co se týče těch logistických vztahů, když jsme tak roztržitěni, tak např. laboratorní provozy máme na třech místech, ve třech objektech. Transfuzní stanice, jak všichni víte, je mimo areál, v podstatě v jiné čtvrti, což je nelogické a většinou, když to někomu vyprávíme na našich odborných fórech, tak tomu nikdo nechce ani věřit.

Další věc je, že nemáme v současné době logickým a soudobým způsobem uspořádaný urgentní příjem. Naším cílem je dosáhnout toho, že se zformuje nízkoprahový urgentní příjem, což by znamenalo, že bychom takto mohli vykonávat teoreticky jakoby lékařskou pohotovostní službu a současně bychom se tamtéž měli postarat o ty nejzávažnější zdravotní stavy. To je program, to je současný trend.

My jsme se dostali do takového poznání, že v podstatě to, co se teď děje, se dá charakterizovat slovy rozpor mezi obsahem a formou. Cítíme to každý den. A ty nároky, které stanovuje Ministerstvo zdravotnictví a potažmo normy, které jsou importovány z Evropy, znamenají, že během několika let, pokud se něco zásadního nepodaří uskutečnit, nebudeme splňovat v mnoha ohledech požadavky na soudobou medicínu. To nemluvím o tom, co asi také znáte, protože jste v té nemocnici byli, o komfortu těch pacientů, kteří třeba na 30 lůžkové stanici mají v současné době 3 toalety, které nejsou bezbariérové. Hrozí nebezpečí, pokud přijdeme o statuty těchto jednotlivých špičkových pracovišť, pojišťovny s námi nebudou oprávněny nasmlouvat výkony, které v současné době děláme a může to znamenat pokles výkonnosti v řádu desítek procent a také velmi závažnou věc, a to je rozpad těch týmů. My jsme shromáždili velmi odborné týmy, ti lékaři jsou zvyklí pracovat se špičkovou technologií a uspokojuje to po té stránce jejich představy o medicíně, ale v případě, že to nebude financované, tím pádem to nebudeme moct provozovat a ti lidé půjdou tam, kde tu možnost takhle pracovat budou mít. Bojuji za traumatologii v tuto chvíli třeba, představte si, že nemáte tady traumacentrum, jaké máte dnes a pokud se vám něco závažného stane, nejbližší pracoviště, které vás bude oprávněno ošetřovat, je 100 km odsud. Ústí, Praha, Hradec Králové. Já vás prosím o pomoc pro tuto nemocnici. Máme připraven program, jak to teď řídit. My bychom si uměli představit, jak se stává na novém prostoru celá nemocnice, ale ty peníze nemáte, nemáme, a proto vás prosím, abyste vlídně posuzovali to, co vám bude předloženo, protože ta nemocnice je ve zlomovém okamžiku a vy také tím pádem. Máte, bohužel, teď, svým způsobem před sebou závažný dějinný okamžik, protože v okamžiku, kdy neuděláte to, co bychom my vám navrhovali, tak to je vaše svaté právo, ale ten osud a dopad k takovému rozhodnutí může být velmi negativní, fatální přímo. Děkuji za pozornost.

prof. Moos

Děkuji, pane primátore. Účelem dnešního předkladu je to, abyste se seznámili s postupem našeho projektování a abyste viděli, že od poslední prezentace, kterou jsme vám tady přednesli, jsme udělali obrovský kus práce a to jak směrem k reálným představám, jak lékařům pomoci dosáhnout takového stavu, že budou stabilizovány podmínky pro špičková pracoviště, jak o tom hovořil pan přednosta Lukáš. A že se nám podařilo ve variantách, které jsme zanalyzovali, propočítali, měli jsme k dispozici 7 různých variant, rozměrů toho řešení, kterým jsme chtěli zabezpečit pomoc lékařským procesům a došli jsme k optimálnímu řešení, které svým finančním rozměrem je reálné pro financování v rámci sdruženého financování mezi krajem, městem i nemocnicí a ověřujeme, zda stavební program, který vyplývá z tohoto řešení, je splnitelný. Jestli skutečně lékařům dává to, co potřebují. Proto teď už budu stručný v té prezentaci, kde se budeme střídat s vedoucím projektu. O struktuře stavebního fondu hovořil pan přednosta Lukáš, na jeden m² je průměrné stáří 77 let, vidíte, že je to skutečně velmi instruktivní, zvlášť když si uvědomíme, že všechny krajské nemocnice tak už tuto revitalizaci, kterou my předkládáme, už mají za sebou. My jsme v tomto ohledu tady v Liberci trošku pozadu a máme šanci to více méně dohonit, zachránit. Základní cíle projektu už jsme vám představovali, ale tady bychom chtěli říci, že jsme do našeho týmu, který jsme vám představovali před, zhruba, půl rokem, přizvali nejlepší odborníky na výstavbu zdravotnických zařízení, autory projektů, např. CULP v Ústřední vojenské nemocnici, v Motole, na Vinohradech a tito specialisté, stavaři, jsou skutečně nadšeni pro to, pomoci nám a Liberci, Libereckému kraji dodat stavební řešení, které pokryje v nejlepším možném modu ty potřeby, které vidíme před sebou.

Další prosím obrázek. Tady vidíme stručný vývoj a stav projektu. Dneska jsme právě v tom devátém měsíci v roce 2015, kdy optimalizujeme stavební program právě s těmito odborníky tak, abychom mohli, a to bude, prosím, předmětem dnešního usnesení, abychom mohli do harmonogramu, který vás budeme prosit, abyste schválili, už zařadit přípravu a vyhlášení soutěže o návrh, který by nakonec přinesl řešení tak, jak si představujeme v rámci finančních možností, o kterých vám za chvíli řeknu dál. Připomínám, že jsme vám už představovali malý generel modernizace, protože my nejedeme cestou přístavby jednoho pavilonu, ale představujeme si celý komplex a chtěli bychom, aby to, co chceme stavět v nejbližší době, bylo 1. etapou řešení celého komplexu.

Zvažovali jsme 3 varianty řešení, pochopitelně kromě 7 variant financování a 7 variant rozsahu řešení. Tak ty 3 hlavní varianty byla nulová varianta. Nedělat nic nebo zpozdít o rok, dva, o tři. Pak druhá varianta vystavět nemocnici jako celek, jako „monospace“. Třetí variantu vystavět budoucí nemocnici představující moderní komplex po etapách. Tak jak nakonec jsme se rozhodli v projektu. O tom tady hovořil pan doktor Lukáš.

To, že nulová varianta je silně ztrátová pro vás, pro město, pro akcionáře, ale hlavně pro lékaře, ale úplně hlavně pro pacienty, a pro ty, kteří špičkovou lékařskou péčí potřebují. Vy máte před sebou určitě podklad, který jsme vám poslali, a nemá cenu, abych to tady předčítal a opakoval. Varianta B, tedy ta varianta maximalistická, ta se nám ze začátku velmi líbila a chtěli bychom jít, bývali cestou monospace, který bychom vystavěli za 3 miliardy stavebního díla přímo, ale bohužel, když jsme to propočítali, tak vyvolané náklady a další s tím související investice nás přivedly až k úrovni 4,5 miliardy, což by znamenalo 250, 260 milionů ročně v horizontu 20 let. K tomu zavázat kraj a město nebylo možné. Nehledě k tomu, že při diskusích na Ministerstvu zdravotnictví a při zkoumání možností pomoci, řekněme, z Ministerstva pro místní rozvoj, z Evropských fondů apod., tak všude jsme se setkali s odmítnutím. Novou nemocnici ne! Zapomeňte. Tak jsme šli cestou, nazvali jsme to modernizace nebo revitalizace, kdy step by step, podle možností financování budeme ten cíl, moderní nemocnici jako komplex, nikoli jako příštipek, že budeme realizovat. A k tomu jsme přizvali právě ty kolegy, kteří v této věci už mají veliké zkušenosti, stavaře, a snažíme se nyní po analýzách, které jsme provedli, další tabulka vám to, myslím, ukáže. Tady vám ještě připomínám, co všechno přinese ta varianta CULP. Nebudu to číst, těch benefitů je mnoho. Nejenom pro samotnou lékařskou péči, ale víte, když by se nám podařilo vystavět co nejdřív to CULP jako objekt, který přináší nejen vlastní nové operační sály a bližší soustředěnou součinnost laboratoří a dalších podpor těch hlavních lékařských procesů, nová kardiologie atd., tak přinese pro město i kultivaci toho prostředí, které tam

znáte v Kristiánově ulici, kde je více méně brownfield a na centrum to je docela taková skvrna, dalo by se říct, nebo když s námi studovali možnosti variant, tak uvítali, že se do našeho záměru daří zakomponovat i ten pohled urbanistický, tak, aby CULP bylo ozdobou pro ten prostor nad Šaldovým náměstím. Takže těch benefitů je hodně. Analyzovali jsme varianty ploch a možných financovatelných rozměrů, objemů. Tady je přehled těch variant. Vyšlo nám, že financovatelná, v rámci toho dvacetiletého finančního modelu, je ta varianta E, zhruba 80 – 90 m³ objem té celé stavby, a začali jsme velice intenzivně do tohoto objemu komponovat jednotlivá oddělení. To znamená operační sály, laboratoře, samozřejmě lůžkovou část nutnou, která musí navazovat ARO, JIP a tak a abychom měli jistotu, že i do tohoto omezeného prostoru 80 tisíc m³, že se nám ten záměr vejde. Ukazuje se, že ano a že bude základem pro budoucí dostavbu toho integrovaného komplexu.

Tady už bych nechal slovo panu kolegovi Černému, který je vedoucím projektového týmu a řekne vám něco o odhadech výdajů, investic atd. Prosím.

Bc. Lukáš Černý, zástupce KNL

Dobré odpoledne, vážené dámy, vážení pánové, děkuji panu profesorovi za věcný úvod a mě dovoluji, abych velmi stručně představil pár čísel, které souvisí s naší přípravou projektu modernizace KNL. Jak vidíte, vidíte odhad výdajů celé investice, včetně vyvolaných nákladů nebo včetně vyvolaných výdajů a včetně DPH, které je tam důležité hlavně z toho důvodu, že nemocnice si nemůže uplatnit DPH na vstupu, respektive ne v celé jeho výši 21%, ale pouze v poměru pojištěných vůči samoplátcům, což v dnešní podobě vypadá, že si vlastně může uplatnit přibližně 2%. Proto je všude k veškerým nákladům připočítáno DPH ve výši 19%.

Vidíte, že samotná stavba přibližně 80 tisíc m³ vychází odhadem na 1 miliardu, 50 milionů korun s tím, že veškeré další výdaje včetně přibližně 5% rezervy vychází do celkového objemu 1 miliarda, 400 milionů korun.

Existuje předběžná dohoda aktérů projektu, respektive ústy pana hejtmána bylo přislíbeno financování tohoto projektu 50 milionů korun ročně po dobu 20 let s tím, že KNL se zavazuje přispívat ročně částkou 20 milionů, minimálně 20 milionů za rok a dle akciového podílu by potom podíl na SML vycházel v částce přibližně 10 milionů, 600 tisíc korun. Otázka financování ze strany Turnova kam a v jaké částce by měly jít, v tuto chvíli ta předběžná dohoda zněla tak, že by Turnov ve svém podílu, tedy 6 milionů 700 tisíc mohl investovat do Panochovy nemocnice Turnov. Tam je otázka ještě jak se to celé politicky dořeší a jestli to tak bude ne. Nic méně v tuto chvíli jsme ten projekt připravovali na celkový zdroj financování na 80 milionů 600 tisíc korun za rok, což při kalkulacích dnešních úvěrů vychází na financování právě té částky přibližně 1 miliardy, 400 milionů, pakliže roční průměrnou úrokovou sazbu počítáme kolem 2%. S tím, že podle informací z bankovního sektoru, víte určitě sami, ta úrokové sazby jsou dneska příjemnější, to znamená, že u velkých projektů se pohybují cca na úrovni 1% úročení. Vychází nám tam průměrná roční splátka úroků a jistiny včetně cca 79 milionů korun, to znamená, že tam ještě v tuto chvíli máme nějakou rezervu i během toho financování. Je samozřejmé, že bude nutné vyhlásit veřejnou zakázku na poskytovatele toho úvěru, což možná procesně komplikuje projekt, z hlediska financování by naopak mohl přinést podporu, protože bychom se mohli dostat na úroky ještě nižší.

Tady vám představujeme ve zkratce, musím říct, že optimální časový harmonogram, tak, jak je dneska naplánován, s tím, že první kroky směřují k dokončení stavebního programu, který se v dnešní chvíli nebo v této době ověřuje lékaři, s tím, že bychom rádi do konce tohoto roku vyhlásili soutěž o návrh, tak abychom v létě nebo na jaře roku příštího měli vítězné návrhy a mohli následně vybírat projektanta v jednacím řízení bez uveřejnění.

Co se týče těch milníků, které tam jsou v tuto chvíli popsány, je samozřejmé, že dnes tu nejsme naposled. V tuto chvíli berete na vědomí tuto aktualizaci, souhlasíte s tím časovým harmonogramem podle toho usnesení, nic méně co se týče struktury financování dalších kroků toho projektu, které už mají přímý vliv na investici, s tím budete dopředu seznámeni a budeme opět před vás předstupovat s tím, že bychom rádi, abyste nám aktualizace nebo ty konkrétní kroky schválili.

A teď mi dovoluňte, abych na úplný závěr prezentace předal slovo opět panu profesorovi. Děkuji.

prof. Moos

Děkuji. Věcnou náplň projektu v podstatě už přednesl pan přednosta Lukáš. My se v tom projektovém záměru spolu se specialisty projektanty bavíme, jak nejlépe do toho prostoru 80 – 90 tisíc m³, jak dostat ten stavební program. Abyste měli o tom představu, tak na dalším obrázku vám ten seznam procesu, který jsem před chvílí promítal, tak se snažíme dostat do té modré a zelené oblasti, tedy do těch kvádrů, které tam obecně zobrazují budoucí objekt bez architektonického pojednání. To bude předmětem té soutěže o návrh. To žluté vlevo, to je parkovací dům, který chceme řešit trošku jiným způsobem, pokud to bude možné z IPRÚ nebo ještě o tom jednáme. Jinak počítali jsme, že by to byla i součást toho projektu A teď dávejte, prosím, pozor. O další pokračování, aby to byl jednou integrovaný celek, nikoli jenom jeden osamělý pavilon - příštípek, tak my chceme tu budovu A, která pokračuje po tom zeleném objektu, který tam vidíte nahoře, tak chceme vytvořit ve druhé etapě propojení s objektem A, kde dneska je chirurgie a vytvořit komplex, takový zárodek už toho budoucího, řekněme monospaceu, moderní nemocnice, ke které celý ten projekt v budoucích letech dospěje. Dneska jsme v této části. Zatím tam nevidíte heliport. Ten heliport zpočátku asi zřejmě nějakou dobu bude stále na svém místě a bude jenom lávka přemístěna k té modré budově tak, aby se pacient dostal co nejdříve k prvnímu ošetření a k prvnímu zásahu přímo v nejbližším místě k té helikoptěře a pak aby se dostal i na další ošetření v operačních sálech.

No a další vývoj projektu. Chceme v co nejbližší době připravit, vyhlásit soutěž na administrátora soutěže o návrh. Chceme, aby na příštím zasedání byla schválena akcionářská dohoda zastupitelství, města, kraje a poběží soutěž o návrh, kdy bude vybrán nevhodnější projekt a finanční limit těch zhruba 1 miliardy, 400 milionů včetně těch vyvolaných nákladů, které budeme dobře hlídat, aby se nestalo, že bychom se dostali mimo hranice, které především Kraj, město a nemocnice je schopna zabezpečit. No a budeme stále ten projekt aktualizovat v diskusi s lékaři, aby to řešení bylo pro nemocnici to nejlepší možné.

Na dalším obrázku vám chceme předložit, jaká jsou rizika, kdybychom váhali. Kdybychom se nesjednotili jako město, jako politické reprezentace nad tímto dílem. 1. jak o tom hovořil pan přednosta, ohrožení statutu některých zdravotnických center, riziko odchodu zkušených zdravotníků, riziko snižující se konkurenceschopnosti, stárnoucí stavební fond, ten je tedy v hrozném stavu a je to zázrak manažerských schopností nemocnice, primářů, že v těch podmínkách dokáží dělat takové výkony, které, můžeme říci, že nám závidí řada krajských pracovišť mimo Liberec.

No a chceme zakončit vůbec ten trend improvizací, dát do celého vývoje KNL systém, a ne jenom nemocnici samotné, ale i zdravotnictví v kraji, a chceme odstranit ten katastrofální nedostatek pro nové technologie, o kterých hovořil pan doktor Lukáš.

Takže závěrem projekt sleduje navržené cíle i po té optimalizaci pod vyhodnocením 7 variant, že navržené finanční zdroje jsou v takovém množství, že jsou dostatečné, tedy v úvěrovém modelu, že věcné řešení vyhovuje procesním požadavkům atd., a že tedy projekt je po technické a finanční stránce realizovatelný. My vám ty podrobnosti, nakonec budou předmětem jednání před schválením akcionářské smlouvy, o které jsme již hovořili. Já vám děkuji za pozornost.

T. Batthyány

Já děkuji panu profesorovi. Já jenom připomínám, že tento materiál má dva zásadní body. Prvním je poměrně neškodné konstatování, že bereme na vědomí aktualizaci tohoto projektového záměru, ale tím zásadnějším pro celé zastupitelstvo je, že schvalujeme harmonogram přípravy a realizace 1. etapy. A oni pánové vědí ten můj názor na to, jak se k tomu stavím. Já vůbec nic nemám proti modernizaci nemocnice. Naopak, my víme, že nemocnice si to zaslouží, ona to, ba co nejvíc, potřebuje, ale já jsem takovým tím kritikem, že ta jedna etapa nic nevyřeší. A myslím si, že nevidím v dohledné době žádnou variantu, že by byla varianta pouze jedna, tedy nebyla pouze jedna. Mám takový pocit, že skončí právě u té první varianty. Když jsem do tohoto nastoupil, tak jedním z důvodů bylo, a v tom materiálu to i zaznělo, že problém je v tom, že máme morálně, ale i technologicky zastaralý fond toho

majetku. To znamená, že máme staré budovy apod. My jich máme v současné době zhruba v nemocnici asi 35, nebo tak nějak a tímto se zbavíme čtyř. A to poctivé infekce, což je dobrá budova, transfúzy, což je moderní budova a nějaké vilky. Ty náklady, jak bylo v té prezentaci, to nebylo zmíněno, se ve skutečnosti ty provozní náklady zvýší, a já si nejsem jistý, jestli ten argument, že nám stárne fond a že budou nutné opravy a že to je neefektivní, že to je ten správný argument. Protože my nedosáhneme žádného zefektivnění, žádného snížení. My dosáhneme většího komfortu pro pacienty a lékaře. To je nutné si připustit. V hodnotě 1,5 miliardy my získáme na prostoru, na pracovním prostoru o 5 tisíc metrů více, což je v poměru na ty investice, také to není žádná hitparáda. Ale musím říci, že přípravný výbor dělal, co se dalo, snažil se najít tu variantu toho, co postavit a jak to financovat. Mě mrzí to, že pan profesor to tady zmínil, nebo pan kolega Černý, že my se tady snažíme vybudovat, zmodernizovat nemocnici, respektive její část a Ministerstvo zdravotnictví, které by mělo mít ten nejlepší zájem na tom, aby nám kvalitní lékaři neodcházeli apod., řekne ne, zapomeňte, žádná nová nemocnice není. Nepřispějeme na komplexní rekonstrukci nebo revitalizaci. V tom já vidím ta největší rizika. Tolik za mě, je to můj soukromý názor a teď dávám slovo panu kolegu Šolcovi. Aha, tak pardon, ještě dávám slovo panu kolegu Korytářovi.

Mgr. Korytář

Já bych k tomu jenom také řekl jenom pár informací. Tady půjde do budoucna o velkou stavební zakázku. Já jsem asi poslední ze zastupitelů, který by chtěl urychlovat něco, co by nebylo veřejně prospěšné a dobře spočítané. Chci se s vámi jenom podělit o moji osobní zkušenost. Já jsem byl na několika jednáních zejména s panem Černým a s panem Moosem. Když jsem zjistil, jak detailně se tomu projektu věnují, jak detailně se váží jednotlivé varianty, to znamená, kolik času, energie a úsilí se věnuje tomu, aby ten projekt ještě než se kopne nebo než se uvolní peníze, tak aby byl spočítán, byl co nejefektivněji z hlediska toho budoucího provozu i to, že se počítá s tím, že samozřejmě on bude, je to první etapa dlouhodobého projektu a je napojený na ty stávající objekty, tak mě to naplnilo nějakou stávající jistotou, že tady se primárně nechystá velká stavební zakázka pro někoho za jakékoliv peníze, ale primárně že tady jde o to, vybudovat opravdu funkční, efektivně postavený a moderní objekt, který tu nemocnici někam posune. Tak to jedna věc. Je to jenom nějaký můj pocit z toho, my máme s panem primátorem někdy rozdělené role v tom, že on je na ty peníze opatrnější. Já zároveň u některých těch rozvojových projektů vidím, že je potřeba peníze investovat, protože ono nám to v budoucnu něco přinese, ale to si myslím, že je v pořádku. Jinak chci říct, že ta částka 10,6 milionů, které bychom měli jako město do toho projektu vložit, takže jsou to peníze, které si dlouhodobě budeme moci dovolit a zároveň je to, můžete to chápat do určité míry jako nějakou pojistku. Pokud by se nemocnici ani v dalších letech nepodařilo získat žádné evropské nebo státní dotace na tu výstavbu, tak my jako město těmi 10 miliony ročně bychom měli umožnit tu investici realizovat, ale zároveň, pokud se nemocnici, jak se tady dívám, podaří v budoucnu získat nějakou dotaci, tak o to by mohla ta naše spoluúčast být nižší. Děkuji.

Mgr. Šolc

Děkuji za udělení slova. Je to asi jedno z nejdůležitějších rozhodnutí, které čekalo minulé zastupitelstvo a toto zastupitelstvo, jak k této záležitosti přistoupit a měli bychom mít před tím pokoru. Já zcela podporuji to, co tady bylo předloženo, byť samozřejmě nezastírám, že prezentace pana architekta Kousala, pokud si vzpomínám na minule, o tom, že by se bývalo bylo uspořilo, kdyby bylo stavěno na zelené louce, také neberu na lehkou váhu, ale jsme asi v kleštích toho, co vlastně můžeme. To, co je asi nejdůležitější a to jsem se chtěl zeptat pana kolegy Korytáře, který mi někam utekl a už se vrací, tak je to dobře, je právě ten finanční výhled. Je zcela jasné, že si můžeme dovolit dlouhodobě 10 milionů korun z ročního rozpočtu dát, ale zároveň, a to jsme se tady bavili minule, jsme nedostali do finanční ho výboru žádný výhled, jak by měly vypadat naše spoluúčasti pro dotace IPRÚ. A vzhledem k tomu, že město usiluje o neméně potřebné projekty, třeba tramvaj Rochlice atd., tak se bojím, abychom si tou salámovou metodou to břemeno nevzali příliš velké. Znovu žádám, byť toto podporuji, ale znovu žádám, aby byl nějaký ucelený materiál předložen zastupitelstvu, jak by ten finanční výhled v příštích letech měl vypadat, protože to asi bude to nejdůležitější.

Potom také apeluji na důkladnou přípravu při právě té úvěrové smlouvě, kdy zcela jasně se u velkých projektů dneska ta roční sazba nákladů pohybuje ročně kolem nějakého 1%, ale zároveň za dva, za tři roky to být nemusí a ve chvíli, kdy by ta úroková sazba v tom velkém projektu vyskočila třeba na 4%, tak celý ten finanční vzorec toho, jak tady s tím počítáme, se změní a změní se logicky v neprospěch našeho města.

Poslední věc, na kterou jsem se chtěl zeptat, tady padlo, že se to projednává s architektky a urbanisty, což samozřejmě rozumím, protože to je nejdůležitější stavba v centru města, tak jsem se chtěl zeptat. Za našeho vedení tady fungovala rada architektů. Ta dneska nefunguje, je tady odbor hlavního architekta, tak jestli máme nějaké stanovisko od našich architektů, urbanistů. Jestli takto je to v pořádku, v případě bych ho rád slyšel.

A poslední věc, a to berte už jenom jako takový dloubanec na závěr, že 10 milionů korun do pouhé přípravy soutěže o návrh je příliš mnoho. Tak jestli mi vysvětlíte, co v těch 10 milionech je. A úplně závěrem skončím tím, že já tento záměr podporuji, protože si uvědomuji, jak velké břemeno k rozhodnutí zde máme a že vlastně budujeme tvář města pro naše děti, potažmo naše vnuky.

Mgr. Korytář

Pane kolego, jenom chci říct, že aktualizovaný rozpočtový výhled budeme dávat na příští finanční výbor a pokud se na něm shodneme, tak ho dáme třeba jenom zatím jako informaci do zastupitelstva. Na finančním výboru se o tom určitě budeme bavit. Součástí toho bude i zajištění peněz na dofinancování evropských projektů. Předpokládám, že na finančním výboru budeme moct dát i nějakou informaci o tom, jak se rýsuje přeúvěrování toho našeho velkého dluhu.

Ing. Čulík

Dobré odpoledne dámy a pánové. Tak, jak jsem si prohlédl tento materiál, tak ten harmonogram po stránce přípravy projekční se mi zdá hodně optimistický, zejména ty dva základní stupně, územní a stavební povolení. To je takový subjektivní názor, možná zkušenost. Další, co z té přehledné situace, nevím, která je to teď strana, devět, ideové řešení modernizace areálu, cítím, že pokud i já jednou budu starý a už skoro jsem, budu špatně chodit, přivítal bych, kdyby již v začátku se řešila doprava. To znamená, ne každý se tam dopraví sanitkou. Ne každý se tam dopraví autem, ale ta MHD, dokážu si představit, že bude mít zastávku v nejbližší blízkosti hlavního vstupu. Poprosil bych, kdyby mohl někdo zvážit z těch přípravných členů jiné trasování tak, jak je tady naznačeno. Dovedu si představit úplně jinou, jednodušší, bližší trasu. Děkuji.

prof. Šedlbauer

Já bych se rád jenom ve stručnosti podělil na osobní zkušenost. Ten projekt sleduji vlastně od samého začátku už několik let a nejvíce na něm oceňuji to, že jde o projekt realistický. Ono je relativně snadné máchat miliardami, když nějaké jsou k dispozici, ale pohybovat se v prostředí velmi omezených prostředků a přitom vymyslet řešení, které dává smysl. Má v sobě dlouhodobou vizi a je přiměřeně chytré na to, aby splnilo to, co má splnit, tak je mnohem obtížnější, ale ani tady to nebylo úplně jednoduché. Ten projekt prošel několika koly, úprav, iterací a změn, než se dostal do současné podoby. Nebudu k tomu dodávat víc. Tady padla řada, myslím, dobrých otázek praktického charakteru. Předpokládám, že kolegové se k nim vyjádří asi lépe než já.

Ing. Galnor

Dobré odpoledne. Já samozřejmě nezpochybňuji úsilí přípravného výboru, které určitě podali při zvažování vlastně ufinancování a vůbec reálnosti celého projektu. Spíše jsem chtěl jenom upozornit na určité riziko vyplývající z přílišného důrazu na výstavbu 1. etapy a jakési nejistoty toho, jakým způsobem bude možnost ufinancovat či realizovat etapy další. A to je z pohledu možná až přizemně technického. Není tomu tak dávno, co se vlastně rozhodovalo o tom, jestli bude nemocnice nebo nová nemocnice vybudována na jiném místě než dnes nebo jestli zůstane v areálu. A už jen tato nejistota, jestli něco bude dál s tou stávající strukturou budov, přinášela určitá odkládání, někdy i velmi důležitých a samozřejmě nákladných oprav těch starých budov. Obávám se, že může nastat a doufám,

že tomu tak nebude, nicméně zatím řešení asi takové neznáme, že do podobné situace se dostaneme v době, kdy jak už podotknul pan primátor, budeme mít nové centrum urgentní medicíny, novou budovu, nový komplex. Nicméně zůstane nám valná většina těch starých budov, které ale budou stále potřebovat velké množství investic do udržení technického stavu. Tím si nijak neodlehčíme a já jen varuji a možná prosím o větší zvážení nebo respektive o přístup k tomuto projektu jako k celku a jakoby ne izolování a neupínání se pouze na 1. etapu z pohledu realizovatelnosti, ale jakoby zůstat u toho pohledu realizovatelnosti celého projektu. Protože se obávám, že vynaložením nákladů na novou budovu v podstatě se tak trochu zbavujeme prostředků na udržení těch stávajících a pokud budeme potom čekat, jestli se akcionářům podaří získat nějaké další peníze na další dostavbu těch dalších etap, tak právě se dostaneme do těch kleští, kdy se paradoxně i při relativně dosažitelných nákladech nebude ochota investovat do budov, o kterých nevíme, jaký budou mít za krátkou dobu osud. Děkuji.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo. Strana TOP 09 už ve svém volebním programu měla, že podpoří přestavbu stávající nemocnice do podoby moderního zdravotnického zařízení odpovídajícího potřebám současnosti. Děkuji.

T. Batthyány

Ať to stojí, co to stojí.... Děkujeme. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já to vezmu tak, jak začal pan primátor. Že stojíme před dvěma problémy. Ten první je takový jednodušší, že to bereme jen tak na vědomí a ten druhý je závažnější. Že schvalujeme harmonogram. Já už jsem v neděli posílal jistě pochyby o této proceduře, ale budiž, nebudu ji dál zpochybňovat. Nic méně uvědomme si, že tím, že schválíme harmonogram a vezmeme na vědomí, tak dáváme zelenou té variantě, která se navrhuje, byť budeme mít možnost následných korekcí, co se týče financování a formálního schvalování, ale to schvalování bude opravdu formální. Nedovedu si představit, že po nějaké další fázi budeme moct couvnout.

Já bych se tady připojil k těm obavám pana Galnora. Jde o to, že my se na 20 let zavážeme 10 miliony, nebo k 1 miliardě, 400 milionů, kraj 50 miliony, prostě je to na 20 let, ale opravdu budeme mít jenom kousek té nemocnice. Chirurgie, interna jestli se nepletu, bude pořád v těch starých budovách. Gynekologie a já nevím, co tam všechno je. Stálo by za to minimálně v další prezentaci a aktualizaci nám říct jaký je, mít nějaký výhled a říct, jak to opravdu bude vypadat. Pro mě odborně je to opravdu černá schránka a jsem odkázán na víru a já věřím. Nic méně pro mě ten svět začíná těmi penězi a nejsou mi jasné pak ty toky těch peněz. Komu bude patřit nová budova? Jakým způsobem tam ty peníze potečou do akciovky. Jestli vkladem mimo základní kapitál, navyšování základního kapitálu a zvažovala se také možnost, že by investorem byly přímo kraj a město a pak by pronajímaly akciové společnosti, čímž by se možná ušetřilo to DPH? Asi se to zvažovalo, když se dívám na pana profesora. Takže já to podpořím třesoucí se rukou, ale mám mnoho otázek nevyjasněných.

T. Batthyány

Děkuji. Já bych chtěl říct, že ta navrhovaná forma, jak se spolupodílet na té investici je právě příplatkem mimo základní kapitál. Tam si myslím, že ten problém nebyl, ale já třeba vnímám jako celkem problém i to, bylo to zobrazeno v té prezentaci, ale říkám na rovinu, v Turnově se na tom ještě pracuje. Tam byl návrh, že Turnov jako spoluakcionář by se podílel 6 miliony, 700, je to tak, ročně, do Panochovy nemocnice. S tím já nemohu souhlasit. Pokud jsme akcionáři, partáci, děláme společný projekt, tak se na něj musíme společně i složit. A ne že Turnov si to bude dávat do Panochovy nemocnice. Tady jde o něco víc. Máme tady nějakou akcionářskou strukturu a vytváříme tady, modernizujeme a připravujeme tady pavilon, který bude mít dosah právě i do toho Turnova a do okolí. Takže v tomto já vidím další problém. Jako problém vidím to, že nám zůstane PIO, že nám zůstane, to je energetický žrout, investiční žrout, vedle máme budovu LDN, která je na spadnutí. To jsou další stovky a stovky milionů korun, které tímto vůbec nevyřešíme. A teď už dávám slovo panu kolegovi Šolcovi.

Mgr. Šolc

Děkuji, já zkusím trochu odlehčit, to jednání je trochu vážné. Ze začátku si myslím, pane primátore, že byste to měl probrat mezi čtyřma očima s panem starostou Turnova, protože i oni tam mají určité své politické tlaky a možná, že pan starosta hledá cestu, jak investovat a přesto si zachovat klid doma, ale to jenom můj odhad, ale určitě to proberte.

Já zkusím, pánové, trochu odlehčit. Jednak bych poprosil, aby nezapadly ty dva moje dotazy. Jednak stanovisko našeho odboru hlavního architekta a potom, jestli byste mi stručně řekli, co je v těch 10 milionech na tu soutěž o návrh, ale pak se zeptám ještě možná trochu provokativně. V Hradci začali stavět centrum Čínské medicíny. Je to nemyslitelná věc možná pro někoho z nás, ale my tady zvažujeme rozvoj nemocnice na 20 – 30 let dopředu, jestli tam počítáme i v té závěrečné fázi, když už to všechno bude hotovo, i s nějakým doposavad volným, zatím neidentifikovatelným prostorem, kam by se mohlo rozvíjet něco, o čem třeba ještě dneska nevíme. Nebo ten areál bude 100% zaplněný a nehneme se potom ani o kousek dál.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud chcete, pane kolego, odpovědi od pana profesora anebo od pana Kolomazníka nebo od někoho z architektů? Ten dotaz zněl jasně. Jestli náš odbor hlavního architekta na tomto spolupracoval. Jestli s tím nemá nějaké problémy a jestli se počítá i s tou alternativní medicínou.

Bc. Černý

S odborem hlavního architekta se projednávaly vesměs věci, co se týče malého generelu, to znamená, zástupci města byli u všech jednání pracovní skupiny architektura a byli u schvalovacích procesů k tomu malému generelu. Město je stálým členem řídicího výboru. Každý měsíc se scházíme a vidí veškeré pokroky v tom projektu. Pakliže bude vůle nebo pakliže se bude chtít, aby odbor hlavního architekta posoudil např. zadávací dokumentace soutěže o návrh, budíž, není žádný problém to předložit a diskutovat.

Co se týče ceny soutěže o návrh, jedná se v tuto chvíli o odhad ceny, které doručilo několik lidí, kteří se tím v minulosti několik let zabývali. Odhadují to na 10 milionů korun hlavně z toho důvodu, že odměna pro vítězné tři návrhy, které postoupí do dalšího kola, respektive do toho JZBU, jsou podle soutěžního řádu české komory architektů honorovány dohromady až 1% celkové investice. To znamená, to by bylo 10 milionů korun jenom za ty odměny. Mají tam na štěstí, v závorce u investic snad jednu miliardu půl procenta, to znamená, my budeme doufat a budeme vyjednávat to půl procento. Což je 5 milionů korun. K tomu když připočítáme veškeré náklady s tou administrací, která je přibližně za 1 milion korun, veškeré náklady na hodnotitele, kterých v tuto chvíli počítáme, že bude 7, že se budou scházet a přijíždět patrně z celé republiky, protože se opět čeká a respektive budeme muset nominovat lidi, kteří nejsou z oblasti nebo možná z oblasti, ale každopádně je tam k tomu i odměna, další provozní náklady a k tomu připočítáme DPH. Tak odhadem mi to opravdu vychází těch cca 10 milionů korun.

Co se týče naplněnosti, veškerá odborná literatura píše, stavte s rezervou. Stavte tak, aby do 5 let v krátkodobém horizontu, nedej Bože v krátkodobém horizontu, vám prostor došel. V tuto chvíli mi ta dimenze objektu 1. etapy v tuto chvíli vychází přibližně o 5 tisíc m² víc, než opouštíme tím projektem, to znamená tam ten prostor řekněme navíc je, nic méně už dnes se ví o tom programu, který ho naplní. To znamená, reálně tam není, protože prostor v tuto chvíli nemocnici chybí a my tou 1. etapou splácíme nemocnici dluh. Ne jenom staré infrastruktury, ale prostorový dluh, který tam v tuto chvíli je. Chtěl jsem říct ještě, co se týče koncepčnosti celého toho soutěže o návrh, bude vyhlášena na celý areál, to znamená 1. etapa opravdu není stop stav, není to náš cíl, je to pouze milník, na který v tuto chvíli vidíme peníze, a teď tam jsou dva aspekty. Jeden je časový a to je tak, že jestliže nezačneme v co nejbližší době, mohou se stát ta rizika, která jsme tu předdeslali s těmi negativními dopady. Druhá je samozřejmě finanční a to je to, že na to v tuto chvíli to financování nevidíme a nemáme a přijde nám nekorektní, alespoň z mého pohledu představovat projekt, kde ty finance nejsou. To znamená,

aplikoval bych tady jenom rčení s vrabcem a holubem, ale soutěž o návrh bude připravována na celý areál. Děkuji.

T. Batthyány

Já bych poprosil, pane kolego, ještě zpátky, já předběhnu ostatní a zeptám se rovnou, já kvituji to, že ten návrh bude na celý areál, protože budou jakési noty pro zastupitele za 10, 20, let, kteří přijdou s tím, že je zase potřeba něco přistavět, takže budou mít alespoň nějaký muštr podle čeho se řídit. Ale chtěl bych se zeptat, pokud nezůstáváme u 1. etapy, kdy plánujete výstavbu té další etapy?

Bc. Černý

V tuto chvíli časově výstavbu té 2. etapy naplánovanou nemáme, a to z toho důvodu, že nemáme krytí financování. Bez peněz se hrozně špatně staví a i špatně plánuje časový harmonogram.

T. Batthyány

Dobře, děkuji a teď bych se zeptal ještě na jednu věc. Máte spočítáno, kolik nebo jaké jsou nejnnutnější investice do toho zbytku, do těch 31 budov, které nám zbydou do těch příštích 20 let. Kolik do nich budeme muset nainvestovat, aby přežily, vydržely a stály?

Bc. Černý

Tohle vám teď v tuto chvíli neřeknu.

MUDr. Luděk Nečesaný, zástupce KNL

Dobrý den dámy a pánové. Dovolte mi pár čísel, která možná tu problematiku trochu ozřejmí. Liberecká nemocnice s obratem 2,6 miliardy korun pracuje ročně s odpisy zhruba ve výši 130 milionu korun při vyrovnaném hospodaření. Tyto odpisy díky dlouhodobé ekonomické stabilitě plně věnuje zpátky do areálu investic přístrojů v nějakém poměru, jenom v letošním roce, podotýkám, že v tuto chvíli nemocnice asi plus 90 milionů korun, investovala nějakých 120 milionů korun ze svého do stavebních věcí a velmi úspěšně přitáhla evropské peníze za 230 milionů korun. Jsme přístrojově vybaveni na dalších 5 – 7 let. Máme přístroje, které nás řadí mezi špičku českého zdravotnictví, a máme před sebou 5 let, kdy všechny peníze do této investiční problematiky můžeme věnovat projektu nové moderní nemocnice. Ta soutěž o návrh, která, obecně ten projekt je realistický právě proto, aby měl šanci projít a měl kryté financování bez ohledu na kvalitu řízení Liberecké nemocnice. Těch 20 milionů ročně je splnitelných jakýmkoliv ředitelem. To si myslím, že opravdu je. Nic méně pokud bude probíhat dohled akcionářů nad řízením této společnosti dál v nastaveném trendu, není přeci vůbec žádným problémem, aby při schvalování investičního plánu na další období, se připravovalo paralelní financování 2., 3., 4. etapy a otevření možnosti tu 2. etapu velmi rychle připojit k té 1. To je to nejsnadnější, co může být.

Soutěž o návrh v tuto chvíli tím, že bude otevřená pro celý areál, tak pojmenuje velmi rychle, se kterými budovami v tomto areálu lze do budoucna počítat a do kterých má smysl investovat. Podotýkám, že představenstvo společnosti na příští rok do strategického investičního plánu zařadilo již 30 milionů do budovy LDN, se kterou počítáme jako s centrem doléčování. Takže umíme během těch 4 - 5 let ze svého, bez úvěrové politiky mým odhadem investovat 200, 300, možná 400 milionů korun na to, abychom možná předešli 2. etapu, když budeme vědět, že tyto investice jsou smysluplné a v soutěži o návrh s těmito budovami počítají. Holt je rozložení těch budov v areálu takové, jaké je, ale když vezmu odspoda od toho areálu, pokud ho znáte, tak nikdo asi nezpochybnuje, že budova LDN zůstane. My bychom rádi do této budovy přemístili následnou péči, kterou máme v Jablonném, což bude obrovský medicínský posun dopředu a zkomfortnění vůbec přístupu k následné péči. Věříme, že dojde ke zbourání všech těch baráků, které jsou v Kristiánově ulici, z čehož 4 budovy jdou k zemi hned. Dojde zřejmě ke zbourání všech technologických celků, jako je prádelna, kotelna, spalovna a jiné věci. Dojde ke zbourání staré interny, kde by mohl vzniknout nový pavilon. Zůstane zřejmě budova stravovacího, dojde k rekonstrukci budovy chirurgie. Prošli jsme nyní absolutně koncepční rekonstrukcí celého pavilonu onkologie. Máme relativně dobrý pavilon péče o matku a dítě a máme budovu psychiatrie, kde máme zažádáno a v rámci JOPU psychiatrie na příští období Evropské unie

jednak o peníze na hardware, a jednak o peníze na některé softwarové projekty. To by měla být jakási jistá osa a pak je otázkou, zdali dokážeme v tom koncepčním řešení toho areálu eliminovat budovu PIA, to je ten vysoký panelák, který vůbec není vhodný pro medicínské účely, ale jestli lze provoz někde přemístit, tak obecně tato budova může jít k zemi. Když ne, tak musíme velmi opatrně a citlivě rekonstruovat, protože její velikost je taková, že buď bude, nebo nebude naplněna.

K obavám pana Galnora, já jim naprosto rozumím, ale za sebe říkám, že si myslím, že není problém opravdu v tom následujícím krátkém období pokračovat dál v revitalizaci areálu podle not, které budou vysoutěženy, a které půjdou tím strategickým směrem, kterým jít mají. Když si potvrdíme v té krátké budoucnosti, že je prostor a šance na to, že těch peněz bude do začátku té realizace, tak ta soutěž o návrh neuchopí pouze tu 1. etapu, kterou nechá rozkreslit za další peníze. Ale uchopí ji zároveň s 2. etapou a můžeme kreslit rovnou 1., 2. i 3. etapu, když se shodneme na tom, že akcionáři, jako majitelé nemocnice budou mít plnou kontrolu nad tím, co zde bylo zmíněno, aby ta rizika při nefunkčnosti nemocnice nás jako akcionáře padla tím, že místo 10 bude mít třeba 50.

A ještě k otázce, která tady byla zmíněna, jestli jsme zvažovali vlastnictví té budovy. Ano, zvažovali. Já sám, když jsem řídil nemocnici v Karlových Varech, tak tam pavilon za miliardu byl pořízen Krajským úřadem. My jsme ho dostali do pronájmu a samozřejmě ten tok DPH na začátku, kdy se eliminuje nájemní vztah, jsme měli v Karlových Varech na 80 let, tak v čase se to DPH velmi dobře ušetří. Je to varianta, která není politicky prodiskutována, ale mě osobně by se velmi líbila a budeme se pokoušet tímto směrem jít, protože by to bylo rozhodně smysluplné a umožnilo by to ušetřit těch 19% DPH, která připadají v úvahu.

A poslední dovětek, prosím, to, co naznačil pan primátor, osobně si myslím a cítím, že směřujeme k rozštěpení naší fúzované společnosti do holdingové struktury Liberec – Turnov, abychom přežili a bylo nás méně, proto rozhodovat o Liberci, jaký má být a o Turnově, jaká má být nemocnice jsou odlišné, nevidím příliš optimismu v tom, aby Turnov přispíval penězi do Liberce, a je hloupostí, aby přispíval do zlatého vejce tak, jak už v tuto chvíli Turnovská nemocnice vypadá. Tak 6,7 milionů ročně z povinnosti dávat tam, tak jenom chci říci, že standard vybavení turnovské nemocnice v tuto chvíli už je takový, který by nám v Liberci možná stačil. Ale my jsme tak tři třídy pod ním.

prof. Moos

Děkuji za slovo. Chci jenom dodat, že celý náš projektový tým uvažuje celý komplex projektů z hlediska doby životnosti. My nejsme jenom u projektů na příštích 5 let a z hlediska životnosti, tak jak to zná nakonec i zákon, tak my můžeme prokázat, že výstavbou této 1. etapy a pak návazných, je tento projekt velmi ziskový. Naopak je ztrátový, pokud bychom nešli do tohoto projektu a ta ztráta se pohybuje kolem 20% hospodářského výsledku vůči dnešní realitě. Čili my skutečně tu dlouhodobou ekonomickou prognózu máme již téměř hotovou a dáme vám ji k dispozici na tom příštím zasedání. Děkuji.

T. Kysela

Dobrý den vážené dámy, vážení pánové. Zazněla tady spousta čísel. Nejsem odborník na ekonomiku, nejsem odborník na nemocnici, nic méně chci se zeptat. Má otázka je asi v tom gardu. Pokud bychom řešili 1. etapu, která řeší v podstatě 25% areálu za 1,4 miliardy, kolik bude celkový náklad na řekněme rekonstrukci nebo adaptaci nebo výstavbu celé nemocnice. Bude to 4krát tolik? To je moje první otázka. Potom hlavně pokud tady bude zátěž pro město 10,6 milionů ročně po dlouhou dobu, po 20 let a dejme tomu za 5 let, za 7 let se rozhodneme, že budeme dotovat další etapu, že opět na to máme nějaké finance, tady potom už to nebude 10,6 milionů, ale může to být najednou za těch 7 let 20 nebo 21 milionů. Za dalších 5 let se rozhodneme pro 3. etapu a už jsme na 25 milionech, na 30 milionech a já se ptám, nebylo by pragmatičtější skutečně řešit nemocnici komplexně? To znamená celkově a jsme tam, kde stejně budeme třeba za těch 15, 20 let s tou splátkou roční. To je moje jedna otázka.

A druhá, skutečně mám vážnou obavu, jestli ta 1. etapa není o tom, že ji uděláme a je ve vzduchu, kdy bude 2., 3., 4. To je moje otázka.

MUDr. Nečesaný

Definice 1. etapy v tom názvosloví není možná včasná, na druhé straně dává tomu projektu šanci na schválení. Protože je realistická. A další etapy už nejsou etapami, které vytvářejí něco nového, ale právě z vítězného návrhu té studie o návrh už jejich financování nebude tak náročné. Nebo respektive uvidíme, co z toho vyjde. Nezapomeňme také na to, že ve zvolené variantě realizace areálu nejde jenom o to, jestli ty etapy jsou financovatelné ekonomicky, ale jak jsou realizovatelné po sobě. Nemocnice ošetří 40 tisíc hospitalizací, 400 – 450 tisíc ambulantních pacientů, zachraňuje životy každý den, léčí velmi vážně nemocné lidi a musí zachovat svůj provoz v maximální možné míře. Takže riziko ekonomiky a riziko zachování provozu je nesmírně důležité pro to, co lze vzájemně kombinovat. A pokud si vzpomenete, prosím, z té prezentace pana prof. Moose, tak jak ukazoval tu možnou další posloupnost, tak následné etapy by to srdce nové nemocnice by k tomu mohly využít. Budovu chirurgie ponechat, budovu KOC, onkologického centra ponechat, budovu péče o matku a dítě a řešit pouze vysoký panelák, řešit budovu psychiatrie a nemuseli bychom se bavit o miliardách, ale možná několika dalších stamilionech a prosím, nezapomínejme také na to, že na rozdíl od této 1. etapy, kdy nikdo nepochybně, že vzniká něco nového, vznikají náklady navíc, tak v těch dalších etapách, které budou rekonstruovat stávající provozy či koncentrovat činnosti na jedno místo, je daleko logičtější a výrazně na této splátce může participovat Liberecká nemocnice tím, že šetří, protože koncentruje a zlevňuje. To může velmi zásadně přispět k výrazně vyššímu podílu Liberecké nemocnice na dalším financování, řekněme dalších etap či pokračující 1. etapy.

Bc. Gábor

Děkuji za slovo, pane primátore. Já bych se vás rád zeptal, co měl znamenat váš hloupý komentář k mému příspěvku. Děkuji. Vážně.

T. Batthyány

Já teď nevím, na co se ptáte.

Bc. Gábor

Já jsem měl příspěvek a vy jste to komentoval slovy: ať to stojí, co to stojí. Tak se chci zeptat, co to mělo znamenat. Prosil bych vás, abyste si příště takovéto komentáře odpustil. Děkuji. Nebo abyste se přihlásil do diskuse.

T. Batthyány

Pane Gábore, děkujeme a příště by to chtělo ale více konkrétní ty komentáře. Jenom prohlášení za TOP 09 je hezké, ale my se tady bavíme teď o faktech.

Bc. Gábor

Tak nápodobně a nedělejte to i vy. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jestli mohu jako déle sloužící zastupitel, v zásadě je to tak, že tady může říkat, kdo chce, co chce, pokud má slovo. Tak to je, taková jsou pravidla a možná nebudme tak, jak bych to řekl, nedůtkliví, pan primátor to jenom myslel tak, že není vhodné tady citovat části volebních programů, protože už je po volbách a prezentace možná není nutná. Ale to jenom tak, abychom tady neudělali zbytečně bouři ve sklenici vody. Já jsem se chtěl ještě vrátit k těm číslům, jestli mohu, pokud dneska ještě neschvalujeme žádný finanční závazek, ale když tomuto projektu dáváme zelenou, tak říkáme, počítáme s tím, tak jenom chci říct, těch 10 milionů, o které se bude jednat, dát do korelace s nějakými dalšími čísly. Jedno číslo je, že se jedná zhruba o 0,6% našich ročních výdajů. 10 milionů vypadá, že je to hrozné číslo, ale v našem rozpočtu je to 0,6% . To je jedna věc. Každoročně dáváme na koncesní smlouvu na Arénu a na městský stadion 16 milionů. Zase jenom to říkám proto, abychom zvažovali, když do toho projektu půjdeme, je tady 16 milionů, které dáváme na sport, do stadionu a pak se tady máme zavázat k 10 milionům, které dáme na vybudování klíčového zařízení v krajské nemocnici. 170 milionů je částka, kterou splácíme úvěry v minulosti, 11 milionů dáváme na Naivní divadlo. Já

neříkám, že máme Naivní divadlo zrušit, ale jenom každoročně dáváme zhruba takovouto částku jenom na provoz jednoho našeho zařízení, kterým je Naivní divadlo. 15 milionů na bazén a další. Tak jenom jsem chtěl říct, že samozřejmě ta částka 10 milionů korun vypadá na první pohled hrozně, ale v rámci celkového rozpočtu to není žádné zásadní číslo a dovolím si tady říct, že i kdyby v budoucnu projekt měl třeba za 5 let pokračovat 2. etapou, takže za 5 let město bude v takové kondici, aby minimálně mohlo uvažovat o tom, že se na tom projektu budeme dál podílet.

T. Batthyány

Já si myslím, že takto to cítí všichni, že vidí, že město by se k tomu mělo postavit čelem. Na ty peníze stejně dojde. Otázka spíše tady zní, zda dáme zelenou harmonogramu a jak to říkal pan kolega Hron, jestli pokud to uděláme, tak už se bude strašně špatně brzdit.

Mgr. Petrovský

Dobré odpoledne. Obecně projekt modernizace nemocnice vnímám také za pozitivní nebo krok správným směrem, protože prostředky, které by se tam donekonečna investovaly do starých budov, do kterých se i za poslední dobu investovaly velké finance, tak není dlouhodobě udržitelný a považuji za důležité to rozhodnutí nějakým způsobem udělat, které tady teďka se už nějakou dobu připravuje. Zároveň také ale vnímám i tu obavu kolegů, aby projekt neskončil na 1. etapě, ale rozumím tomu, že nemá smysl projektovat, plánovat ty další etapy do té doby, než není jasné financování. Tedy myslím dopodrobna. Byl nám představen ten projekt celkový, někdy v březnu nebo v dubnu, takže plány na celkovou přestavbu areálu jsou. Pouze nyní se začíná realizovat etapa první.

Já bych ještě jenom připomněl nebo bych rád podotknul ještě jednu věc, město je také mimo jiné minoritním akcionářem v Teplárně Liberec a dával bych na zvážení, aby nemocnice a nově budované energocentrum, které se nyní bude realizovat, mohlo uvažovat i o kombinaci napojení na centrální zásobení teplem, kdy sice jsem si vědom, že tam je Spalovna, která v nemocnici pravděpodobně zůstane, tak ale i dále dotápí vlastními kotli, tak zvažovat alternativu i v centrálním zásobení. Děkuji.

Ing. Červinka

Dobrý den, dámy a pánové, já se předem omlouvám, pokud se zeptám na něco, co tady zde už zaznělo, protože jsem přišel trochu později. Nic méně rád bych se zeptal, jakým způsobem to bude probíhat dál z hlediska rozhodování našeho zastupitelstva. Usnesení, které je nám předkládáno, je z mého pohledu poměrně vágní a nic příliš nikam daleko neposouvá. Domnívám se, že jenom něco vzít na vědomí a schválit harmonogram bez dalšího je takové pro mě dost obtížně uchopitelné. Konec konců ptal jsem se na totéž v pondělí na předsedech klubů, takže pokud tady na to zazněla odpověď, tak prosím o to, jestli bych ji mohl dostat znovu. Potom další věc, která zazněla na tom semináři, který se uskutečnil na Technické univerzitě, tak bylo to, že dostaneme před naším rozhodováním nějakou detailnější ekonomickou studii. Já jsem z té předchozí diskuse vyrozuměl, že ta bude předložena někdy příště, tak jestli mi tady někdo může objasnit, jak ty jednotlivé kroky půjdou za sebou a jakým způsobem bychom měli v nejbližší době rozhodovat kromě toho dnešního hlasování.

Mgr. Korytář

Já odpovím alespoň na část. Tady jedna z těch důležitých věcí je náš finanční závazek, což je ta hlavní část, jak se na tom město bude podílet. My jsme se domlouvali, že na finanční výbor nejbližší, který bude teď v říjnu, bude předložen dlouhodobý rozpočtový výhled města, aktualizovaný, tak aby z toho bylo zřejmé, jestli tam je nějaká rezerva na tuto položku. Předpokládám, ale to tedy nevím, někdy do konce roku, by měla být připravena smlouva o tom závazku, která samozřejmě bude předložena do zastupitelstva, o tom by rada samotná nerozhodovala, takže ještě do konce roku by zastupitelstvo mělo schválit dlouhodobý závazek včetně znění smlouvy. Stačí takto?

Ing. Červinka

Takže jestli tomu dobře rozumím, tak před tím, než schválíme finálně ten závazek, tak dostaneme nějaký ten ekonomický rozbor.

Mgr. Korytář

Vy se ptáte na ekonomický rozbor města nebo toho projektu? Jo, tak já tedy ještě, on na to odpoví asi pan ředitel, ale jenom chci říct, já jsem podrobné propočty viděl, nemám je k dispozici, asi je v pořádku, abychom je měli, jenom prosím, pamatujme na to i co se týče nemocnice. Jedná se, teď o kolik je ten váš podíl? 20 milionů ročně? Jedná se o 20 milionů zhruba z 2 miliardového rozpočtu, to znamená je to 0,1% z rozpočtu?

MUDr. Nečesaný

2,6 miliardy, takže nějakých 0,8% nebo něco takového.

Mgr. Korytář

Jasně, tak z obratu je to zhruba 1%. To je jedna věc a druhá věc je, vezměte si ještě jenom to, jak se vyvíjí financování zdravotnictví. Tady bude sice spočítaný nějaký ekonomický model, ale za rok, za dva, za tři, za pět může přijít jakoby úplně jiná úhradová vyhláška a může se objevit nový dotační program na Ministerstvu zdravotnictví. Mohou být nějaké Evropské dotace, takže ono úplně přesně předpovědět to na tu dobu splácení to nejde. Ale předpokládám, že něco bližšího dostaneme.

MUDr. Nečesaný

Já bych jenom lehoučce přskočil do českého zdravotnictví. Česká vláda v současném složení schválila, myslím, že 5 nebo 6 strategických projektů ve zdravotnictví na zbytek svého volebního období. Je to nějakých 5 velkých akcí. Chirurgický pavilon v Plzni, miliarda. Radiologický pavilon v Olomouci, miliarda a čtvrt. Vůbec nikdo neřeší, že by se někdo na tom měl podílet, že by se to mělo nějak vrátit, jenom je to v zájmu, řekněme, strategie zdravotnictví v České republice postavit něco takového, protože holt to postavení takové nemocnice, jako je fakultní, podobný projekt vyžaduje. My jsme hodně napřed v tom, že máme za sebou 2 roky práce něčeho, co popisuje ten projekt od samého začátku a velmi realisticky dostalo ho do situace, kdy, teď odskočím potom, na co se ptal pan zastupitel Červinka, my připravíme analýzu proveditelnosti nebo studii proveditelnosti včetně ekonomických čísel na tu první variantu, kdy víme, co kam se stěhuje. Zároveň bych chtěl podotknout, pokud si, prosím, vzpomenete na tu tabulku, kterou jsme promítali před chvílí, tak 1,4 miliardy je pouze necelých „1,1“ ta budova. Zbytek těch výdajů už jsou výdaje kolem budovy, které vůbec jakoby iniciují ten projekt a které v principu odnímají i z té druhé etapy, protože hodně těch nákladů je spojených s určitou revitalizací budovy chirurgie pro přemístění chirurgických oborů z LDN. Takže to všechno už má kontinuitu v tom, že vlastně tímto schválením projektu jsme jenom chtěli říci, aby projekt měl smysl a mohl být odstartován, tak musí být uskutečněna alespoň tato 1. etapa závazně, aby měl smysl. Jinak můžeme rekonstruovat zase parciálně a přežívat dlouhé roky. Jestli se nám vzájemně podaří vyhodnocením soutěže o návrh a zajištěním financí a schopností financovat více a rychleji, my budeme za to strašně vděční. Ale my vás, jako majitele nemocnice, nechceme přivést do situace, že namalujeme něco a budeme za 3, 4 roky chtít ne 10, ale 50. A ještě bych chtěl poslední věcí říci, že všechny různé projekty v minulosti, ať byly více či méně crazy, od různých černých děr nahoře v Kunraticích, po nakreslený projekt pana arch. Kousala, po cokoliv, se shodují v tom, že začít v areálu liberecké nemocnice lze pouze v tomto místě a začít se musí tím intenzivním, co ohrožuje nejvíce pacienty Liberce a liberecké nemocnice, tedy emergency, akutní medicínou, sály, a to další může přibýt. Jsme ve shodě se všemi, kdo kdykoli vyslovil myšlenku, něco s nemocnicí provést. Jestli dokáže víc než za 1,4 miliardy, tak za Libereckou nemocnici a její zaměstnance slibují a garantují, že pro to uděláme maximum. A vítáme názory, které říkají, pojďme to řešit rychleji než po jednotlivých etapách, ale zároveň se ptáme, ukažme peníze, které tohle zafinancují, aby neklesla mzdová úroveň zaměstnanců Liberecké nemocnice, která je jedna z nejvyšších v Českém zdravotnictví a má tak být. To, že chceme být konkurence schopni, chceme dělat medicínu a zároveň nechceme jít na úkor kvality a rozsahu poskytované zdravotní péče a to zvláště ne v této situaci, kdy některé malé nemocnice kolem Liberce začínají skomírat.

T. Kysela

Ještě jednou děkuji panu řediteli nemocnice za vysvětlení toho financování, nicméně mě tam trochu nehrají některé věci. Jestliže teď bude zátěž pro město Liberec ročně 10,6 milionů a byl jsem nebo vyrozuměl jsem, možná že jsem to pochopil špatně, nicméně že další etapy by nemusely být tak nákladné, že by ta splátka nenarůstala, řekněme, ve stejných cifrách, tak potom mi to nesouhlasí s tou celkovou cifrou za maximalistickou realizací, kdy ta splátky by byla 200 milionů. Tedy bylo by to na kolik etap? Znamená to, že by to bylo na 15 etap? Na 17 etap ta nemocnice? Mě se jedná o to a to je jedna důležitá otázka. Na kolik etap vlastně budeme nemocnici celkově revitalizovat? A druhá otázka, v jakém zhruba časovém období, jestli to bude 20, 30, 40 let, všechno je v pořádku. Jsem rozhodně pro to, aby se s nemocnicí něco začalo dělat, byť třeba po etapách, ale mě chybí třeba i ta návaznost. Jestli už jsou opravdu další etapy připravovány nebo jestli je tady jedna etapa. Já pořád mám takový ten strach, v zádech mě mrazí, jestli nebude jedna etapa a dost. To je jediný můj osobní problém.

MUDr. Nečesaný

Já myslím, že nelze přeci předjímat to, jaký bude výsledek soutěže o návrh, který určí optimální rozložení poskytování zdravotní péče v areálu, využije stávající n které budovy i pro jejich postupnou revitalizaci a zapojí je do smysluplného celku, který možná v horizontu 5 – 10 let představí kompletně renovovanou naši nemocnici. Tady je třeba říci, že na rozdíl od novostavby, u níž jsme se shodli na tom, že 1m3 stojí nějakých 9.800,- korun, tak nevíme, co budeme stavět na novo a co budeme revitalizovat. Z následného návrhu. To znamená, Liberecká nemocnice, zase vrátím se zpět k tomu dotazu, k čemu se vlastně nyní zavazujete. Já si myslím, že na straně Liberecké nemocnice je korektnost v tom, že říkáme, prosím, podpořte náš záměr odstartovat tímto návrhem, respektive soutěží o návrh. My bereme na svá rizika, že v případě nepokračování v projektu těchto 10 milionu nebo 5 milionu nebo kolik to bude vysoutěženo, zaplatíme ze svého. Když ten projekt bude pokračovat dál, tak se pojdme nad výsledkem této soutěže o návrh bavit na jaře příštího roku, kolik si můžeme dovolit investovat, jaká je finální budoucnost Liberecké nemocnice, v jakém horizontu jsme schopni se tady dopracovat a možná, že tak, jak se pan náměstek to nebude 10 a 20 a 30, ale třeba ve finále to spojení těch etap může znamenat 20 milionový poměr města a můžeme dospět k té finalizaci mnohem rychleji. Znovu podotýkám, při zvážení provozně-medicínského hlediska a najetí ekonomiky tohoto projektu se tomu nebráníme.

prof. Moos

Děkuji. Ta otázka po etapách, pane primátore, ta byla velmi zajímavá. Věřte, když jsme začali tuto práci, my jsme si ji vzali jako jednu z klíčových otázek. A ten malý generel, který jsem tady zmínil a byl tady zobrazen jeho morfologický výstup, tak pracoval s pěti etapami a my teď hovoříme o té první. Samozřejmě, máme představu dokonce, co kam by se v jednotlivých etapách mělo přestěhovat, ale samozřejmě chceme to aktualizovat podle možností finančních. Věřte, že jsme s urbanisty a architekty v té pracovní skupině, která se tím zabývala, uvažovali o prostupnosti objektů, abychom neuzavřeli nějakým velkým kolosem prostor do něčeho, co by občané neviděli rádi v centru města. Rovněž jsme uvažovali také tak, že když budeme stavět nemocnici jako celek hned, no tak my budeme provozovat na staveništi úžasné výkony, které dneska běží a které nechceme ani zpomalit, ani zastavit, my prostě chceme tu revitalizaci provést za pochodu, což je velice logisticky obtížný úkol. Ale věřte, že to vidíme jako organický celek a že vaše přání, které legitimně vyslovujete, abychom to stále jako celek viděli, respektujeme. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já zkusím jenom možná urychlit komunikaci, která tady teď mezi námi probíhá. Ono asi některé nedorozumění nebo některé otázky vyplývají z různé, jak bych to řekl, jakoby různé úrovně znalosti toho celého projektu, protože projekt se připravuje několik let, všichni, jak jsme tady, nejsme třeba jakoby tak dlouho, já jsem chtěl jenom poprosit zástupce nemocnice, jestli by možná mohli na příště nebo na někdy, připravit základní rámeček. To znamená, tohle je 1. etapa, a abychom jsme ji všichni věděli, jsou tam ještě v budoucnu, zatím hypoteticky, uvažované etapy 2, 3, 4, 5, které by hypoteticky přicházely v úvahu, pokud budou peníze od roku 200X a zhruba to finančně vypadá tak, že by ty

jednotlivé etapy mohly stát zhruba nějaké peníze. To je asi to, co vy jste si dělali na začátku, ale my to tady všichni nemáme, takže jde jenom o to vlastně, když teď půjdeme do této etapy s těmi penězi, v jakém rámci se finančním, časovém a prostorovém pohybujeme a tohle by asi pomohlo tomu, abychom se v tom jakoby všichni lépe zorientovali.

MUDr. Nečas

Ono je třeba brát v souvislost i aktuální stav některých objektů a tak, jak tady bylo zmíněno, my jsme zhruba před 3, 4 měsíci do toho našeho týmu angažovali velmi zkušené projektanty zdravotnických zařízení v České republice, v Evropě, ve světě, kteří mají za sebou reálné projekty a kteří do toho projektu vnesli hodně světla na konci tunelu, jak se říká. A ti právě nás navedli k myšlence, že možná další etapy nemusí znamenat zbourání toho stávajícího, ale použití toho stávajícího i zvláště z toho důvodu, že jen pro vaši informaci uvádím, že třeba do onkocentra v letošním roce přijdou přístroje a rekonstrukce v ambulancích a v lůžkových odděleních za obrovské peníze. Pavilon péče o matku a dítě také není úplně pavilon ke zbourání. Je možné využít těchto stávajících objektů a jejich revitalizaci k tomu, že bude vyčíslena ta následná etapovost, která připadá v úvahu a včetně toho finančního následného zatížení, které by s tím reflektovalo. Ale určitě můžeme na nějaké naše další společné setkání přinést už informace podrobnějšího charakteru. Zároveň také nepopírám, že ve zdravotnictví hodně je to o osobách, o primárech, o šéfech těch medicínských provozů, kteří se musí ztotožnit s tím, že směrem, kterým jdeme, že ten směr je výhodný hlavně pro firmu, pro nemocnici, možná méně výhodný pro ně a musí dýchat tím projektem tak, jak v tuto chvíli dýchají. A to je nejcennější, co v tom projektu my přinášíme, že zdravotníci, kteří alespoň v té 1. etapě budou součástí tohoto projektu, že je to jejich dílo a oni to chtějí. To je obrovská devíza a toto v Českém zdravotnictví fakt nefunguje. Tady se většinou kreslí a kupuje to, co se chce koupit a kreslit, a pak se tam ti zdravotníci posílají, jakoby tam fungovali, My jsme se zdravotníky připravili něco, co oni chtějí. Prosim, věřte tomu, že je to obrovská zbraň, která ten vítr do plachet pro další kumulované následné etapy přivede libereckou nemocnici, udrží ji tam, kde je.

T. Batthyány

Než dám slovo panu kolegovi Gáborovi, tady provedeme krátkou technickou operaci, aby tady všechno fungovalo, jak má. Vypadá to dobře, tak pan kolega Gábor. Pardon ještě, já mám dluh ještě vůči vedoucím odborů, kteří nemají materiál. Já jsem zapomněl zmínit, že pokud chcete, můžete samozřejmě odejít, protože se mi nesešel žádný požadavek s dotazy na vás. Takže pokud chcete, můžete jít domů. A teď bych předal slovo panu kolegovi Gáborovi.

Bc. Gábor

Děkuji. Já bych ještě doplnil, že strana TOP 09 je stranou tradiční, konzervativní a odpovědnou. Já jsem si dovolil tento záměr konzultovat s našimi experty zdravotními, mezi které patří třeba i pan doc., MUDr., bývalý ministr zdravotnictví, Leoš Heger a jejich závěr je ten, že tento projekt je na hranici možného. A samozřejmě, co se týče potom té zdravotní části toho obsazení té pracovní části, tak nezbývá než věřit té pracovní skupině, která je složená z expertů a věřím tomu, že nám předkládají návrh, který je nejlepší pro naši nemocnici, případně pro náš kraj. Děkuji.

Ing. Galnor

Já už jenom v krátkosti doplním, že samozřejmě rozumím, že svými komentáři a komentáři mých kolegů šli až příliš daleko, že je potřeba udělat ten první krok, který je samozřejmě zásadní a ten jí osobně určitě podporuji a zároveň a rovnou bych rád až do výše svého mandátu podpořil i ty ostatní etapy, protože pak teprve ten projekt bude mít ten správný smysl a efekt a protože už možná, bohužel, k tomu nebudu mít příležitost. Děkuji.

Ing. Čulík

Ještě jednou dobré odpoledne. Já nevím, jestli zrovna je to otázka na pana prof. Moose, nic méně také v Liberci se v minulosti stavělo a pak se následně řešily problémy. Já bych se opravdu přimlouval za to, pojďme v rámci velkého nového prostoru řešit i dopravu, protože ti lidé se tam potřebují dostat.

Tak, jak je to v tom plánu nakresleno, skutečně je to pro lidi daleko. Chtěl jsem se tedy zeptat, jestli i tam v té skupině je někdo přes dopravu, takovýto odborník. Děkuji.

prof. Petr Moos

Děkuji za slovo. V pracovní skupině architektura a urbanismus jsme měli zástupce dopravního odboru z města a já jako dopravák z části, tak samozřejmě v okamžiku, kdy budeme mít možnost ovlivňovat soutěž o návrh, respektive ty návrhy, tak doprava a logistika, která hraje velkou roli jak pro město, tak pro chod nemocnice, bude jednou z priorit. Takže vás mohu uklidnit, že doprava je fenomén, který v tom našem projektu hraje velkánskou roli. Jak pěší, tak samozřejmě individuální, tak i městská hromadná. Nejkratší docházková vzdálenost atd. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Vidím, že to byl poslední příspěvek do diskuse k tomuto bodu, takže přistoupíme nyní k hlasování o bodu č. 3) tak, jak je navržen. Kdo je pro?

Hlasování č. 7 – pro - 31, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 218/2015.

K bodu č. 19

Delegace zástupce obce na valnou hromadu spol. Teplárna Liberec a. s.

T. Batthyány

Nyní se dostáváme dle odhlasovaného programu k bodu č. 19, který jsme předřadili, a tím je Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti Teplárna Liberec a.s. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

RNDr. Hron

Já jsem dával dopředu své stanovisko, už v neděli, lituji, ale nedostal jsem k tomu žádnou zpěsňující odpověď. V zásadě jen zřeknu se, o čem teď rozhodujeme. Máme nominovat pana náměstka Kyselu na jednání valné hromady za minoritního akcionáře. S vlastní nominací já nemám vůbec žádný problém, pan Kysela má moji důvěru, nicméně je nám předkládán také program a zejména jeden bod a to je finanční plán Teplárny. Jsou tam předloženy v programu dvě varianty finančního plánu, z nichž jeden počítá se zachováním status quo, jak na straně tržeb, tak na straně nákladů a druhý počítá se ztrátou 26 milionů a to pouze tím, že se sníží tržby. Naznačuje se tam, že to snížení tržeb je dáno snížením cen, aniž by se ta cena nějakým způsobem specifikovala nebo přesněji uvedla. Současně z těch podkladů je patrné, že zejména z cash-flow, že ta ztráta bude financována z finančních prostředků Teplárny, čistě z finančních prostředků Teplárny. Náklady se nesníží, zůstávají prakticky ve stejné výši, neboli celá ta varianta vede k tomu, že pro příště, to znamená v říjnu, až začne nové období, v říjnu 2016, pokud by se v tomto trendu pokračovalo, tak nebude jasné, z čeho se ta ztráta v budoucím roce bude financovat, v budoucím účetním období, chcete-li. Prostě peníze už tam nebudou, jak je vidět z cash-flow, takže mi zbývají jenom úvěry nebo prodej, snižování majetku, ale prostě dochází ke snižování vlastního kapitálu. Já bych tady rád věděl, k jaké variantě se nebo jakou dispozici dáme panu Kyselovi, k jaké se má přiklonit, k jaké variantě se má přiklonit. Já to považuji za velmi, velmi důležité a lituji, že jsem k tomu nedostal do teď odpověď.

T. Batthyány

Než dám slovo panu Petrovskému, tak já dovoluji reagovat panu náměstkovi Kyselovi.

T. Kysela

Děkuji za důvěru, kterou mi dáváte, pane doktore, nicméně, co se týče, pro který bod bych já osobně zvedal ruku na valné hromadě, tak je to varianta č. 2. Nicméně, zatím ještě nemáme veškeré

podklady, které zpracováváme, a je to... Takže mi v tuto chvíli nevíme ani jaká bude vyhlášená cena, my to nevíme prostě, takže tyto materiály jsou teď v jednání, máme na to projektového manažera, který celý projekt s Teplárnou zaštiťuje pan Bc. Daniel Kohout a co se týče ekonomické stránky věci, jestli se k tomu chce vyjádřit ještě pan kolega Korytář. Ale v současné době upřednostňoval variantu č. 2, ale znovu říkám – v závislosti na tom, jak bude deklarována cena.

T. Batthyány

Děkuji, kolega Petrovský.

Mgr. Petrovský

Takže opravdu, abych to lehce okomentoval, byť ta jednání, jak pan náměstek Kysela říkal, zatím ještě probíhají a bude to o nějaké konečné dohodě obou akcionářů, proto tady máme opravdu varianty ve finančním plánu dvě. Kdy v první variantě se v podstatě počítá se zachováním jak nákladů, tak i tržeb. Varianta č. 2, správně bylo poukázáno, že se tam bude hovořit o snížení tržeb a to snížení tržeb v důsledku snížení ceny tepelné energie a je to onen projekt, o kterém jsem tady před chvílí hovořil. Samozřejmě z dlouhodobého hlediska není možné udržovat Teplárnu Liberec ve ztrátovém hospodaření, to je asi všem jasné a je nám to samozřejmě jasné i na Teplárně. Ten první rok se s tímto ještě Teplárna je schopna popasovat, proto aby však hospodaření Teplárny bylo dlouhodobě udržitelné, tak musí probíhat i další kroky a to převážně na snížení na straně nákladů, které v současné době jsou projednávány v rámci obou akcionářů. A řekl bych, že i přes to, že jednání jsou náročná, tak jsem přesvědčen o tom a budu pro to dělat vše, aby dospěla k úspěšnému závěru a mohlo se počítat s variantou č. 2, to znamená snížení ceny tepelné energie od 1. 1. 2016.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já teda musím v reakci na pana náměstka Kyselu položit doplňující otázku. Máme stanovenou nějakou, když ještě neznáme tu cenu, máme stanovenou nějakou hranici, pod kterou nebo nad kterou už bychom tu variantu dvě neschválili? Rozumím také argumentaci pana Petrovského, taky jsem takto uvažoval, že se zřejmě pro další období může zvažovat snížení nákladů, předpokládám, že to snížení nákladů půjde buď na vrub ceny za teplo z Termiza nebo na vrub nákladů za nájemné, které by se dotklo i Liberce nebo příjmové stránky Liberce. Ale také to může být tak, že se náklady nakonec snížit nepodaří, ale tu cenu budeme znovu zvyšovat, takže politicky, v uvozovkách, na tom zase proděláme a současně budeme muset žít s tím sníženým kapitálem o 26 milionů, je to jakýsi experiment za této pozice. Takže směřuji k tomu, že ta varianta dvě mi přijde velmi riziková z pohledu její nekonceptnosti, že vlastně jdeme na jednorázové snížení ceny, aniž bychom věděli ten krok b), který bude následovat.

T. Batthyány

Pan kolega Kysela.

T. Kysela

Tak k otázce č. 1, jestli máme nějaký strop – ano, máme ten strop, nemůžeme ho deklarovat z toho důvodu, že právě by byl veřejný a to tak značně, že by se třeba partner toho stropu chytil. Ne, vážně, máme určité mantinely, kam můžeme jít. To, co jste říkal, je všechno pravda, nicméně je to opravdu v současné době o velmi citlivých datech a o velmi tvrdém vyjednávání skupiny kolem black manažera pana Kohouta a skupiny kolem Teplárny. Ta jednání nejsou vůbec jednoduchá a nechceme vůbec připustit, že by nedošlo ke vzájemné shodě, aby všichni odběratelé v tomto městě byli nakonec na ceně konkurenční, to znamená, že skutečně bojujeme za to, aby cena byla konkurence schopná, jinak to nemá smysl. Ale abych byl konkrétnější, nechtějte to po mně teď, v tuto chvíli jsem vázán mlčenlivostí.

Mgr. Korytář

Tak já bych to ještě jenom krátce doplnil, než dostane slovo pan kolega Berki. Možná můžu říct, že v těch jednáních s Teplárnou jsme se dostali už do mnohem intenzivnějších diskusí, než na začátku. V současné době si vzájemně ověřujeme nějaký dlouhodobý ekonomický model, který počítá s různými variantami, jsou tam proměnné jako odpojování, cena, náklady, odpisy, dotace a předpokládám, že v nejbližších týdnech tento model bude odsouhlasen, což by měl být jeden z podkladů pro to, abychom mohli v těch jednáních pokročit dál a potom vlastně i deklarovat společně s Teplárnou nějakou cenu tepla, která by tady mohla být. Jo, tak není to tak jenom, že by Teplárna předložila nějaký plán a my bychom ho akceptovali, ale snažíme se, jak bych to řekl, mít o tom takový přehled, aby, pokud do nějakého projektu půjdeme, tak aby to byl projekt s jasnými parametry. Slovo má kolega Berki.

Mgr. Berki

Děkuji, já bych tady poprosil teda malinko některé věci vysvětlit. Domníval jsem se, že je-li to pozvánka na valnou hromadu, tak nám ten, kdo nás zve, předkládá varianty, o kterých se bude hlasovat. Taky nám k tomu dal nějaké materiály a my tam v zásadě žádné moc podrobnosti nevidíme až na to, že varianta dvě, to znamená snížení ceny tepla, bude znamenat 26 milionů ztrátu té společnosti. Já se chci zeptat úplně polopaticky, k čemu je dobré, že společnost bude mít na příští rok ztrátu 26 milionů, když to, co vy navrhuje nebo to, co předpokládám, že řešíte, má nějaké konsekvence. K čemu je prostě dobré, že příští rok budeme mít 26 milionů ztrátu, ne my, ale Teplárna bude mít 26 milionů ztrátu?

Mgr. Korytář

Můžu vám na to odpovědět. Je to jednoduché, pokud je ta ztráta vázána na snížení ceny tepla, tak je to nějaká investice do budoucnosti, která říká – pokud dokážeme snížit cenu tepla, tak abychom zmenšili počet domácností nebo podniků nebo odběratelů, kteří se odpojují, tak je to investice, kterou teď musíme udělat, abychom udrželi dostatečný objem odběratelů na základě nižší ceny a mohli jsme jít do investice, která bude mít dlouhodobou návratnost.

Mgr. Berki

Tak v tom případě se zeptám ještě jinak. Když tam bude ztráta 26 milionů, kde se potom vezme těch 26 milionů, co se s tím vlastně stane teda?

Mgr. Korytář

Co vím já, ale zase do toho tak nevidím, protože nejsem v představenstvu, tak Teplárna má vlastní rezervy, ze kterých je schopná minimálně v nějaké výši, předpokládám, že většinou tuto ztrátu sanovat. Ale znovu, ještě tam je jako několik proměnných, je to zatím jenom nějaký podnikatelský záměr, který takto může dopadnout, ale osobně bych řekl, že to je spíš ta pesimistická varianta, která říká – mohlo by se stát až toto.

Mgr. Berki

Tomu rozumím, děkuji. Díky tomu musím jenom konstatovat, že je-li tam tolik neznámých a proměnných, tak pro mě poslat delegáta s vizí, že prostě odsouhlasí 26 milionovou ztrátu ve chvíli, kdy spoustu věcí nevíme, je poměrně nepřijatelná.

Mgr. Korytář

Pane Berki, já tomu také rozumím, ale jakoby řekněte, je tady někdo, kdo ví, kolik odběratelů se odpojí v příštím roce? Není tady nikdo takový v Liberci, tam jsou jenom nějaké predikce, které říkají – pokud bude taková cena a ještě se stane to a to, tak dojde k nějakému odpojování, což bude mít nějaký vliv potom na tu konečnou cenu, která se rozpočítává vždycky po skončení toho období, takže ono je to podobné jako s tou nemocnicí. Samozřejmě bylo by krásné, kdybychom věděli teď všechny parametry a dalo se to spočítat úplně přesně dopředu, ale ta situace taková není.

Mgr. Berki

S tou nemocnicí bych to úplně nesrovnával, protože tam naopak se bavíme o tom, že máme představu o tom, jak ty věci budeme krýt, kdežto tady v podstatě tu představu moc nemáme.

Mgr. Korytář

Dobře. Další přihlášený je pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Tak já pozorně poslouchám a teď jsem víc znejistěn, než jsem byl na začátku, protože tady skutečně padají vážní věci, jak říkal pan kolega Petrovský, že jednání se vedou, potom vy to, pane náměstků Korytáři, do jisté míry jakoby zpřesníte, že jednání se vedou a máte k tomu už nějaké konkrétní podklady, které my nevidíme. Jediná jistota, o kterou se můžeme skutečně opřít, je to, že ta zákaznická veřejnost tj. ty liberecké domácnosti na tu cenu reagují velmi zkratkovitě a když to nejste schopni vysvětlit nám jako zastupitelům, tak úplně to nebudete umět vysvětlit ani těm konečným spotřebitelům a jestliže z těch dat, které máme k dispozici vyplývá, že pro letošní rok se to, ta Teplárna ze svých zdrojů snížit může a na další roky vy nevidíte, tak já se trochu bojím, aby to nebyla taková hra, že se pro příští rok ta cena tepla sníží, ale pro ten přespříští rok se zase zvýší a tím tu zákaznickou veřejnost naprosto zmatete a ten stav bude ještě horší, než byl dneska. Z čeho se teda bude brát ta sleva pro ten příští rok, když se ta jednání, která vy vedete, nepovedou, tak jak byste si asi představovali. Kde se ty peníze vezmou? To ta společnost bude snižovat základ jmění, je to i naše společnost.

Mgr. Korytář

Chcete odpovědět? Já vám odpovím rychle, jednoduše. Například z toho, že se podaří snížit náklady teplárny tak, aby bylo možné tu sníženou cenu sanovat snížením nákladů.

Mgr. Šolc

Na tom jste domluveni s nimi?

Mgr. Korytář

O tom se vedou jednání.

Mgr. Šolc

No ne, protože jinak to je velmi jako nebezpečný, protože vy...

Mgr. Korytář

Vždyť vám to říkám, samozřejmě pokud bychom byli ve vedení města, v teplárně a v MVV takoví idioti, když už to tak mám říct, že bychom šli do podniku, který bude dlouhodobě generovat ztrátu, tak to asi nás hned odvolejte. Samozřejmě tak to není, je tady jeden přechodný rok, který říká – pozor, v tom přechodném období by se teplárna mohla dostat do této ztráty, počítejte s tím, že tam těch 26 milionů sekera může být, ale zároveň tam máme nějaké modely, které říkají – pokud se udělá modernizace, pokud se podaří stáhnout náklady v různých položkách, tak to hospodaření bude mírně ziskové a po provedené modernizaci by mělo být jakoby už nějak normálně ziskové a zároveň s takovou cenou, která víceméně jakoby zaručí to, že ten proces toho odpojování už nebude probíhat nebo bude jenom marginální.

Mgr. Šolc

Dobře, mě nezbyvá nic, než vám v tomto věřit, protože ta data zde uvedena nejsou. Jenom prostě apeluji na to, že zákaznická veřejnost na tu cenotvorbu reaguje velmi, velmi zkratkovitě a nemůžete prostě vyhlásit, že – bezva, bezva, snižuje se cena tepla. Nedej bože po proběhnutých krajských volbách zase zvednout zpátky, to prostě nejde.

Mgr. Korytář

My jsme si toho vědomi, pane Šolci, stejně jako vy.

Mgr. Šolc

Děkuji.

Mgr. Korytář

Také děkuji, další přihlášený je kolega Petrovský.

Mgr. Petrovský

Tak já zkusím postupně pozodpovídat ty dotazy tak jak jsem si je stihnul tady napsat. Je, když to vezmu od pana Šolce, tak je samozřejmě jasné, že teplárna nemůže jeden rok cenu snížit, druhý rok ji zase zvýšit to by prostě nedávalo pro zákazníky naprosto žádnou jistotu, transparentnost, ani nic obdobného. Teplárna samozřejmě tímto směrem se nehodlá vydat. Proto, aby byla ta cena snížená, aby Teplárna šla příští rok do ztráty 26 milionů, kterou je schopna, ze svého cash-flow, hospodaření roku 2015/2016 sanovat v plné výši, tak aby se do tohoto kroku pustila, tak to není pouze o jednorázovém snížení ceny tepla, ale je to i o návazných dohodách, které zaručí, jednoznačně zaručí, že pro ty další roky bude potvrzené ono snížení nákladů, o kterých se tady hovoří. Bez těchto kroků není možné se samozřejmě do toho projektu pustit, protože jak sám správně uvádíte, tak bychom nebyli schopni Teplárnu dlouhodobě, by nemohla Teplárna dlouhodobě fungovat. O té koncové ceně a o tom snížení se nyní jednání vedou, to bohužel jakoby asi se tady dneska ještě pouštět do konkrétnějších čísel, jaká je ta limitní cena, tak se úplně nechci, protože těch otázek je tady ještě několik dalších. Pouze bych uvedl, že to respektuje i přání jednoho z největších odběratelů a víceméně se domnívám, že už první krok by mohl být pro odběratele pozitivní. Proč to děláme takhle najednou rychle, snížení nákladů? My si v podstatě potřebujeme ten trh nebo teplárna si potřebuje ten trh udržet a jedna věc je možné snížení nákladů třeba po celé rekonstrukci sítí, po snížení ztrát, což je projekt dlouhodobý, ale za tu dobu, aby Teplárně vůbec ještě někdo zbyl, tak ten vstřícný krok, v podobě snížení ceny, je potřeba provést nyní. Tímto zachováním systému opět pomoci. Není krok neuvážený, je to krok dlouhodobě promyšlený s nějakým výhledem do x dalších let a to je zase jakoby věc, o čem hovořil pan náměstek Korytář, o dlouhodobém výhledu, který tam připravujeme nebo který je připraven. Jo a poslední asi věc, co jsem ještě tady zaznamenal nebo chci doplnit. Ona ta ztráta 26,3 milionů je ztráta maximálně možná a už dnes se jeví jisté možnosti úspor jenom pro příští rok a tím pádem snížení této ztráty. Takže doufám, že jsem vám odpověděl aspoň na to, co jste se takhle ptali, když tak mohu ještě doplnit.

Mgr. Korytář

Já možná ještě teda, než dám slovo kolegovi Hronovi. Dovolím si říct ještě jednu věc. Já myslím, že když jako kousek poodhrnu tu záclonku, která tam je, kousek ji poodhrnu, tak můžu jakoby naznačit, kterým směrem se ty úvahy ubírají. Mohlo to už udělat minulé vedení, celé ty 4 roky. Je tady jedna věc, my jako město, já nebudu mluvit o MVV, budu mluvit o městě, my jako město dlouhodobě pronajímáme teplárně část té infrastruktury, část těch trubek, zhruba za nějakých 12 milionů ročně. To je náklad, který dlouhodobě nebyl zpochybňován. My, když hledáme možnosti, jak tu cenu snížit, tak jsme si řekli, že se podíváme zrovna tady na tento náklad. Proběhlo ocenění, aktuální ocenění toho majetku, který my pronajímáme, a to ocenění potvrdilo nějakou naši domněnku, že ta cena 12 milionů, která je nákladově započítána do ceny tepla, takže už neodpovídá aktuálnímu stavu a s největší pravděpodobností, téměř s jistotou, bude snížena. Ten pronájem majetku se netýká jenom toho, co vlastníme my jako Liberec, ale co vlastní i druhý akcionář. Teď se vedou ta jednání, proto říkám – ta ztráta 26 milionů je hypotetická, je to nejhorší možná varianta, s největší pravděpodobností k ní možná ani nedojde. Ale aby se toto projednalo, propočítalo, ocenil se majetek a dohodnul se s dalším partnerem nějaký postup, tak se to nedá udělat za týden, ani za 14 dní. Jo, tak to je zrovna jakoby jedna z těch metod, jak se může teplárna v příštím roce vyvarovat té ztrátě, přes snížení ceny tepla. Dalším je pan kolega Hron.

RNDr. Hron

S vědomím, že naposled a opravdu naposled. Vezmu-li to pozpátku, ano, to je samozřejmý zdroj těch nákladů, každý kdo do toho trochu vidí, tak ví, že jinde se ušetřit tak závratná částka nedá. Já upozorňuji ještě na ten druhý zdroj, o kterém jsem mluvil a to je cena tepla z Termiza, tam je podle mě také potence, ale chápu obtížně realizovatelná nebo převedená do kinetické energie, chcete-li. Tak já bych se ale vrátil k tomu, k té vaší strategii, kterou tak tady se snažím pochytit. Chceme teď snížit cenu tepla, abychom trochu zabukovali ten proces odpojování a otevřely se nám dveře pro ta jednání o tom GreenNetu, pojmenujme tu modernizaci tím jménem GreenNet, který se tomu dal, ale já si nejsem jist, jestli ten odhad je správný, ale že jo, pro mě jaksi už jsem dneska říkal, začíná ten svět, až tou ekonomikou. Přál bych si, aby byl správný, nicméně počítejte fakt s tím, že to může vést také ke zdražení ceny tepla a je to zcela přirozený jev, tady odpovídám panu Petrovskému. Ceny tepla se v ekonomice nebo vůbec ceny se zvyšují, snižování cen je zcela výjimečné, takže to dovedu si představit, že za rok se prostě oznámí z těch a z těch důvodů – zase zvyšujeme cenu tepla. Ale chci se vrátit k tomu GreenNetu. Tady se, jestli se nepletu, pan Kysela říkal minule, že nám bude předložen ten projekt GreenNet nebo další zpráva o tom, jak to pokračuje a jak chceme a myslím, že dneska byl ten vhodný okamžik nám ten posun nějak předvést, protože to spolu velmi úzce souvisí, to je nám asi všem jasné. Na závěr snad jenom řeknu, že rozumím tomu, že nemůžu tu cenu znát a jak už jsem dneska jednou řekl, věřím v to, že si ten limit nastavíte v té ceně správně, ale ta ztráta se mi pořád nelíbí, prostě. Já bych asi byl konzervativní.

Mgr. Korytář

Řeknu jednu věc. V žádném případě a v žádné z variant se nepočítá, že by tu ztrátu sanovalo město v nějakém poměru z vlastního rozpočtu.

T. Batthyány

Tak děkuji, kolega Ferdan je přihlášen do diskuse.

Mgr. Ferdan

Dobré odpoledne všem. Ono to město částečně sanovat bude už tím, že sníží ten nájem, třeba. Nebo se ty peníze někde náhodou objeví, které tam půjdou znovu, jakoby náhražka za ty ztracené miliony. Ale mě by na tom zajímala jedna čistě jednoduchá otázka, na kterou asi není úplně jednoduchá odpověď. Mě by zajímalo, co jsme slíbili MVV v těch dohodách? A to jasně a konkrétně, co jsme jim řekli, v čem jim vyjdeme vstříc, aby oni snížili tu cenu tepla, krom toho, že se jim nebudou odpojovat ti zákazníci. Jak moc jsme se zavázali ke GreenNetu? Na to jsem se ptal, už když tady byl představován ten GreenNet, jak moc jsme jim to slíbili? A další samozřejmě aspekty, které nás k tomu snížení nebo které umožňují to snížení toho tepla. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jestli můžu odpovědět úplně jednoduše. Zatím jsme se zavázali pouze k tomu, že jsme ochotni a připraveni s MVV jednat o tom, jak se celá situace vyřeší. Město zatím není zavázáno žádným nevratným krokem.

Mgr. Ferdan

A k čemu se chceme zavázat?

Mgr. Korytář

Zavázat, to záleží, jak bude vypadat ten projekt, my chceme s MVV a s teplárnou dohodnout dlouhodobý projekt, který sníží cenu, zachová centrální zásobování teplem a bude dlouhodobě ziskový. O tom se teď bavíme, jak se k němu dostat. Ale znovu říkám, město není vůbec žádným způsobem jakoby zatíženo a až bychom něco takového chystali, tak předpokládám, že to bude předloženo zastupitelstvu.

Mgr. Ferdan

Takže MVV nám v podstatě dává bianco šek stejně tak, jak my teď dáváme bianco šek na valnou hromadu v tomto.

Mgr. Korytář

Já nemůžu říct bianco šek, ale podařilo se vybudovat nějaké základní ovzduší důvěry, kdy oba dva partneři si navzájem sdělují své představy, data a domlouvají se na společném projektu. O bianco šecích bych zatím nehovořil.

Mgr. Ferdan

Tomu já rozumím, ale když se teplárna nebo MVV zaváže ke snížení tepla, ceny tepla, pardon, tak v ten moment nám vystavuje nějaký, právě ten bianco šek, že dopředu už udělal nějaký krok, ve kterém nám jako městu přijde vstříc nebo respektive občanům. A já se ptám, proč to dělá? To znamená, my jsme zatím nic neudělali k tomu, abychom jim dali jasnou důvěru, řekněme, v těch dalších krocích, dneska možná trošku o tom polemizujeme, diskutujeme, ale ještě jsme nic neučinili, tak proč to to MVV dělá, protože to mě přijde trošku padlé na hlavu. Mě by stačilo říct jenom třeba...

Mgr. Korytář

Já vám to řeknu, jestli mě necháte... To je úplně jednoduché, protože na tom mají stejný zájem jako my. Stačí jenom se podívat, jaké je tady vlastnictví. MVV tady vlastní spalovnu, pokud vlastníte spalovnu a produkuje odpadní teplo, tak je pro vás výhodné mít zároveň centrální systém zásobování teplem, abyste to teplo zhodnotil. Takže to je jakoby jeden z těch zájmů, který má druhý partner a bavíme se o tom, jestli se dokážeme dohodnout na takových podmínkách, aby to bylo výhodné i pro město a občany. Takže jsou tady dva zájmy, které se teď jakoby snaží najít společnou cestu.

T. Batthyány

Já bych k tomu snad jenom dodal, že teď z toho krátkodobého hlediska to rozhodně není win-strategie ani z jedné strany. Je to jakýsi kompromis k tomu, abychom mohli podniknout kroky další. To, co si vzájemně slíbíme, je ještě předmětem jednání, proto je v materiálu uvedeno variantní řešení. To nejhorší, co se může stát je to, že k ničemu nedojdeme, nedospějeme, bude platná varianta č. 1 – zachování současného stavu s tou 3 milionovou ebitdou nebo kolik tam je, ale z dlouhodobého hlediska to bude hrozně špatně. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Děkuji, já jenom podotknu, že město sanovat tu ztrátu bude, minimálně oba ty argumenty, které jste tu použili, prostě říkají, že se sníží příjmy města jinde, to znamená, jednak nebudeme mít dividendy, protože ze ztráty se těžko vydávají a druhá věc, že snížíme pronájem, tak se zase sníží příjem města. To znamená, sanovat to v reálu město bude. Ale mě by spíš zajímala jiná věc, vy tu hovoříte neustále, že se jakoby vyjednává, to znamená, předpokládám, že jsou nějaké jakoby různé představy či varianty, ale zatím my sami jsme vlastně slyšeli a i tak to vypadá na té valné hromadě, o jediné a to je GreenNet. Takže já se ptám teda, jaká jiná varianta, ptám se především v souvislosti s tím, že kolega Zámečník, který už tu bohužel nemůže být, vám na vaší výzvu skutečně zpracoval jakousi alternativní variantu, tou variantou jsme se my tady ani nakonec nezabývali, takže mě zajímá, co se vlastně stalo s ní, případně teda jaké jiné varianty, než GreenNet se připravují, protože zatím to vypadá prostě, když se na to podívám úplně laicky, teď vám nic nepodsouvám, ale když se na to podívám, tak to znamená – ano, my teď teda kývneme na to, že bude 26 milionů ztráta, vy kývnete na to, že snížíte cenu tepla a my kývneme na to, že to bude variantou GreenNet, která je pro teplárnu výhodná.

Mgr. Korytář

Tak můžeme to vzít postupně. Nejprve k té sanaci, zapomněl jste v tom výpočtu zohlednit jednu důležitou věc a to je, že samo město je významným odběratelem tepla a že pokud do tohoto obchodu

půjdeme, tak ano, nám se sníží nějaké příjmy, ale zároveň se nám sníží výdaje na to teplo. Jestli mi rozumíte. Takže tady je otázka toho, na kolik se nám sníží...

Mgr. Berki

Rozumím. Je otázka poměru, samozřejmě.

Mgr. Korytář

Samozřejmě, tak ale nemůžete z toho automaticky vyvozovat, že budeme něco sanovat a pokud by to tak bylo...

Mgr. Berki

Stejně jako vy nemůžete, že nebudeme.

Mgr. Korytář

No, dobře, tak ale já to automaticky neříkám, jenom říkám, že to může jakoby různě dopadnout. Toto není jakoby nákup rohlíků, je to nějaký dlouhodobý projekt, který nemůže mít jakoby návratnost během jednoho roku. Jo, takže pokud se na celou ekonomiku toho záměru díváme, tak ji nelze počítat jenom z jednoho roku. Zkuste to brát jenom jako investici. A druhá věc je, když mluvíte o tom GreenNetu. GreenNet je, tak jak ho chápu já, dívám se i na kolegy, GreenNet je soubor několika možných variant, z nichž teď je vybrána jedna asi ze sedmi variant, která se ověřuje, propočítává, pokud bude potvrzená, tak tato varianta dostane zelenou, může se stát ale, že ještě v tom procesu hodnocení, které probíhá několik měsíců, tato varianta může doznat nějakých úprav, případně se posunout to těžiště k druhé variantě. Nebo to může být, jak bych to řekl, nějaká etapizace, že teď se třeba v nějakých 5 letech udělá jedna etapa a za 5 let začne druhá. Jo, takže to není tak, že GreenNet by bylo něco, co nám MVV a Teplárna daly na stůl a řekly – takhle to je, berte nebo neberte a my jsme teď jenom přemýšleli, jak se k tomu postavit.

T. Batthyány

Tak děkuji. Já bych ještě jenom, pane Berki, pane kolego, jenom abyste byl v obraze. V tuto chvíli nesměšujte GreenNet a snížení ceny tepla, to jsou dvě úplně odlišné věci, jo, v tuto chvíli. A teď předávám slovo panu kolegovi Galnorovi.

Ing. Galnor

Tak já už bych možná teď zbytečně opakoval to, co tady zaznělo, jenom bych rád posunul tu debatu do jiné perspektivy a to ne perspektivy město versus teplárna potažmo MVV, ale i do té roviny město coby nějakého zástupného vyjednavče, jak samozřejmě pro sebe, coby odběratele, tak ale i pro ty ostatní odběratele. Teď teda mluvím za město ne za teplárnu. Myslíme si a všechno k tomu směřuje, že, a ještě to zde nezaznělo, že tou naší snahou je samozřejmě dát možnost okamžitého nebo velmi rychlého snížení ceny pro všechny ostatní odběratele, samozřejmě má to ten efekt, že to dá další možnost působení Teplárny na tomto trhu, zároveň to ale dá možnost vyřešení té otázky drahého tepla pro všechny ostatní odběratele bez nutnosti nějaké investice nebo řešení nějakých variant, alternativ, upisování se někomu dalšímu atd. A to si myslím, že tady jakoby zatím nezaznělo a myslím, že je to škoda.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já se omlouvám, já dneska asi budu strašně za hlupáka, ale když mě přesvědčuje pan náměstek, že 26 milionů je investice do budoucna a vy mi říkáte, že to není žádná investice, tak tomu nerozumím.

T. Batthyány

Tak dobře, pokud je to všechno k tomuto bodu, nechávám hlasovat o bodu č. ... Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já bych prosil kratičkou přestávku pro poradů našeho klubu.

T. Batthyány

Dobře a já bych to spojil tím pádem i s večerí, protože se šestá hodina nachýlila. Vyhlašuji přestávku 35 minut, přeji dobrou chuť a vraťte se.

Přestávka.

T. Batthyány

Tak jako další do diskuse je přihlášená paní kolegyně Zuzana Tachovská. ... Paní kolegyně už vám běží čas.

Mgr. Tachovská

Tak dobrý večer, já jsem se jenom krátce chtěla zeptat, jaká si myslíte, že cena za ten GJ je konkurence schopná? Možná na pana Galnora.

T. Batthyány

Jestli, otázka na pana...

Mgr. Tachovská

Jaká cena je konkurence schopná?

T. Batthyány

Tak pan kolega Galnor.

Ing. Galnor

Konkurence schopná cena samozřejmě vychází primárně z podmínek na trhu, to znamená, a to už jsme tady ale řešili, teplárna je si vědoma, že musí nabídnout zákazníkovi takovou cenu, aby zákazník neměl důvod odcházet k jinému alternativnímu dodavateli. Samozřejmě ten teplotrenský trh nebo branže je trošku specifická nebo specifický, nicméně stále tato základní pravidla platí, takže přesto, že nemůžeme zatím vyslovit konkrétní číslo, tak z těch navrhovaných variant můžeme říct, že opravdu se jedná o konkurence schopnou cenu na Libereckém trhu.

T. Batthyány

Tak ještě paní kolegyně Tachovská.

Mgr. Tachovská

Já vím, že nemůžeme říct žádnou garantovanou cenu, ale která podle vás, jaká částka to podle vás je?

T. Batthyány

S ohledem na vaši ekonomiku, pane kolego.

Ing. Galnor

Já se omlouvám, ale já bych nerad, abych vyslovením nějaké konkrétní částky, byť té, které si já třeba myslím, že je konkurence schopná, nějakým způsobem poskytnu nějakou zavádějící informaci, která by pak byla špatně pochopená. Nemůžu.

T. Batthyány

Tak pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Tři věci. Možná si některé věci můžeme projednat i o přestávkách nebo v rámci koalice, to je jedna věc, to jenom do našich řad. Druhá věc, ale to nevadí, když to tady zaznělo. Tam ta otázka je, čím nižší cena, tím víc konkurence schopnější, i ta současná cena je nějakým způsobem konkurence schopná, teda ale ne moc, ne moc. V některých lokalitách je konkurence schopná, protože v některých lokalitách jiné řešení by bylo nákladnější i než ta dnes příliš vysoká cena. Ale já jsem chtěl říct, já si myslím, že my budeme schopní tohle to číslo říct, abychom takto nemlžili, na příštím zastupitelstvu, protože s největší pravděpodobností na příštím zastupitelstvu budeme moct říct konkrétní čísla o tom, jaká cena, za jakých podmínek, v jakém horizontu. Jo, tak poprosil bych ještě o měsíc strpení a za měsíc už bude jasno.

T. Batthyány

Tak nikdo další do diskuse není přihlášen. Přistoupíme tedy k hlasování o předřazeném bodu 19, tím je Delegation obce na valnou hromadu společnosti Teplárna a.s. Kdo je pro?

Hlasování č. 8 – pro - 27, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 233.

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace MO Liberec – Vratislavice nad Nisou

T. Batthyány

Dostáváme se zpátky do řádného pořadí, bod č. 4, majetkoprávní operace Městského obvodu Liberec – Vratislavice nad Nisou. Pokud nemáte nikdo nic k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 9 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 2 , návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 219/2015.

K bodu č. 5

Záměr prodeje pozemků v prostoru Letiště Liberec

Mgr. Šolc

Děkuji za slovo, já mám k tomu komentář s tím, že materiál byl projednán na finančním výboru, bohužel, a bylo to i mým pozdním příchodem, tak jsme nemohli přijmout usnesení, nicméně debata se odvinula tak, že finanční výbor po projednání podporuje prodej ve variantě jedna.

Ing. Červinka

Já jsem se chtěl zeptat, budeme tedy hlasovat variantu jedna, předpokládám a chtěl jsem tedy požádat v intencích toho, co jsem říkal i na předsedech klubu, abychom oddělili od sebe jednotlivá hlasování, respektive hlasovali zvlášť o záchranné službě a ostatní dva po bloku odděleně. Jeli to možné? Děkuji.

Mgr. Skřivánková

Dobrý den, já jsem se chtěla obecně vyjádřit k materiálu a říkala jsem to už i na poradě předsedů klubu, ať odbor příslušný věnuje pozornost zpracování materiálů, protože např. u té záchranky, tam byla žádost libereckého kraje, ale prodává se záchrance. Přitom záchranka je příspěvková organizace, která nemovitý majetek má pouze svěřený. Dále je tam dovětek, že to bylo konzultováno s odborem právním a veřejných zakázek. Takže já znovu urguji a žádám, aby se těm materiálům věnovala větší pozornost, abychom my zastupitelé, kteří to máme jako uvolněnou funkci, nemuseli na tyto nepodstatné změny upozorňovat, děkuji.

T. Batthyány

Nikdo není do diskuse přihlášen, já tedy navrhuji hlasovat o bodech odděleně, jak tady padl návrh pana kolegy Červinky. Nechávám hlasovat o bodu č. 1 a variantě 1. Kdo je pro?

Hlasování č. 10 – pro – 30, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Nyní se dostáváme k bodu č. 2 – záměr prodeje pozemků p. č. 1428/9. Kdo je pro?

Hlasování č. 11 – pro – 21, proti – 0, zdržel se – 10, návrh byl přijat.

T. Batthyány

Dostáváme se k poslednímu bodu a to je – záměr prodeje pozemků p. č. 1439/11. Kdo je pro?

Hlasování č. 12 – pro – 21, proti – 0, zdržel se – 11, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 220/2015.

K bodu č. 6

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

T. Batthyány

Bodem číslo 6 jsou opět majetkoprávní operace – prodej pozemků, nevidím nikoho přihlášeného do diskuze, nechávám tedy hlasovat.

Hlasování č. 13 – pro – 29, proti – 0, zdržel se – 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 221/2015.

K bodu č. 7

Majetkoprávní operace – změna usnesení – směna pozemků s Lesy České republiky, s. p.

Mgr. Berki

Já jsem se chtěl zeptat, řešili jsme to na předsedech a to je to nešťastné slovíčko: nejméně, a také souvislost z veřejného, tedy z výběrového řízení, jestli tam došlo k nějakému posunu, nebo nikoli? Protože jsme se bavili o tom, že ve chvíli, kdy to je formulováno takhle, tak se dá vykládat, že to jediná cena, možná přípustná, protože je pevně stanovená, ale pak nerozumím tomu, proč je to vázáno na výběrové řízení, když se tam nemá v podstatě o čem soutěžit, respektive ve chvíli, když se o to přihlásí ten, kdo má předkupní právo, pak ok, tak je to v pořádku. Ve chvíli, kdy se ale on nepřihlásí a bude veřejně soutěženo, tak jak je to s tou podmínkou stanovení pevné ceny? Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, máme tady pana Schejbala?

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Dobrý večer, k tomuto dotazu mohu odpovědět, že my postupujeme podle zásady prodeje nemovitostí nebo pozemků, a tam to je bohužel takto stanoveno, že to je nejméně. Můžu citovat, jenom to najdu někde.

T. Batthyány

Prosím pana kolegu Berkiho zapnout.

Mgr. Berki

Se slovem nejméně právě naopak vůbec nemám problém, mě chybí v tom bodě jedna a dvě, tam je pevně stanovená cena, nikoli nejméně, ta cena.

T. Batthyány

Jestli jsem to pochopil správně, pane Schejbale, opravte mě. V bodě jedna a dvě jde o předkupní právo a tam musíte postupovat podle pevně stanovené ceny, kdežto kde předkupní právo není, tam se odrážíte od nějakého znaleckého posudku dál a výše, je to tak?

Bc. Schejbal

U čísla jedna postupujeme, podle zásady prodeje z 03/2015 a je to... Tam nebyla smlouva o smlouvě budoucí, a pokud by byla smlouva o smlouvě budoucí, tak postupujeme podle znaleckého posudku. Tudíž postupujeme v tomto bodě podle interního předpisu a u čísla dvě, je to pozemek pod kůlnou, tudíž je to pozemek pevně spojený se stavbou,... A navrhuji změnit usnesení – nejméně.

RNDr. Hron

Jestli se tam to slovíčko dostane, tak ano, já si na to pamatuji, že jsem se na to ptal, konkrétně u předkupního práva už v některém z předchozích zastupitelstev, že když se jedná o předkupní právo, bylo mi divné, že se to vůbec dává do výběrového řízení. Bylo mi vysvětleno, že do výběrového řízení se to dává podle zásad, dobře akceptujeme to, ale jestliže to je výběrové řízení, tak výběrové řízení, stanoví cenu pro uplatnění v případě předkupního práva, takže to nejméně, tam nutně musí být. Mrzí mě, že jsem se na to ptal už s předstihem a teď to tady zase řešíme.

Bc. Schejbal

Dobře, tak úpravu usnesení na slovíčko „nejméně“.

T. Batthyány

Úprava usnesení znamená, že v bodě jedna a dvě se jedná o záměr prodeje pozemku a následuje formulace – formou výběrového řízení s předkupním právem vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu nejméně 8 000 lidí, teda korun. Za lidi to nevyměníme, neprodáme. Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Já jsem chtěl jen podotknout, že když jsme se o tom bavili na předsedech, tak pan náměstek Kysela poměrně logicky argumentoval situací, kdy v podstatě, pokud by se využívalo té metody, že kdo má předkupní právo, možnost dorovnat nejvyšší nabídku, tak se v zásadě může stát u takových věcí, jako je vjezd do garáže apod., že tam někdo bude uměle šroubovat cenu. Je jasné, že tomuto my nechceme úplně jakoby vyhovět, takže jsme tam diskutovali o tom, jestli v některých odůvodněných případech skutečně nevyužívat výjimek a prostě to neprodávat v takových případech napřímo. Jenom to sděluji ostatním, aby věděli, že jsme na předsedech, že jsme k tomu vlastně diskutovali ještě něco o kousek dál.

Ing. Červinka

Když tak mě opravte, jestli se pletu, ale já se domnívám, že tady došlo k tomu, že je prostě špatně uděláno to usnesení v tom smyslu, že je tam používán termín s předkupním právem vlastníka stavby. Já si totiž vůbec nemyslím, že ten vlastník tam nějaké předkupní právo má. My pouze to podle zásad prodáváme s právem přednosti vlastníka té stavby a potom to není předkupní právo, jako takové, podle zásad, ale je to... Dobře, možná ho má podle občanského zákona, ale v každém případě, podle našich zásad to vždycky bylo s právem přednosti toho vlastníka a tím pádem vlastník měl i právo dorovnat tu nejvyšší nabídku. Pokud to chceme takto, tak by to mělo být podle mě formulováno, tak jak to říkám já.

T. Batthyány

Takže jsme se právě dozvěděli, že tam není předkupní právo, ale právo přednosti, je to tak? Dobrá, usnesení upravíme ještě jednou a budou znít, že formou výběrového řízení s právem přednosti vlastníka stavby na tomto pozemku za cenu nejméně, je tomu tak?

RNDr. Hron

Já se obávám, že to pravda není, ale nejsem právník, ale novelou občanského zákoníku se stalo to, že stavby se stávají součástí pozemku, a v přechodných ustanoveních k tomu novému občanskému zákoníku je, nemýlím-li se, zakotveno zákonné předkupní, tam kde je oddělená stavba od pozemku, tak je zakotveno předkupní právo, a to symetricky. Když se prodává budova, předkupní právo má vlastník pozemku a když se prodává pozemek, tak má předkupní právo ze zákona vlastník budovy nebo stavby.

Mgr. Korytář

Nejsem právník, nevím, jaký je rozdíl mezi právem přednosti a předkupním právem, ale jenom navrhuji ukončit diskuzi s tím, že snad se mi zdá, že je shoda na tom, že jak už to bude předkupní právo nebo právo přednosti, tak pokud je tam vlastník stavby, tak je logické, že takto to chceme udělat. Do usnesení se doplní slovíčko nejméně, že to nejméně za nějakou cenu, aby ta cena nemohla klesnout a může se připravit majetkoprávní operace, s tím, že i kdyby se stalo to, že se tam přihlásí někdo jiný a ten vlastník nemovitosti cenu nebude schopen dorovnat, protože tam bude třeba nějaký spekulativní záměr, tak už v minulosti zastupitelstvo několikrát udělalo to, že nevybralo nejvyšší cenu, pokud tam někdo šel vyloženě jakoby na tu spekulaci, pokud ta cena byla odpovídající, i když byla nižší, tak zastupitelstvo může udělat výjimku a může pozemek prodat tomu vlastníkovu stavby, ale zároveň má pravdu asi i pan kolega Hron, že pokud občanský... Ale tam je to stejně vázané na cenu, takže...

T. Batthyány

Nejméně za dvacet, ne?

RNDr. Hron

Já mimo mikrofon říkám, kdyby tam to předkupní právo nebylo vůbec, tak se nic nestane v tom usnesení, protože ze zákona tam je. „Nejméně“ to je v pořádku... To tam bylo odjakživa, to jste mi vysvětlili, že v zásadách to tak je, tak já to nezpochybňuji.

T. Batthyány

Děkuji.

Bc. Schejbal

Návrh na změnu usnesení, kde se doplní slovíčko nejméně.

T. Batthyány

... slovíčko nejméně. Dobře, paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Já jsem si v mezi čase při diskuzi našla na dostupném webu www.cuzk.cz ten pozemek 1355/7 ve Vesci u Liberce, ten pozemek je ostatní plocha a žádná stavba na něm zapsána není, to znamená jestli tam někdo má kůlnu, tak to rozhodně není nemovitost, která by se zapisovala do katastru nemovitostí, čili, že my ten pozemek, pokud ho chceme prodat nebo pokud ten člověk žádá, můžeme prodat normálně ve výběrovém řízení, protože tam žádné to zákonné předkupní právo není, protože to není stavba na cizím pozemku, že tam žádná stavba zapsána není, takže jestli uvažujete o tom prodeji, tak se pak dá skutečně jenom to právo přednosti, ale nic jiného.

Mgr. Korytář

Paní Skřivánková, jestli na to mohu reagovat, ale u toho bodu tři, který vy říkáte, tam není to předkupní právo. Zrovna ten bod parcelní číslo 1355/7, to je jenom formou výběrového řízení za cenu nejvyšší nabídky, nejméně za cenu 104, takže tam jakoby žádná stavba zrovna v tomto bodě není.

Mgr. Skřivánková

No, podle mého názoru, by to měl vědět odbor, protože pravděpodobně tam konal místní šetření a toto mělo být součástí toho našeho materiálu k těm majetkoprávním operacím.

Mgr. Korytář

Ale počkejte, vždyť... Nezlobte se, ale když prodáváme, tam není předkupní právo...

Mgr. Skřivánková

Pokud má pravdu ten výpis a já věřím, že jo, takže tam žádné předkupní právo není, protože ho...

Mgr. Korytář

Ale paní Skřivánková, jenom se podívejte, prosím, do usnesení, tam žádné předkupní právo v bodě tři není.

Mgr. Skřivánková

Ale tady o tom vedete diskuzi, tak já jsem se na ten pozemek podívala...

Mgr. Korytář

Ale ne o bodu tři. Bod tři je formou výběrového řízení, tam žádné předkupní právo není.

Mgr. Skřivánková

Takže tam může být stanovena normální majetkoprávní operace.

Mgr. Korytář

Můžu to ještě teda jednou, to je opravdu zbytečné zmatení. V tom bodě tři, tam žádné předkupní právo není, to znamená, zůstane usnesení, tak jak je: formou výběrového řízení, za cenu nejvyšší nabídky, nejméně za 104 tisíc, to je v pořádku, a pan vedoucí odboru jenom říká, že do těch předchozích dvou usnesení doplní slovíčko nejméně a tam to předkupní právo je, takže stačí jen dvakrát doplnit slovíčko nejméně a můžeme to odhlasovat, je to jenom záměr.

T. Batthyány

Děkuji. Tak navrhuji upravit usnesení v bodě č. 1, 2. Přidáme za cenu slovíčko nejméně, bod tři zůstává tak, jak je. Nechávám hlasovat o tomto návrhu usnesení, kdo je pro?

Hlasování č. 14 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 222/2015.

K bodu č. 8

Majetkoprávní operace – bezúplatné nabytí nemovitosti od ČR-SPÚ

T. Batthyány

Bodem č. 8 jsou opět majetkoprávní operace, bezúplatné nabytí nemovitosti od Státního pozemkového úřadu. Pokud nemáte nikdo nic k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat, kdo je pro?

Hlasování č. 15 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 223/2015.

K bodu č. 9

Majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku

T. Batthyány

Bodem číslo 9 jsou opět majetkoprávní operace – záměr výkupu pozemku. Pokud nemáte nikdo nic do diskuze, nechávám o tomto bodu hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 16 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 0, nehlasoval - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 224/2015.

K bodu č. 10

Zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu SML za období leden – červen 2015

T. Batthyány

Bodem č. 10 je zpráva o naplňování příjmů a čerpání výdajů rozpočtu města za období leden až červen. Pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Děkuji, je to stejné, jako v tom předchozím bodě. Finanční výbor k tomuto vedl rozpravu, sice k tomu nepřijal žádné usnesení, ale zároveň k tomu nebyly žádné úplně zásadní výhrady. Bylo by asi fajn, kdyby pan náměstek Korytář k dnešku řekl stav, jak to vypadá, jestli se případně změnila záležitost ohledně dovýběru některých daní nebo jestli je stav stále stejný jako v okamžiku, kdy ten materiál byl připravován?

Mgr. Korytář

Poslední informaci, co mám, tak jsme v mínusu zhruba 10 milionů, které jsou ale kryté rezervou, kterou držíme, takže žádný problém s naplňováním a čerpáním letošního rozpočtu není. Jinak je stále výhled, že do konce roku se těch 10 milionů srovná, takže by výběr daní měl být minimálně, tak jak ho máme, respektive náš příjem z daní, by měl být minimálně v tom objemu, jak jsme ho rozpočtovali.

T. Batthyány

Děkuji, nikdo další do diskuse není přihlášen. Nechávám tedy hlasovat o bodu č. 10, kdo je pro?

Hlasování č. 17 – pro – 28, proti – 0, zdržel se – 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 225/2015.

K bodu č. 11

Návrh rozpočtového opatření č. 6A) statutárního města Liberec na rok 2015

T. Batthyány

Bodem č. 11 je návrh rozpočtového opatření č. 6A), tady je do diskuse přihlášen pan kolega Šolc, ale nejdřív dám slovo panu kolegovi Korytářovi, aby si bod uvedl.

Mgr. Korytář

Já chci jenom upozornit na jednu věc. Dostali jste to i e-mailem, že tam je ještě na konci toho materiálu připojen jeden doplněk a je to převod zhruba 12 milionů, ale je to v rámci schváleného rozpočtu, je to převod z odboru, který vede pan kolega Novotný, odbor technické správy, myslím? Ne, správy veřejného majetku. Mně se to plete s tím... Odbor správy veřejného majetku na nově vzniklý odbor ekologie a veřejného prostoru, ale rozpočtově je to vlastně jenom opravdu přesun mezi položkami nenavyšují se ani příjmy, ani výdaje.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Já mám k tomu dva komentáře, ten jeden už je zcela tradiční, stručný. Finanční výbor k tomu na svém zasedání nepřijal usnesení, zároveň debata k tomu nebyla asi příliš obsáhlá. Tolik za předsedu finančního výboru. Já osobně za sebe mám tady skutečně velký problém, který se ve mně každý den posiluje, s tím, že tímto rozpočtovým opatřením bychom měli legalizovat vratku platby dotace za tu onu potápěčskou věž. Hodně se tomu věnujeme v médiích, takže asi každý z vás to zaregistroval. Já osobně si myslím, že toto rozhodnutí bylo ukvapené, bylo špatné a že se tyto peníze rozhodně vracet neměly. Protože jsme si tím přibouchli dveře k tomu, abychom to mohli řešit způsobem pro město vhodnějším asi jako. Detaily řekne i tady můj kolega po levici. Myslím si, že takto formulované to rozpočtové opatření bohužel tímto je za mě k nepodpoření.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Jirko, kolego, příteli, bývalý ekonomický náměstku, tak trochu si teď asi zadiskutujeme. Já se omlouvám, že to teď možná trochu protáhnu. Tady nepadla jedna věc a myslím jsem, že to kolega řekne. Finanční výbor nepřijal žádná usnesení, ale proto, protože nebyl usnášeníschopný, protože pan předseda přišel s více než půlhodinovým zpožděním. Takže my jsme si tam půl hodinky diskutovali neformálně. V zásadě proti těm bodům žádné námítky nebyly a nebylo to usnesení nepřijato proto, protože by s tím byl nějaký problém, jenom finanční výbor nebyl usnášeníschopný a chyběl pan předseda. Tak to jen formálně jedna věc. Druhá věc je, poprosil bych, když tak, aby mě doplnil vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací pan Horák, pokud bych řekl něco špatně. Nám teď nic jiného než tu dotaci vrátit nezbyvalo, protože zkrátka podle těch pravidel, tak jak platí, my tu dotaci musíme vrátit. Z těch 24 milionů jsme zhruba, teď mě neberte za slovo, ale myslím, že nějakých kolem 20 milionů získali od finančního úřadu zpátky, protože to byla ta daň z přidané hodnoty, která byla špatně zprocesovaná. Takže finanční úřad nám ji vrátil a my jí teď vracíme poskytovateli dotace, tak to je jedna věc, předpokládám, že toto kolega nezpochybňuje. Pak je tam druhá věc a to je ta nešťastná potápěčská věž, která bohužel na začátku bylo to zadání tak, jakoby hloupě udělané a neprodiskutované, že nikoho nenapadlo se s těmi potápěči asi domluvit, takže to někdo vyprojektoval jako oválnou. Pak se z toho stala čtverhranná věž, ale došlo tam k formální chybě a to je, že nebyla podle těch procedur, tak jak mají být udělány, ta změna oznámena. Za tuto formální chybu my teď... Vydrž, v pohodě, vždyť on je připravený... Za tuto formální chybu my teď vracíme 5 milionů, protože v tuto chvíli těch 5 milionů musíme vrátit, ale je tam připraveno nebo počítáme s tím, že se ještě odvoláme. S velkou pravděpodobností to odvolání asi nebude nic platné, takže v dalším kroku počítáme s tím, že se budeme s poskytovatelem dotace soudit, jak to dopadne, to já tady veřejně teď jakoby deklarovat nebudu, ale pokud bychom v tom soudu uspěli a vysoudili jsme těch 5 milionů, tak se nám vrátí, pokud je nevysoudíme a prohrajeme, tak se pak město dostane do té situace, že bude moci po někom vymáhat škodu. A ta nějaká mediální vyjádření tady pana Šolce, že teď vracíme peníze a vůbec o ně nechceme bojovat, se nezakládají v žádném případě na pravdě. My teď ty peníze musíme vrátit, budeme se odvolávat, a pokud to odvolání bude neúčinné, tak se budeme i soudit, pane kolego.

T. Batthyány

Děkuji pro případ, že by byly dotazy, tak je tady k dispozici i pan kolega Horák. Teď dávám slovo panu Hronovi.

RNDr. Hron

Pane náměstku, bylo by to moc pěkné, kdybyste měl pravdu, ale vy ji nemáte. Kdybyste si ten zákon pořádně přečetl, a teď mám na mysli, zákon 250, tak tam opravdu... Ne, zákon 250 § 22, odstavec, tuším, 6. Kdybyste si ho pořádně přečetl, tak tam zjistíte, že od února tohoto roku je tam novinka, že pokud ten dotyčný uzná chybu a to pochybení má nějaké parametry, které nechci tady zase do detailů rozebírat, tak potom může poskytovatel dotace, v daném případě úřad regionální rady,

poslat výzvu, tu tady máme v podkladech, poslat výzvu a vyzvat toho hříšníka, aby dotaci vrátil a pokud tak učiní, tak potom to nebude považováno za porušení rozpočtové kázně, tudíž nebude vyměřeno odvod za porušení rozpočtové kázně. Tudíž neplatí to, že se budete moci odvolat, abyste se mohl odvolat, tak budete muset mít rozhodnutí, proti kterému se odvoláte a to vy už nikde nezískáte a věřte mi, teď tady mluvím zadarmo jako daňový poradce. Tyto postupy jsou už ověřeny, to prostě s tím se setkávám dost často poslední dobou. A každý se nás předem zeptá, co to znamená ta výzva. A já vždycky odpovím – rozmyslete si to, když chcete mít klid, chcete to zaplatit, zaplaťte, ale pak už se nebudete moci odvolat. Prostě jediné, co získáte, nebude vám vyměřeno penále. Pokud se ale o to chcete brát, o tu svoji dotaci, myslíte si, že jste nepochybili nebo nepochybili tak vážně, tak potom té výzvě nevyhovte, odepište, že nevyhovujete. V našem případě jsme měli odpovědět, že částečně vyhovujeme, vrátit DPH, protože to sporné nebylo, ale 4 milionů, 880 nebo kolik to připadá na tu věž, jsme vracet neměli, protože teď už nedostaneme ten platební výměr, proti kterému bychom se odvolali. Navrhuji vám tady jedno možná vachrlaté východisko. Pojdme dnes rozpočtové opatření neschválit, protože a teď se dostávám k druhému bodu, vy jste to zaplatili v rozporu se zákonem a to zase s jiným ustanovením § e zákona 250 – a to § 16. Už jsem o tom mluvil několikrát, vy nemůžete vydat peníze, dokud to není schváleno rozpočtem nebo rozpočtovým opatřením, ledaže byste měl v ruce pravomocné rozhodnutí a to vy tady pravomocné rozhodnutí nemáte, protože jste se mu vyhnul tím, že jste vyhověl té výzvě. Ta výzva nebyla žádné rozhodnutí, to byla jen prostá výzva. Já bych vám doporučil se na to opravdu podívat a nabízím vám tady spolupráci, jak z té, odpusťte mi to slovo, z bryndy ven, myslím si, že tam vachrlatá cestička bude. Jsou tam dvě možnosti, podle mého, ale pokud se chcete bránit, tak jste opravdu šlápli vedle. Opravdu vedle.

Mgr. Korytář

Já na to zareaguji. Povolal bych ještě do pohotovosti pana Karbana, vedoucího odboru ekonomiky a případně pana Audyho, právníka. Mně se zdá, že, ale neznám ten zákon nebo nejsem právník, neznám zákon úplně detailně, ale že ve chvíli, kdy hrozí městu nějaká škoda, nebo je tam nějaký problém, tak my jsme schopní tu platbu poslat ještě dříve, než je schválen ten akt zastupitelstvem, ale možná se pletu. Poprosil bych pana Karbana, jestli by mohl nějak okomentovat to, zda jsme byli oprávněni tu platbu poslat nebo ne. Chci ještě ale také poprosit pana kolegu Horáka, aby reagoval na ta vaše slova. Může se stát, že jsme pochybili, zatím většinou, když jsme se o něčem na zastupitelstvu o něčem bavili, tak nakonec výsledek byl ten, že, jak bych to nazval, vaše připomínky nebo obavy se většinou ukázaly jako neopodstatněné, ale tím nezpochybňuji, že dnes to může být jinak, takže bych já poprosil kolegy vedoucí odboru, aby na to nějak zareagovali a pokud se ukáže, že máte pravdu, tak jsem samozřejmě připraven hledat nějaké řešení, které bude výhodné pro město.

Ing. Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Dobrá večer, já jestli teda můžu za sebe, tak koukám se do toho zákona, co citoval doktor Hron... A pardon, já jenom... Tady opravdu v odstavci 6 se praví, že poskytovatel písemně vyzve příjemce k vrácení dotace atd. A pak je asi důležité pro mě... V rozsahu v jakém příjemce dotaci vrátil, dotaci nebo její část platí, že nedošlo k porušení rozpočtové kázně, čili vlastně v tomto případě jsme se snažili, abychom neporušili rozpočtovou kázeň, protože v opačném případě bychom ji porušili podle tohoto paragrafu, teda když si ho tady takhle přečtu, jo. To asi také máte pravdu... Já vám věřím, já jen cituji ze zákona a říkám, že jsme se snažili, tady diskuze v podstatě neproběhla zase na druhou stranu, že nás tady někdo bude teda v podstatě obviňovat, že jsme porušili rozpočtová pravidla, což také není úplně nic jednoduchého. Čili v podstatě, my jsme se snažili tímto tomu předejít, to byla ta úvaha.

Ing. Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Dobrá večer, já bych chtěl, co se týká pokuty říct to, že samozřejmě možnost ještě existuje. Ten úkon se jmenuje spor ze smlouvy a bude směrem k ministerstvu financí. Je časově neomezený, takže to může být uděláno za den, za týden, za měsíc a ty kroky byly konzultovány tak, aby naopak nedošlo k porušení rozpočtového kázně, protože ve chvíli kdyby k tomu tak došlo, tak máme vyměřeno penále. Samozřejmě, můžeme žádat o odpuštění to všechno, ale nemusíme to dostat. To znamená, nechtěli jsme na toto sáhnout s tím, že ta možnost stále je. Já jenom upozorňuji, že šlo opravdu jen

o administrativní chybu, že jsme se podruhé odvolali. To zjištění v podstatě bylo stejné, do těch námitek jsme napsali, že nedošlo k žádné škodě, a věci se budou vyvíjet podle mě tak, jak mají, já bych jen chtěl poznamenat, že trochu mám zkušenost s kontrolami dotací, protože jsem se s tím chvíli zabýval a že jsem jezdil po kontrolách různých operačních programů. Takže trošku o tom také vím, nevím, jestli varianta navrhaná panem Hronem je lepší, než ta naše, to ukáže zřejmě čas. Nicméně nepřišli jsme o možnost se bránit, to bych jako chtěl zdůraznit.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Tak já tentokrát, pane náměstku Korytáři, neberu ten váš laškovní tón, protože já si myslím, že jste skutečně udělali opravdu velmi nehezký přehmat vedle a myslím si, že přestože můžou být vztahy mezi koalicí a opozicí vypjaté. Ale vy máte v zastupitelstvu nezpochybnitelného odborníka, tak jste to minimálně konzultovat mohli, problém je v tom, že v této situaci město není poprvé. Mnozí z vás si to pamatují. Byly to různé mediální kauzy o tom, kdy město bylo vyzváno k vrácení nějaké části dotace nebo dokonce k astronomickým vratkám za nějaké pochybení v Zeleném údolí, za nějaké věci k mistrovství světa, byly tu věci po předchůdcích. Já jsem na to mohl mít názor jakýkoli, ale směrem k poskytovatelům dotací, jsem vždycky držel ten stav, že se nic nestalo. A vy jste veřejně vytroubil do novin, že se teda něco stalo, už jste si vyloženě brousil kudlu na někoho, na koho to svalíte a teď se to bude hodně těžko brát zpátky. Já prostě s tímto pojetím boje se nemohu smířit a myslím si, že kdyby se to udělalo lépe, tak že by tady byla velká šance na to, že by město mohlo docílit buď snížení toho odvodu a popřípadě prakticky snížení na nulu. Já opravdu si myslím, že bychom toto rozpočtové opatření schvalovat neměli a vaše replika ohledně finančního odboru, tam nebyla vůbec na místě, protože ano, já jsem měl zpoždění. Stalo se mi to za posledních 8 let asi poprvé, bylo to z důvodu dopravní situace, nemohl jsem s tím vůbec nic dělat a také jsem se za to omluvil a rozhodně se mi to, doufám, zase příštích 8 let nestane. Ale to s tím nemělo vůbec co dělat. A poslední věc, které jsem tady vážené zastupitele chtěl upozornit, co vy říkáte prostě a jednoduše není pravda. Ta záležitost s tou potápěcí věží samozřejmě s poskytovatelem dotace konzultována byla a máte o tom na vašem odboru, o tom máte důkazy. Celé to bylo o tom, že aby to mohlo být součástí uznatelných nákladů, tak prováděcí stavební dokumentaci měl dělat až zhotovitel stavby. Takže ten první projektant, který navrhl oválnou věž, ji navrhl, ale posléze se to s těmi uživateli a historie ukázala, že zcela správně vypřesnil na obdélníkovou věž, ve které nyní ti záchranáři jednak mohou dělat kvalifikovaný výcvik, ale jednak také dosahují světových rekordů. To co jste řekl, prostě a jednoduše není pravda a vámi zvolený postup je nesprávný, podle našeho názoru a já osobně si myslím, že cesta, která z toho vede ven je ta, že neschválíme rozpočtové opatření, vy dostanete peníze z regionální rady zpátky a budeme mít možnost se s nimi potýkat, tak jak říkáme my.

Mgr. Korytář

Jestli na to ještě mohu zareagovat, já teda nebudu říkat, co je pravda nebo co není pravda, na to asi máme rozdílné názory. My když jsme se o tom na odboru bavili, tak mi může vedoucí odboru potvrdit, já jsem se ptal, jestli tím, když ty peníze vrátíme, jestli se nedostaneme ze hry, tak abychom mohli vymáhat v budoucnosti škodu. Nevím teď, jestli pan Hron bude rozporovat, co říkal pan Horák. My si myslíme, že ta možnost tam stále je, a znovu opakují, my tu škodu chceme vymáhat potom, pokud to nedostaneme zpátky z regionálního operačního programu. Což si myslím, že po konzultacích, které jsem dělal, asi nedostaneme, tady ta šance je příliš malá. Hrozně se mi líbí, že mě tady teď školíte z toho, jak tady jednoduše vydám 5 milionů. Já bych jenom chtěl upozornit, že začátek toho problému je přeci úplně někde jinde a to, že tady někdo připravoval evropskou dotaci, součástí té dotace byla potápěčská věž, a když se připravoval původní projekt, tak nikoho nenapadlo, aby se zeptal těch potápěčů, jak ta potápěčská věž má vypadat. Není náhodou toto problém? Že se tady připravují projekty, tak já se pak musím zeptat, proč tam ta potápěčská věž byla? Proč tam někdo chtěl prostavět nějaké kubíky? A proč se ten projekt měnil až za pochodu? Ale i když se měnil až za pochodu, já nezpochybňuji, že to nebylo konzultováno s poskytovatelem dotace, jenom říkám, že tam byla administrativní chyba, že jestli se to jmenuje změnový list, nebo jak přesně. A zkrátka administrativní

procedura nebyla udělaná tak, abychom dnes ten problém neměli. A to říkám, že byl tady vedoucí odboru, který byl za tento projekt odpovědný, a dále tady byla firma, která celý projekt administrovala, myslím, že to byla firma Bismark a zhruba 400 000,- nás to stálo, a přesto ta administrativní chyba nastala. Takže, prosím, podívejme se skutečně na to, kde je skutečné jádro toho problému a já odmítám, že bych tady chtěl pustit nějakých 5 milionů proto, abych se pobil s opozicí, nebo s minulým vedením, to v žádném případě.

doc. Václavík

Já myslím, že k tomu budeme mít ještě možnost diskutovat v tom příslušném bodu 33, nebo kolik to je, a rád bych, nebo 37, a rád bych jenom připomněl, že už před týdnem jsem žádal, aby materiály pro zastupitelstvo byly doplněny o další dokumenty a nestalo se tak. Například dokumenty, kdy úřad regionální rady na základě kontroly souhlasí s vyplacením dotace, tedy jinými slovy řečeno, asi nemá žádnou námitku, protože kdyby jí měl, tak by musel... Ale já bych byl rád, abychom se o tom bavili v bodě 37. Jenom prostě říkám, že by bylo dobré, aby ty materiály byly doplněny, když vás zastupitel požádá, aby byly doplněny. Co se týče tohoto bodu, podle mě tady nebyla zodpovězena jedna zásadní věc, která by tady zodpovězena být měla. A on jí tady vznesl pak doktor Hron a já ji vznáším znova: jestli je možné, aby bez souhlasu zastupitelstva, který zastupitelstvo udělí pro schválení rozpočtového opatření, bylo možné jen tak „mírnyx tírnyx“ komukoli zaplatit 5 milionů, a byl tady dán jasný odkaz na zákon, který se týká obcí, tuším, nebo rozpočtových pravidel, pan Hron mě doplní a to já považuji za další poměrně zásadní věc, protože my jsme tady teď postaveni před hotovou věc. Mimo jiné třeba mohla proběhnout někde nějaká diskuze předtím, než to všechno proběhlo, na úrovni politických klubů, ale to se nestalo. Stalo se to, že byla proplacená na základě nějakého vašeho názoru, byla prostě proplacená ta částka a zpětně je zastupitelstvo postaveno před hotovou věc, a říká se mu – zastupitelstvo schval!

Mgr. Korytář

Tak já nevím, jestli to má pan Karban ještě jednou zopakovat, my si myslíme, že pro tento postup máme oporu v zákoně, já jsem to neschvaloval sám od sebe, tuto záležitost projednávala rada města, projednávala ji dokonce na dvou zasedáních. Poprosil bych tedy možná pana Hrona, aby nás vyvedl z omylu, že jsme postupovali v rozporu se zákonem.

RNDr. Hron

Rozdělme ten problém na dvě části. První část, začnu od konce, kterou jsem já už zmínil, a ke které se vrátil David Václavík, § 16 odstavec 4 říká – rozpočtové opatření se provádí před, podtrhuji, před, provedením rozpočtově nezajištěného výdaje. V daném případě byl rozpočtově nezajištěný výdaj 24 066 a já nevím kolik jednotek korun. A to rozpočtové opatření budeme schvalovat teprve teď, jak je nám předkládáno neboli ne před, ale po. Jsou tam výjimky, abych byl přesný, po provedení rozpočtově nezajištěného výdaje, lze rozpočtové opatření provést pouze při živelné pohromě nebo havárii, ohrožující životy a majetek, při plnění peněžní povinnosti uložené pravomocným rozhodnutím, to by byl ten platební výměr, pokud bychom prohráli odvolání či obdrželi dotace před koncem kalendářního roku nebo pokud se jedná o finanční prostředky podle § 28 odstavec 12, což je v daném případě nerelevantní. Takže tady jsme konfrontováni s tím, že jsme vynaložili prostředky v rozporu s § 16 odstavec 4. A já paradoxně navrhuji tento nedostatek využít k tomu, abychom nepřijali to rozpočtové opatření ani post, právě proto, že ten výdaj už byl vynaložen, prohlásili ten vynaložený výdaj za protizákonně vynaložený a požádali úřad regionální rady o vrácení celé částky. Teprve potom bychom vrátili celou částku. Tady to říkám jako námět, prosím, abychom teď neschválili usnesení a poradili se o tom, co s tím dál. Jinak k tomu námětu, jinak to neumím nazvat, pana Horáka, říkám to správně, promiňte mi, opravdu jsem ten postup nikdy neslyšel, abychom chtěli nějaké smluvní narovnání. Navíc si to vůbec neumím představit, jestliže jsme jednou uznali to své pochybení tím, že jsme ty peníze vrátili. My jsme je opravdu vrátit nemuseli. To nebyla povinnost je vrátit, ta výzva jasně říkala. Měli jsme na výběr, buď se vystavíme té sankci odvodu anebo se jí nevystavíme, tím že uznáme chybu a vrátíme prostředky rovnou, neumím k tomu nic říct, já navrhuji vrátit se do bodu a udělat všechno pro to... Abychom se vrátili do bodu, kdy jsme dotaci nevrátili a dočkali se platebního výměru.

Ing. Karban

Já tady v podstatě, to co tady slyším, tak pro mě to znamená jednu věc. Pokud jsme zaplatili na základě výzvy, tak jsme porušili § 16, byť jsme to považovali za pravomocné rozhodnutí, ale možná mé právní povědomí není takové, že to nedokáži posoudit. Nicméně kdybychom nezaplatili, tak zase v každém případě porušujeme zákon o rozpočtových pravidlech. Podle toho, co jsme dostali v té výzvě i podle toho co se praví v tom odstavci 6, mně to z toho vyplývá. Takže takhle já tomu rozumím, omlouvám se, děkuji, když tak za vaše nějaké vysvětlení.

T. Batthyány

Ještě prosím o reakci pana Hrona.

Bc. Gábor

Já jenom krátce, když už mám...

T. Batthyány

Ne, ne, ne, pardon Františku, nejdřív prosím pana Hrona.

RNDr. Hron

Opravdu jste tu výzvu pochopili špatně. To je výzva, která nám dává na výběr, tak to je, věřte mi, že jsem několikrát už uplatnil u svého klienta právo nevyhovět té výzvě a bylo to bráno normálně, přišel platební výměr, prostě to jste pochopili špatně. Já chápu, že se někdo může splést, proto navrhuji hledat cestu, jak z toho ven.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Skřivánková.... Zpět, zpět, zpět, zase jsme zapomněli na pana kolegu Gábora, který mi odskočil mezitím. Takže pan kolega Gábor a poté paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Dobře, tak já toho využiji, než se dohodnete. Já jsem si v materiálech, který jsme dostali, tu výzvu otevřela a mohu vám říct, že mě mrzí, protože ta výzva sem byla doručena 27. 8. 2015, my jsme tady 3. 9. byli, všichni jsme tady seděli a měli jsme normální řádné zasedání zastupitelstva. Proč jsme nedostali tu informaci, před tím zaplacením, toho třetího? Abychom si jednak ušetřili dnešní debatu a jednak jsme se na tom mohli všichni, kteří si myslíme, že k tomu můžeme něčím přispět, sejít a něco doporučit. Tak to jen, máte to všichni v materiálech, tak si to ověřte.

T. Batthyány

Pan kolega Šedlbauer. Ne! Zpět. A už.... Pane kolego Gábore, já fakt proti vám nic nemám. Takže teďka pan kolega Gábor, a poté pan profesor Šedlbauer.

Bc. Gábor

Já děkuji za slovo a vrátím se k svému původnímu návrhu, který jsem tady dával na začátku jednání. Tento bod jsme měli zařadit jako řádný do zastupitelstva, možná ho dokonce předřadit k rozpočtovému opatření, protože teď bych teda navrhl další věc, přerušit projednávání k bodu 11, přejít k bodu 36 – 3, vydiskutovat si ho a pak se zpětně vrátit k bodu 11. Děkuji. A já jsem to tady navrhoval.

prof. Šedlbauer

Já bych navázal na paní kolegyni Skřivánkovou. Ten materiál sem nešel, do toho prvního zářiového zastupitelstva, právě z toho důvodu, že my jsme ho v radě projednávali nadvakrát. Poprvé jsme ho odložili, přesně z toho důvodu o jakém tady dnes mluvíme tedy, měli jsme obavy, zda bychom tím schválením, tedy posunutím do zastupitelstva, schválením už na radě neučinili krok, kterým bychom si zavřeli dveře k nějakému dalšímu odvolání a zrušení toho odvodu, který nám byl vyměřen. Byli jsme

ujištění, že cesty uzavřené nejsou, tak proto jsme to napodruhé na radě schválili. A já tady z toho jednání, v tomto samozřejmě nejsem vůbec expert, ale teď úplně nevidím dobrou cestu, jak se v takových případech rozhodovat, protože my jsme tady mohli odmítnout výzvu k zaplacení a vystavit se tím riziku, že kromě zaplacení toho samotného odvodu budeme platit ještě sankci, rozumím tomu správně. Anebo odvod zaplatit a tím se vyhnout riziku sankcím, ale dostat vlastně možná, to já nevím, do rozporu se zákonem o rozpočtových pravidlech. Jedno je druhé řešení v sobě skrývá problém a ani jedno z nich není korektní, tak jak vlastně postupovat?

Bc. Gábor

Navrhuji ještě jednou, abychom přerušili bod 11, pojďme hlasovat a vrátit se k tomu, až projednáme bod 36-3, protože teď projednáváme normálně bod 36-3.

T. Batthyány

Já si troufnu nesouhlasit, protože tam dojde na praní prádla, kdo, co, kdy a jak a my tady stojíme před reálným problémem.

Bc. Gábor

Abychom mohli schválit rozpočtové opatření, asi musíme nejdříve projednat ten bod 36-3.

T. Batthyány

I to je možné a není zapotřebí přecházet jen kvůli diskuzi k dalšímu bodu a pak se vracet k tomuto. Tady padl návrh...

Bc. Gábor

Já se omlouvám, já s tím nesouhlasím, my tady teď projednáváme bod 36-3, my neprojednáváme bod 11.

T. Batthyány

My probíráme bod 11, jehož součástí je i vratka dotace. Jsme v rozpočtovém opatření 6a návrhu. Pan kolega Korytář.

Mgr. Korytář

Já jsem se už jenom zorientoval v tom zákoně. Myslím si, že platí to, když se dívám na pana kolegu Hrona, že my jsme podle § 22, bod 6, ty peníze mohli poslat i když to vaše usnesení říká něco jiného, ale tento bod nám to umožnil, takže v tomto je to v pořádku, tam snad spor není, abychom to odblokovali, tak pokud bychom to mohli poslat 7 dní dopředu, tak to můžeme poslat i 37 dní dopředu, takže já návrh toho usnesení upravím, vyjmete z toho rozpočtového opatření tu část, která se týká té vratky dotace, protože my jsme to mohli poslat dopředu podle zákona, zastupitelstvo bude hlasovat samostatně, já nikomu nebudu napovídat, ať každý hlasuje tak, jak uzná za vhodné, pokud by se stalo, že ta část té dotace nebude dneska odhlasovaná, jsme ve stejném stavu, jako jsme byli včera nebo předevčírem, protože my jsme peníze poslali dopředu v souladu s § 22, bod 6 a budeme to když tak projednávat na příštím zastupitelstvu, případně vznikne ještě prostor, abychom se pobavili o tom, jakou cestou jít. Tak jenom se dívám na pana kolegu Hrona, jestli takto je to pro něho přijatelné.

Mgr. Šolc

Naváží na pana kolegu Šedlbauera, který se ptal, že vlastně neví, jak se má v těchto situacích postupovat. Já vám rozumím, protože tyto věci jsou nesmírně složité a myslím si, že přesto že jsme tady opozice a koalice, tak jedno máme společné a to je zájem statutárního města Liberec. Takže já když jsem dostal nějaký takovýto příšerný přípis či z jakéhokoli maléru, tak první co, tak jsem se šel zeptat někoho, kdo tomu skutečně rozumí. Samozřejmě bylo mi vámi mockrát omíláno, že jsme dali zakázku Kodapu atd., ale jestli tomu tady široko daleko někdo rozumí, tak je to Kodap, přeložte si to sami. A myslím si, že tady vůle ze strany pana doktora Hrona je, že v těchto situacích prostě pomůže, bez ohledu na nějaké politické hrátky. Takže poprosím, pokud vy se dostanete do obdobné situace, tak

bez ohledu na koalici a opozici si prostě zkonzultujte to s někým, kdo tomu skutečně rozumí. A jinak to řešení, které navrhl pan Korytář, si myslím, že je správné, že bychom to rozpočtové opatření schválili mimo té vratky, tam nic toxického není, a o tom se pobavili zvlášť.

Mgr. Korytář

Jestli na to ještě mohu zareagovat, omlouvám se panu kolegu Hronovi, jestli ty informace, které zazněly dneska na zastupitelstvu jste mi už posílal e-mailem a já jsem je nezaznamenal, tak se omlouvám, že jsem na to nezareagoval dřív, ale já si myslím, že já jsem informace dříve k dispozici neměl, takže jestli tady, nechci říct chlupci, to bych si k panu kolegovi Hronovi nedovolil, to jsem myslel na pana kolegu Šolce, jestli pánové kolegové tedy říkáte, že vám jde o zájem města, tak se jenom zeptám, proč jste tuto diskuzi s námi nezahájili na jednání finančního výboru nebo minulý týden, já bych nemusel reagovat tady na zastupitelstvu tady a nemuseli jsme tady vymýšlet tyto kličky na poslední chvíli. To že je Kodap profesionální firma, to vím taky, taky jsem s nimi spolupracoval a nemám s tím žádný problém, abychom s nimi spolupracovali dále. Jenom bych poprosil příště, pokud se vám bude zdát, že je lepší postup, než který jsme navrhli my, tak nám to prosím jen řekněte dostatečně včas, abychom na to nemuseli reagovat až na zastupitelstvu na poslední chvíli.

Ing. Loučková – Kotasová

Děkuji. Já jsem také chtěla poděkovat za to vynětí té sporné části, v podstatě už jste mi taky vzali argumenty, a chtěla jsem poprosit potom o bližší seznámení s tím, co tady říkal pan Horák, o té smlouvě, já jí neznám, ale asi se k tomu vrátíme prostě v dalším bodě, takže za mě všechno, díky.

RNDr. Hron

Vezmu to zase odzadu, co se týče toho, jestli jsem to věděl nebo nevěděl, věřte mi, že jsem se to dozvěděl v úterý, včera jsme měli Jom kipur, takže včera jsem fakt nepracoval, a já si normálně informace čtu až na poslední chvíli, tady jsem si to přečetl, asi mi to nevěříte, ale já jsem celou dobu myslel, že už protestujete proti platebnímu výměru, nebo že kritizujete dopady platebního výměru, jak jste veřejně napsali, jak já jsem nabádal, abychom se zdrželi veřejných prohlášení. Takže já jsem si fakt myslel, že tady je platební výměr. To že je tady jenom výzva a že se platilo na základě výzvy, dokonce už někdy ze srpna, to jsem si ani nevšiml, že jsme měli mezitím zastupitelstvo, tak to si opravdu přičtěte k sobě a nehledejte v tom omluvu, že my jsme něco pozdě. Nicméně k vašemu návrhu, já si chci ujasnit, chceme to vrátit, tak jak já navrhuji? To znamená, tak, aby se té výzvě nevyhovělo? Chceme anulovat vyhovění té výzvě a spoléháme na řešení pana Horáka?

Mgr. Korytář

Já vám na to odpovím, chápu, já také čtu často materiály na poslední chvíli, takže to bylo spíše souhlasné přikyvování, že chápu tuto situaci, sám se do ní taky někdy dostávám, protože mám spoustu jiných úkolů. Co se týče toho navrženého postupu opatření, ono by jenom vyšlo vstříc tomu, co říkáte vy, máme tady měsíc na to, abychom se teda zorientovali, já to teď na jednání zastupitelstva takhle rychle nedokážu, zda je lepší ten postup, který navrhuje pan Horák nebo zda je lepší postup, který navrhuje vy. Případně jaká jsou tam rizika, budeme mít na to několik týdnů, abychom se o tom ještě pobavili. Teď se asi pravděpodobně stane to, že toto rozpočtové opatření nebude schválené, tímto se situace trochu jakoby zablokuje a vytvoří se prostor, abychom to ještě jednou prověřili.

RNDr. Hron

To se obávám, promiňte, nebude dostatečné. Pokud se rozhodneme pro variantu, že budeme chtít ty peníze po regionální radě zpátky, tak tady budeme muset se dohodnout na tom a shodnout na tom, že výdaj byl učiněn v rozporu se zákonem, protože na tom to musíme postavit. A já si myslím, že v rozporu se zákonem byl učiněn, byť věřím, že ne ze zlé vůle. Takže takové nějaké stanovisko by tady pak muselo být zformulováno, protože pak můžeme napsat na regionální radu, poslali jsme vám peníze v rozporu se zákonem, považujeme to za neúčinné a v této částce ve výzvě nevyhovujeme.

Mgr. Korytář

Pane Hrone, já jsem poprosil pana primátora, aby povolal ještě pana Audyho, našeho právníka, nevím, jestli on nám do toho vnese úplně jasné světlo, ale nejspíš si myslím, že si když tak budeme muset požádat o nějaké právní posudky v příštích týdnech a s konečnou platností to rozhodnout až na říjnovém zastupitelstvu.

T. Batthyány

Pan kolega Václavík. Pane Audy!

doc. Václavík

Děkuji, já mám jenom velmi jednoduchý dotaz na členy finančního výboru. Když se projednávalo to rozpočtové opatření, měli členové finančního výboru informaci o tom, že ta vratka už byla nebo ta částka už byla zaplacená? Nebo standardně postupovali s tím, že schvalují rozpočtové opatření, které nabude ve všech položkách platnosti po jeho schválení?

Mgr. Korytář

Odpovím. Já si to nepamatuji, nevím, jestli na to tam padl dotaz, ale ve chvíli, kdy se zeptal pan Hron, ten vlastně tu informaci chtěl, tak jsme mu ji obratem jakoby poslali. Ale jestli to na tom finančním výboru, někdo se ptal, fakt nevím.

doc. Václavík

Děkuji, no já totiž jsem s panem Hronem konzultoval a mohu potvrdit to, že i on nebo on mi předal první informaci o tom, že město zaplatilo ty prostředky na začátku týdne, tuším, v úterý. Jinými slovy řečeno, v momentě kdy to věděl, tak vás na to upozornil, v momentě, kdy jsme se to dozvěděli. Protože do té doby nikdo mimo koaliční nebo mimo radní nevěděli, že ta částka už byla zaplacená. Předpokládalo se a já jsem to tak také vnímal, že v rozpočtovém opatření teprve schvalujeme, že ji zaplatíme, nikoliv, že už jsme ji zaplatili a teprve na přímý dotaz pana Hrona jsme zjistili, že to tak není, že to rozpočtové opatření už v podstatě pouze legalizuje ex post. V této kolonce ten stav, to je jenom na upřesnění, to je zase o tom toku informací, o té komunikaci, možná kdybychom neudělali ten aktivní krok, že bychom se nezačali zajímat o to, jak to vlastně proběhlo, tak až dneska nebo možná vůbec, bychom se dozvěděli nebo nedozvěděli, že ta částka byla zaplacená.

T. Batthyány

Pane kolego, já jsem si to přečetl předevcírem v novinách, jo.

doc. Václavík

Můžu jenom... Pane primátore, vy nevíte, co schvalujete na radě? Že schvalujete zaplacení té částky?

Mgr. Korytář

Pane kolego Václavíku, já vám napovím, to byl jenom žert. Pan primátor samozřejmě o tom ví, my jsme to dvakrát projednávali na radě.

T. Batthyány

Přesně tak a já jsem sice na té poslední, kde se to schválilo, nebyl, nicméně byl jsem s tím srozuměn. Já bych navrhol, přestaňme se teď hádat o tom, kdo co udělal, kdo co věděl. Navrhují teď odhlasovat návrh rozpočtového opatření, kde vyjmem z něj ty výdaje na vratku dotace ROP a posléze najít řešení, jak tuto překerní situaci napravit. Takže pokud nemáte nikdo nic proti, pojdme hlasovat o návrhu... No, tam není rozepsané na menší částky... Je? Jo, pane Karbane, prosím vás, můžeme upřesnit v tom návrhu usnesení to vyjmutí té sporné částky?

Ing. Karban

Pardon, já si najdu, kde se to objevuje.

T. Batthyány

Tak mezitím dám s technickou panu Šolcovi a pak panu Berkimu.

Mgr. Šolc

(Technická) No, já nechci do toho úplně mluvit, ale vždyť v tom rozpočtovém opatření to tam je, je to 6402, je to v tom PDF na straně 7 z 10. A je tam výdaj 24 066 752 Kč a o to se vlastně musí navýšit rezerva, protože to rozpočtové opatření musí být rozpočtově neutrální, takže takhle to pojdme udělat a vy už si to potom do příště učešte.

T. Batthyány

Pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Pane primátore, možná by bylo dobré, kdybyste vyhlásil tak pětiminutovou přestávku, protože stejně se teď pan náměstek domlouvá s vedoucím odboru, něco vám radí Jirka Šolc, něco vám radí Michal Hron. Domluvte, jak bude vypadat to konečné usnesení, a za 5 minut bychom se mohli sejít. Nemuseli bychom o tomto diskutovat.

T. Batthyány

Dobrý nápad. Vyhlašuji 5 minut pauzu. Jak se posunout dále.

Přestávka.

Mgr. Korytář

Dámy a pánové, já se musím omluvit kolegovi Šolcovi a předchozímu vedení města, protože ta chyba vznikla ještě za pana Ing. Kittnera, protože ten projekt byl zadáván ještě v tom předminulém vedení města, takže ještě jednou se omlouvám, že jsem unáhleně se vyjádřil bez znalosti věci.

T. Batthyány

Děkuji za omluvu. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Přátelé, já tady se vši vážností říkám, že se město žádné chyby nedopustilo. A jsem šokovaný z toho, že se tady furt mluví o tom, že se tady město dopustilo chyby. Tak chceme se odvolat nebo se nechceme odvolat?! Chceme se o tu dotaci drát nebo nechceme?! Tak jsme prostě nepochybili, fakt jsme nepochybili!

Mgr. Korytář

Ne, počkejte, pane Hrone, to si nerozumíme... Ne, ne, ne, já tady teď nemluví o chybách vzhledem ke kontrolnímu zjištění, já mluvím o tom, že jenom v začátku, když ten projekt někdo zadával, tak neudělal jednu základní věc, že se nezeptal potápěčů – jakou tu věž chcete? A vyflákl to jen tak zkrátka od ruky a pak se to muselo za pochodu měnit. Což nesouvisí jakoby s tím kontrolním zjištěním úplně přesně tak, jak říkáte vy.

T. Batthyány

Kolega Ferdan.

Mgr. Ferdan

Dobré odpoledne, já si myslím... Nebo večer, pardon... Já si myslím, že to naprosto vůbec s tímhle tím ale nesouvisí, takovéto komentáře jsou naprosto zbytečné a nepřispívají k politické kultuře tohoto

zastupitelstva, tak, jestli bychom se toho mohli vyvarovat, tak by to bylo ideální. Protože pak bychom mohli mluvit o tom, jakým způsobem byly připraveny ty projektové fiše IPRÚ.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Loučková – Kotasová.

Ing. Loučková – Kotasová

No, já jsem chtěla říct totéž, myslím si, že to sem nepatří. Pojďme se pobavit o tom, jak vyjmeme kterou část z toho, o čem teď hovoříme. A potom se pojďme pobavit nad konkrétním bodem, máme tady nějaké hosty, třeba nám k tomu něco i řeknou. Děkuji vám.

Mgr. Korytář

Ale já s tím nemám problém, vždyť jsme tak byli dohodnutí, kdyby tady jako kolega zas... No, to je jedno. Pozměníme to usnesení tak, že se tam vyjme ta část týkající se vratky té dotace. Poprosil bych pana kolegu Karbana, aby to přesně specifikoval, ono to souvisí s financováním, není to úplně jednoduché, on tady teď řekne, vyjmeme to z toho a můžeme pak hlasovat. Budeme vlastně hlasovat o obou těch rozpočtových opatření, ale odděleně.

Ing. Karban

Tak, takže já bych navrhol vyjmout z výdajů odboru ekonomiky částku 24 066 752, která tam je označena jako vratka dotace ROP a...

T. Batthyány

Můžeme poprosit o promítnutí. Tak bezvadný.

Ing. Karban

Jedte na tu tabulkovou část, no. Je to hned... Jsou příjmy a pak jsou hned... Tohle by mělo být ono. Já to z té dálky nevidím, ale měla by to být první stránka. Je tam odbor ekonomiky? Jo, tak je to ta správná stránka. Je to vlastně v té horní části, v horní třetině – vratka dotace ROP, § 6402.

Mgr. Korytář

Já to řeknu, 24 066 752.

Ing. Karban

Čili tato částka by se vyjmula, a aby to bylo vyrovnané, tak my z částky financování snížíme o 21 271 223, financování a zbytek v podstatě posílíme rezervu, aby nám to dalo. Já to teď nedokážu takhle odečíst, ale aby to byl ten rozdíl, tak takto.

T. Batthyány

Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Pak jsem se chtěl zeptat, jestli by nebylo vhodné přerušit ten materiál, protože z té diskuse, která tady proběhla, vy jste nás vlastně před chvílí přesvědčoval o tom, že pan kolega Hron nemá pravdu a toto je hlasování v řádu několika milionů korun a to je hlasování, kdy já ručím svým majetkem, vy ne, takže vy si můžete říct, co chcete, ale já jsem teď nejistý, co mám hlasovat.

Mgr. Korytář

Já vám to zodpovím ještě jednou. Já jsem říkal a to, myslím, že platí, že pan kolega Hron nemá zcela pravdu v tom, jestli jsme mohli ty peníze poslat nebo ne. My si myslíme, že podle toho zákona, jak to tam je, jsme je poslat mohli. To je jedna věc, na tom jsme se, myslím, s panem kolegou Hronem shodli. Druhá věc je, jestli si teď máme ještě vytvořit nějaký prostor pro jednání s regionální, s radou

pro severovýchod, proto teď děláme tuto změnu v tom rozpočtovém opatření. Vyjímáme z toho částky, které se týkají vratky této dotace, budeme o tom hlasovat odděleně, pokud zastupitelstvo uzná to, že jsme to neměli platit, prosím hlasujte proti tomu opatření dílčímu nebo se zdržte, pak to neprojde a bude to předloženo na příštím zastupitelstvu.

Bc. Gábor

To je právě to, pane náměstků, o čem já mluvím. Já jsem dneska dostal tolik informací, že já nemám jistotu, co je dneska pravda.

Mgr. Korytář

Pane kolego, ale tohle...

Bc. Gábor

Jestli je na vaší straně nebo na straně pana Hrona?

Mgr. Korytář

Pane kolego, tohle je zastupitelstvo 100 tisícového města. Jak vám mám odpovědět? Pokud se v tom nevyznáte, prosím, nehlasujte nebo se zdržte.

Bc. Gábor

Já jsem dostal tolik irelevantních informací, které jsou protichůdné, že se mám problém v tom zorientovat.

T. Batthyány

Tady byla pětiminutová přestávka, kdy došlo k jakémusi dohadnému řízení. Prosím, tak to nekomplikujme, našli jsme společnou cestu, pojďme se jí tedy vydat.

doc. Václavík

Děkuji, já jako pedagog to zkusím shrnout. Domluvili jsme se na tom, že tu částku vyjmeme z rozpočtového opatření a to ze dvou důvodů. Ten první důvod je, že tady neplatí nebo není tady shoda na tom, jestli město tu částku by mělo platit a musí se nějakým způsobem dohadovat dál, jak bude postupovat. Ten druhý důvod je, že podle příslušného paragrafu atd. se domníváme a teď už je to v podstatě jedno, ta částku už byla zaplacená, i když to bylo v rozporu se zákonem o, pan Hron ho může znovu zopakovat. A to jsou ty dva důvody, ale ten první důvod je relevantní, ten druhý důvod už bohužel relevantní není, protože i když to bylo v rozporu se zákonem, už ta věc byla zaplacená. To, co je důležité, je ten první důvod. To je ten důvod, proč to vyjímáme. Děkuji.

T. Batthyány

Tak děkuji. Já teď nechám hlasovat o schválení návrhu rozpočtového opatření 6A), kde bude vyňato právě to, jak to tady upřesnil kolega Karban. Takže, kdo je pro? ... Bez, bez, bez...

Hlasování č. 18 – pro – 25, proti – 2, zdržel se – 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 226/2015.

T. Batthyány

Rozpočtové opatření 6 bez té položky směrem k té vratce dotace bylo přijato.

Mgr. Korytář

Abychom se tedy dostali do toho stavu, který navrhoval pan kolega Hron, tak teď budeme hlasovat jenom o té vyňaté části toho rozpočtového opatření s tím, že pokud to nebude schváleno, což

předpokládám asi, že tady pro to vůle není, tak to bude jakoby jasný signál a my s tím dál budeme pracovat.

T. Batthyány

Tak, pan kolega Čeček.

J. Čeček

Dobrý večer, já bych si chtěl udělat v tom trochu jasno. Tady zazněly věci, z kterých já jsem vyrozuměl, že ta vratka nebo to podle toho výměru být vyplaceno nemuselo, že to nebyl platební výměr, že to byla pouze výzva, čili že to být zapláceno nemuselo. A já bych se chtěl zeptat, co na tom tedy bylo protizákonné, když to vyplaceno bylo?

Mgr. Korytář

Pane kolego, já bych jenom, ať... Já to kolegovi odpovím. Já si myslím, že to protizákonné nebylo, tady se jenom navrhuje jakoby jiný postup. Dneska už to nerozsekne. My si vyžádáme, asi to uděláme tak, že si vyžádáme nějaké externí právní posudky, jestli jsme v tomto postupovali správně nebo ne, mezi tím se ještě sejdu určitě ještě s panem Hronem, pokud s tím bude souhlasit a s panem vedoucím odboru Horákem a probereme, jak dál v té situaci postupovat. Vyžádám si k tomu další právní posudky a do příštího zastupitelstva dostanete včas materiál, který bude obsahovat externí právní posudky a řekne, zda jsme postupovali v souladu nebo nesouladu se zákonem, to je jedna věc. A za druhé řekne, jak budeme postupovat v této věci do budoucna.

J. Čeček

Ok, děkuji.

T. Batthyány

Pan kolega Ferdan

Mgr. Ferdan

Mohl bych jenom poprosit v tom případě, na základě jakého paragrafu se domníváte, že to bylo teda dle zákona? Nebo že to bylo legitimní? Já jenom abych si v tom taky udělal jasno, protože já v tom teď...

Mgr. Korytář

Jestli si to pamatuji dobře, tak to byl § 22, odst. 6. Začíná to tuším někde...

Mgr. Ferdan

Vím, vím, mám to tady. Děkuji.

T. Batthyány

Tak děkuji a nyní tedy necháme hlasovat samostatně o tom vyňatém bodu, té vratky té dotace, abychom se jasně vyjádřili k tomu, zda jí schvalujeme nebo neschvalujeme. To bude podklad pro další jednání. Takže, kdo je pro?

Hlasování č. 19 – pro – 1, proti – 17, zdržel se – 14, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 12

Změnové Rozhodnutí o poskytnutí dotace včetně podmínek k rozhodnutí o poskytnutí dotace k projektu Vybrané elektronické služby SML a jeho organizací (CZ.1.06/2.1.00/22.09453)

T. Batthyány

Pokud nikdo nemá nic k tomuto bodu, nechávám o něm hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 20 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 227/2015.

K bodu č. 13

Návrh členství SML v nevládní neziskové organizaci CIVINET Česká a Slovenská republika, z. s.

T. Batthyány

Pan kolega Berki, předpokládám, že to bude mít návaznost na ty vyžádané informace ohledně členství v jednotlivých organizacích. Prosím.

Mgr. Berki

Ano, děkuji. Já jsem se chtěl nejdříve zeptat pana náměstka Korytáře, jestli si udělal nejdříve přehled, ve kterých organizacích strany jsme, na kolik nás to vychází, tudíž jestli investice do členství jakoby stojí za to nebo ne. Toto je třeba jeden z podkladů, který bychom k tomu třeba mohli dostat. Když se stáváme členy další organizace, tak kterými členy kterých organizací už jsme a kolik nás to tam stojí. Tak to jenom tak jako na okraj.

Druhá věc, trošku mě překvapilo, že jsem pana náměstka Korytáře potkal na cyklojízdě jako člověka hovořícího za radnici velmi zaslíbeně o cyklodopravě apod. Překvapilo mě to především proto, že jsem se až dosud domníval, že to je oblast, která spadá pod jiného náměstka a to pod pana Kyselu. Z toho důvodu také navrhuji, aby nás zastupoval v tomto sdružení pan náměstek Kysela, nikoliv pan náměstek Korytář.

Mgr. Korytář

Pro pana Berkiho. Na cyklojízdě jsem byl proto, protože také jezdím na kole, využívám ho. To je jedna věc. Druhá věc, byl jsem tam také proto, protože jsem byl pozván. Třetí věc je, s tím návrhem na to jít do sítě CIVINET přicházím já. Přicházím s tím proto, protože jak víte, nebo možná nevíte, odbor strategického rozvoje a dotací byl posílen o jednoho člověka, který má na starosti celou oblast udržitelné mobility. Je to prodiskutované s ním. Do poloviny příštího roku by členství mělo být zdarma. Pak se uvažuje o nějakém ročním poplatku 5 – 30 tisíc. Myslím, že se nám to jako městu vyplatí, protože ta síť CIVINET jednak zprostředkovává docela zajímavé informace ze zahraničí, jak se oblast udržitelné mobility vyvíjí. Máme možnost slev na různých školeních a zahraničních akcích. Můžeme se pře síť CIVINET dostat k zahraničním partnerům pro společné evropské projekty a to, že to mám na starosti já, nevím, možná kolega také na kole jezdí, ale tady na městě jsou dva lidé, kteří na cyklodopravě pracují. Je to pan kolega Řehořek, který má na starosti dotace a potom některé provozní věci a pan kolega Rozsypal z odboru kolegyně Hrbkové.

T. Batthyány

Za mě říkám, já bych tomu šanci dal. Už jenom proto, že ze začátku to pro nás neznamená nějaké zvýšené náklady a pak se můžeme vyhodnotit. Zda to pro nás smysl má. Ale zeptal bych se pana

Berkiho, když už viděl tabulku, kde jsme členy a kolik platíme členské příspěvky, jak se mu ta tabulka líbila nebo nelíbila. Děkuji.

Mgr. Berki

Tabulka byla hezká. Děkuji. Zvláště panu tajemníkovi, že mi ji poslal poměrně brzy. Já nerozporuji to členství, já jenom říkám, že by bylo dobré takovou informaci mít, když prostě někam zase vstupujeme, tak je to jedna ze vstupních informací. Protože nás to něco bude stát a já ani nezpochybňuji, že tato neinvestice tedy, ale vynaložené finanční prostředky se nám vrátí. Nic z toho nezpochybňuji. Já jsem jenom prosil, aby příště jsme dostávali některé informace prostě kompletní. Neměním stále na tom nic, že si myslím, že cyklooprava patří v tom řešení pod pana náměstka Kysela a jenom ještě druhá věc, jestli je nebo není podmínkou kompetence k tomu, aby město zastupoval někdo na veřejnosti, jestli někdo jezdí nebo nejedí na kole, tak se obávám, že tedy není.

T. Batthyány

Děkuji. Mám to brát jako protinávrh? Dobře. Máme tady nejdříve protinávrh k tomuto bodu, kdy návrh usnesení je totožné s materiálem, který držíte v ruce, ale s tím rozdílem, že zastupováním je pověřen pan kolega Kysela. S technickou paní Machartová. Pardon.

Mgr. Machartová

(Technická) Já se omlouvám, ale nebylo zřejmé, jestli pan náměstek by tuto nominaci vůbec přijal, takže bych nehlasovala o protinávruhu, ale nejdříve se zeptala jeho.

T. Kysela

Ještě jednou dobrý den. Já se přiznám, že tato oblast je hlavně o dotacích. Já bych nechtěl fušovat kolegovi do řemesla. Myslím si, že tam byl tím pravým člověkem. Je to skutečně hlavně o dotacích a cyklostezky, na rozvoj cykloopravy a na rozvoj vůbec mobility ve městě. Takže děkuji za tu nabídku, ale já bych to skutečně nechal na kolegovi. Takže já to nepřijímám. Takhle to řeknu na rovinu.

Mgr. Berki

Já to vidím sice trošku jinak, protože dotační oddělení shání dotace na ledasco a přesto odborně si za to odpovídá jiný gesční náměstek, ale pokud ji nepřijímáte, těžko vás, nebo můžeme vás prakticky nutit, ale v tom případě žádám o oddělené hlasování.

T. Batthyány

Oddělené v jakém smyslu?

Mgr. Berki

Od toho bodu, kdy delegujeme pana Korytáře a těch ostatních.

T. Batthyány

Jak budeme pokračovat? Nerozumím, nechápu to kouzlo.

Mgr. Berki

Kouzlo je v tom, že já souhlasím se vstupem do té organizace, ale stále se domnívám, jak jsem před chvílí zdůvodnil, že nás tam nemá zastupovat pan náměstek Korytář, ale pan náměstek Kysela.

Mgr. Korytář

A mohu se vás jenom zeptat, jestli jste ještě přítomen? Když pan kolega Kysela říká, že tam město jakoby zastupovat nechce, tak o čem tedy budeme hlasovat? Že vstoupíme do té organizace a nikdo nás tam nebude zastupovat? To je ten váš návrh? Mně se zdá, že je jakoby nelogický.

RNDr. Hron

(Technická). Dobře, já jsem kolegu Berkiho pochopil, chce, aby se o části pověřuje zastupováním SML atd. hlasovalo samostatně. Ještě technicky dodávám, že je našim právem podpořit nebo nepodpořit nominaci kohokoliv.

prof. Šedlbauer

Já se domnívám, že tady kolega Berki poněkud přehnal ten svůj odpor ke kolegovi Korytářovi, protože to prostě nedává smysl, to, co navrhuje. Reálně to nedává smysl. To prosím vezměte zpět. Navíc můžeme hlasovat o čemkoli. Např. že je neděle ráno, ale někdy je třeba použít prostý rozum.

T. Batthyány

Dobře. Já to vnímám tak, že starostové potažmo, abych byl konkrétní, pan Berki nemají problém se vstupem a členstvím v této organizaci. Mají problém s tím, kdo nás má za město zastupovat, a proto žádají oddělené hlasování. Je tomu tak, pane Berki? Tak jsem to pochopil opět špatně.

Mgr. Berki

Nepochopil, je to stále interpretováno jako nějaká zášť vůči panu náměstkovi Korytářovi. Já jsem jenom zdůvodnil, že já se domnívám, že to prostě gesčně spadá jinam. To je všechno. Prosím, nevkládejte mi opět do úst něco jiného. A to teď není na vás, pane primátore. To tu zaznělo několikrát. Už když jsem se nadechoval, tak tam zase zaznělo, hlavně to není osobní. Není to osobní.

PhDr. Baxa

Jen si dovolím ostatní zastupitele upozornit na to, že v důvodové zprávě jsou nějaké podmínky členství. Mezi ty podmínky členství jak v této instituci, tak i v dalších patří jmenování někoho konkrétního, kdo v té organizaci bude dále město zastupovat. To znamená, že neodhlasováním někoho konkrétního, kdo tam bude město zastupovat je úplně jedno, jestli se odhlasuje samotné členství, protože nebude splněna podmínka pro to členství a bude to, jako kdyby to členství bylo odmítnuto. Tak jako chápu, že možná máte, mají někteří zastupitelé pocit, že to někomu příslušných členů vedení města sedí do kompetencí víc nebo míň, ale to by měla být do značné míry interní otázka členů vedení města, jak si tu práci mezi sebou rozdělí. Alespoň já bych to považoval za přirozené. To podstatné ovšem je, že my tam skutečně někoho zvolit musíme, pokud tam vstoupit chceme. Děkuji.

Mgr. Korytář

Dneska se to zastupitelstvo daří docela dobře rozbíjet a protahovat. Tak já tuším, že dneska tu budeme asi dlouho. Jenom pane kolego Berki, mě teď vlastně došlo, že si myslím, že jste tak trochu jakoby mimo ve své argumentaci. Cyklodoprava totiž nepatří ani pode mne, ani pod kolegu Kyselu, ale pod kolegyni Hrbkovou. Protože pokud je tady někdo, kdo koordinuje cyklodopravu, tak je to pan Ing. Rozsypal, který je na odboru hlavního architekta. Takže pokud jste chtěl gestčně navrhnout, aby to bylo tak, jak chcete, tak jste jenom mířil trochu vedle. Musíte navrhnout paní kolegyni Hrbkovou.

Mgr. Skřivánková

Já jenom takovou drobnost. Přeci pan primátor podle zákona o obcích zastupuje město navenek, čili že to není pravda, že nebudeme mít žádnou osobu. Budeme mít ze zákona pana primátora, protože tak to v zákoně stojí. Pokud tam nikoho dalšího nezvolíme. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji. Tak já si jdu koupit cyklotrenky, jak to tak vypadá.

Mgr. Berki

Děkuji za upřesnění.

T. Batthyány

Takže znovu přistoupíme k hlasování o tomto bodu b tom oddělení modulu. V první řadě budeme hlasovat o tom členství, o schválení podání žádosti o členství, abych byl přesný. Potom budeme hlasovat o té druhé části.

prof. Šedlbauer

V tom případě mám procedurální návrh. Toto není majetkoprávní operace, takže o tom, abychom hlasovali odděleně, musíme nejdřív hlasovat. Zda budeme hlasovat odděleně.

T. Batthyány

Přátelé, já vás mám rád. Takže jo. Dobře. Budeme nyní hlasovat o tom, zda posléze budeme hlasovat odděleně. Kdo je pro?

Hlasování č. 21 – pro - 14, proti – 14, zdržel se - 5, návrh nebyl přijat.

Konstatuji, že jsme hlasovali, že nebudeme hlasovat odděleně. To znamená, vrátíme se k původnímu návrhu tak, jak je předkládán zastupitelům v plném znění a nechávám o něm hlasovat nyní. Kdo je pro?

Hlasování č. 22 – pro - 19, proti – 4, zdržel se - 9, návrh nebyl přijat.

Bod č. 13 nebyl přijat. Nebudu to dále komentovat. Jdeme dál.

K bodu č. 14

Snížení rizik modernizací JSDH města Liberec

RNDr. Hron

Já bych chtěl upozornit na jednací řád, který říká, že v případě, že usnesení není přijato, jednání se přeruší, sejde se dohádovací skupina a dohodne variantu řešení. Já bych doporučil pro rychlost opravdu hlasovat odděleně, protože to byl ten důvod, proč to nebylo přijato.

Mgr. Korytář

Jestli mohu, přátelé, já se snažím být konstruktivní. Myslím, že musíte říct, že se v posledním zastupitelstvu snažím. Toto nemohu označit jinak, než jenom jakoby naschvál, protože ve chvíli, kdy řeknu, že to padá kompetenčně do kompetence paní Hrbkové, tak bych alespoň očekával, že pan Berki dá tento protinávrh. Toto byl evidentně od začátku naschvál. Já se tu cykloopravu snažím někam posunout. Máme podanou žádost na státní fond životního prostředí. Začali jsme nějak komunikovat s cyklisty. Myslím, že v příštím roce už uvidíte konkrétní změny. Přišlo mi toto zbytečné, ale to nevádí. Je to dneska nějak odhlasované. Já se pokusím ten materiál připravit znovu do příštího zastupitelstva. Měsíc to určitě bez toho zástupce vydrží. My tu žádost odešleme když tak až po příštím zastupitelstvu. Ale jakoby jestli chcete dělat tu politiku i na takovýchto, slušný výraz je nepodstatných věcech, tak myslím, že je to zbytečné. To není přece ta nová politická kultura.

Ing. Červinka

(Technická). Ono totiž kdyby předkladatel nechal hlasovat odděleně, tak jak původně navrhoval, tak se vůbec nic nestalo. To je na rozhodnutí předkladatele anebo na rozhodnutí zastupitelstva. Tudíž možná se tomuto dalo předejít.

RNDr. Hron

Chci reagovat na to, co říkal pan náměstek Korytář. Tady už bylo před hlasováním o oddělení, o samostatném hlasování té jedné části. Do toho se přihlásil pan Šedlbauer. My jsme opravdu neudělali nic, nebo kolega Berki, já bych pro vás tu ruku zvednul nakonec, takže kolega Berki si přál hlasovat

zvláště o vás. A v čem byl problém? Proč to pořád berete tak osobně a tak politicky? Vždyť je to banální věc, kdo koho bude zastupovat.

Mgr. Korytář

Já vám to vysvětlím, pane kolego. Protože pan kolega Berki mohl svůj názor na mě vyjádřit v normálním hlasování. Mohl se zdržet nebo mohl hlasovat proti. Ve chvíli, kdy tady nebyla alternativa, že jste nenavrhli nikoho jiného, tak ten váš návrh byla jenom procedurální zdržení. Pane Berki, to, že jste mě tam nechtěl podpořit, jste přeci normálně mohl v tom hlasování jakoby, ale to je jedno.

T. Batthyány

Děkuji. Já jenom připomínám, že jsme u bodu č. 14 Snížení rizik modernizací JSDH města Liberec. Takže pokud máte někdo něco do této diskuse, tak se prosím přihlaste.

Mgr. Marek

Dobrý den. Já jsem se chtěl zeptat, ten projekt předpokládá spolupráci dvou subjektů při záchraně lidských životů. Z objektů, které jsou od sebe vzdáleny 47 km, s dojezdem trvajícím zhruba 43 minut. U všech projektů je důsledně vyžadováno evropských projektů, aby byly opravdu účelné a spolupráce byla efektivní. Proto jsem se chtěl zeptat, jestli máte ověřeno u poskytovatele dotace a na základě zadávací dokumentace a té dané dotace, že takto postavená spolupráce hasičů v Krásné Studánce a hasičů v Herrnhutu je z důvodu vzdálenosti dostatečně efektivní. Osobně jsem se setkal s tím, že toto bylo napadáno při různých následných kontrolách. Děkuji.

Mgr. Korytář

Odpovím. Zkonzultováno to samozřejmě je. Jinak toto je projekt, jehož záměr, respektive námět přiopravilo minulé vedení. My jsme ho převzali a teď ho dotahujeme do konce. Vy jste vybral Krásnou Studánku a Herrnhut, ale kdybyste to citoval úplně přesně, tak víte, že tam je i Hrádek nad Nisou a Žitava. To znamená, že ten přeshraniční efekt je tam jednoznačný. Projekt je konzultován a má velkou šanci, že bude podpořen právě proto, že bude podán ještě teď na začátku nového období.

RNDr. Hron

Nechci být hnidopich, ale už jsem avizoval dopředu v neděli večer, že se mi nezdá ta závěrečná část usnesení, vyčlenění finančních prostředků rozpočtovým opatřením ve výši 73 tisíc eur. Avizoval jsem, že mi není jasné, jestli se to má považovat už přímo za to rozpočtové opatření nebo jestli je to vůle vyčlenit finanční prostředky, nedostal jsem na to žádnou odpověď, proto navrhuji tady na místě změnit tuto část usnesení a to tak, že za číslo 3 a

Mgr. Korytář

Pane Hrone, tak, jak jste to říkal, tak já s tím souhlasím. Dáme tam jenom připravit návrh na budoucí vyčlenění finančních prostředků.

RNDr. Hron

To bych doporučil tam dát úplně jinak. Já bych doporučil včetně finanční spoluúčasti ve výši jako že schvalujeme tu část včetně finanční spoluúčasti ve výši 73 575,76 Eur, to je 1.988,385 korun (devizový kurz pro měnový přepočet), tak jak tam je uveden. Jde o to, že to schvalujeme už v rámci toho projektu, tak tím včetně jenom zdůrazňujeme, že to, že se připraví rozpočtové opatření, to je samo sebou.

Mgr. Korytář

On ten požadavek na předsedech výborů byl právě ještě trochu jiný, ale můžeme to klidně udělat tak, jak říkáte vy. Místo slova A tam bude slovo včetně. Ty formulace jsou v zásadě stejné. Já už nemám dneska sílu vzdorovat formulačním sporům. Tak jo, klidně to upravme tak, jak říká pan kolega Hron.

J. Čmucha

Děkuji za slovo. Já nemám vyloženě připomínku k tomuto projektu. Já bych byl rád, ba naopak, kdyby se tento projekt podpořil, protože získáváním peněz pro hasiče, myslím, by mělo být více než méně mojí prioritou, ale zeptám se, je to spíše dotaz, to vyčlenění finančních prostředků rozpočtovým opatřením, předpokládám, se vztahuje čistě jenom k tomu projektu a jestli bude i do budoucna počítáno s navýšením finančních prostředků v rozpočtovém opatření na některé věci vyplývající z této spolupráce. Mám tím konkrétně na mysli třeba, jestli se bude jednat o to, že teď se ta jednotka bude specializovat vyloženě třeba k těm povodním. Tak jestli bude počítáno s tím, že se o ni bude muset starat i trochu jinak jakoby ve výstroji a výzbroji, že budou muset mít, nárokovat na zvýšení kvalifikací, popřípadě nějaké očkování, které s tím bude souviset a takovýhle. Protože doteď si myslím, že v rozpočtu s tímto vůbec počítáno nebylo. Děkuji.

Mgr. Korytář

Jestli mohu odpovědět, pane kolego a ještě odpovím na některé otázky, které padly v pondělí na schůzce předsedů klubů. Pan Popp, který má na starosti tuto část rozpočtu s tím dopředu počítá, tak, jak mám informace. To je jedna věc. Druhá věc je, na předsedech klubů byla ještě otázka udržitelnosti. Udržitelnost tohoto projektu je standardně 5 let. Ještě tam byla jedna otázka, jak je to, protože ten projekt je se dvěma partnery na Německé straně a jedním partnerem na České straně, jak je to s naší odpovědností jako partnera, kdyby se stalo to, že některý z partnerů nebude plnit své povinnosti, tak pokud by některý z partnerů neplnil své povinnosti, tak nejprve se něm bude hojit Saská banka, která ve chvíli, kdyby tam byly některé peníze nevyplacené, tak je nevyplatí. Pokud by náhodou všechny peníze byly vyplacené a partner by musel peníze vracet, avšak by se k tomu neměl nebo by nechtěl, pak musíme zaplatit my, ale liedpartner, ale máme to zároveň ošetřeno v partnerských smlouvách s tím, že bychom potom tyto peníze vymáhali po našem partnerovi. Vzhledem k tomu, že našim partnerem jsou obce, tak nepředpokládám, že by tady došlo na nějaké soudní spory. Ale ve smlouvách je i na tuto eventualitu pamatováno.

J. Čmucha

Já děkuji za vaši odpověď, ale ta druhá část mého dotazu směřovala na to, jestli nadále v rozpočtovém opatření bude počítáno s jinými prostředky, které se vztahují jenom čistě k této spolupráci nad ten rámec. Nemá to vyloženě nic společného s tím projektem, ale má to spočítané s tím, co ten projekt bude zahrnovat. Vy jste mi odpověděl, že pan Popp asi něco vznesl, takže předpokládám, že odpověď je ano, počítáme, navýší se.

Mgr. Korytář

Já se musím zeptat ale, jaké konkrétní náklady máte na starosti? Na mysli, pardon.

J. Čmucha

Myslím přesně to, co jsem zmiňoval konkrétně, co s tím je spojované. Prostě třeba zvyšování kvalifikací, třeba očkování, jestli do toho mohu zabřednout, kde si myslím, že očkování proti žlutence bylo provedeno naposledy v roce 2002. Bylo provedeno až po povodních. V době, kdy jakoby teď se jedná o tu spolupráci při povodních a my tam znovu třeba v rámci té spolupráce hasiče vyšleme, tak nikdo není očkovan. Měli být očkovaní zase po 10 letech, to očkování je docela nákladné. Nevím teď přesné číslo, kolik obsahují členů všechny jednotky v Liberci, ale myslím si, že to bude určitě kolem 150 členů a očkování na jednoho člena je docela nebo není to malá suma. Tak jenom jestli s tím bude počítáno také v tom rozpočtovém opatření na další roky.

Mgr. Korytář

Jenom obsahově asi odpoví pan primátor, já chci říct, že zatím jsme v situaci, že teprve schvaluje podání žádostí. Než ta žádost bude vyhodnocena, než dostaneme peníze, tak pravděpodobně uběhne možná téměř celý rok a než se projekt rozběhne a vznikne požadavek na nějaké možné další náklady, tak to bude asi nejdříve za dva roky, ale předpokládám, že pan Popp má toto pod kontrolou. Možná víc doplní pan primátor.

T. Batthyány

Já panu kolegovi Čmuchačkovi rozumím. On má zřejmě na mysli, že s realizací tohoto projektu by nebylo vůbec od věci posílit rozpočet právě, který je určen na sbory dobrovolných hasičů, z toho důvodu, že s realizací tohoto projektu jsou spojeny určité povinnosti. To je zvýšení profesní kvalifikace, dovybavení apod. Ano, bude to v návrhu rozpočtu na příští rok, na další roky. Já za mě, pode mne hasiči spadají, říkám ano, chceme posilovat tuto rozpočtovou položku. Ale je to na jednání s panem náměstkem a ...

Mgr. Korytář

Já nevím, jestli budeme muset zrovna ještě posilovat rozpočtovou položku, protože tam je také ještě jedna věc. Tam se ušetří na tom, že ve chvíli, kdy tam nebude ta zastaralá technika, tak klesnou náklady na údržbu zastaralé techniky. Zároveň mám informaci od pana Poppa, že tím, že tam bude vybudován nový objekt, tak by snad měly jakoby klesnout i provozní náklady oproti současnému stavu.

J. Čmuchaček

Děkuji, chápu, že i kdyby k tomu nedošlo, tak že opravdu nevzniknou další náklady na to zvyšování kvalifikace. Ale ty další náklady na tu starost o ty hasiče, ty určitě vzniknou. Přesně tak, jak to řekl pan primátor. Chápu, že on, jako nadřízený, vlastně jako jejich velitel, to řekl velice dobře. Děkuji.

T. Batthyány

Tak, konečně jsme si porozuměli. Pokud je to všechno k bodu č. 14), já nechám o něm hlasovat, ale s tou úpravou, jak ji navrhl pan Hron, kdy upravíme tu část dle přílohy č. 3 a to včetně finanční spoluúčasti ve výši atd. Takže kdo je pro?

Hlasování č. 23 – pro - 31, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 228/2015.

K bodu č. 15

Výkup nemovitostí – areál fotbalového stadionu – od TJ Sokol Doubí o. s.

T. Batthyány

Nevidím nikoho přihlášeného do diskuse, pan kolega Čmuchaček a poté pan kolega Hron.

J. Čmuchaček

Já bych se chtěl zeptat, jestli ta uváděná cena 8.666.347,- korun jak tady je, je opravdu konečná, protože když jsem ten materiál pročítal dál, tak nehledě v té smlouvě, tak tam je také napsáno, myslím si, že je to nestandardní postup, aby za TJ Sokol Doubí jsme pak následně odváděli Finančnímu úřadu ještě daň. To je první věc. A ta druhá, nikdo z nás jsme neviděli, jak jsou utvořené nájemní smlouvy a jestli tam ta smlouva nemohou být pro nás nějaké další náklady. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já jsem, Bohužel, neslyšel ten začátek. Ano, částka 8.666.347,- by měla být konečná, pokud se nestane něco, o čem v současné době nevíme. Je to tak, že my teď v listopadu bychom měli zaplatit celou dlužnou daň. Tím pádem tam zůstane jenom penále a to penále bude spláceno v pravidelných dávkách. K tomu ale ještě zaplatíme jako město daň z převodu nemovitostí. Daň z převodu nemovitostí se nevypočítává, protože jsme město, tak se nevypočítává z odhadu, ale z té nižší částky. To znamená, zaplatíme 4% z 8.666.000, to znamená zhruba ještě nějakých 300.000,- k tomu. Stačí takto? A pak jste se ptal ještě na ty nájemní. Ty nájemní se druhá strana zavazuje, že ukončí, bude tam ještě jedna výjimka, o které jsme se dozvěděli včera, že výjimkou bude nájemní smlouva na užívání

billboardů. Oni tam mají nějaké smlouvy se svými sponzory. Poslední končí 30. 6. 2016, takže do té smlouvy ještě bude doplněna tato výjimka, že u těch billboardů je tam termín do 30. 6. 2016. Aby jim nevznikly komplikace s těmi sponzory.

J. Čmucha

Takže ta částka 8.666.347,- tedy není konečná, protože k tomu musíme připočítat ještě 4% za tu daň a zeptám se, jestli to je vyloženě standardní postup, že za někoho budeme platit daň, jestli to takto bude fungovat jakoby normálně, když se někdo dostane do dluhu, tak my ho z toho budeme vysekávat? A platit za něj?

Mgr. Korytář

Pane kolego Čmucha, úplně jednoduše vám to vysvětlím. Pokud, nevím, kde bydlíte, pokud budete mít dům, který bude mít hodnotu 3 miliony, dostanete se do problémů a já budu mít možnost koupit váš dům za 3 miliony za 1 milion, tak nebudu dlouho váhat a koupím ho. Toto je obdobná věc. My tady máme možnost koupit fotbalový stadion relativně moderní, který má odhadní cenu zhruba trojnásobnou, než my za jakou ji koupíme. Tento stadion využívá TJ Vesec, pardon, Sokol Doubí, TJ Sokol Doubí, která je snad jednou z nejstarších TJ na území města Liberce. Zároveň tento stadion využívá naše ZŠ pro potřeby tělesné výchovy. My už jsme tuto operaci schválili na jaře jako záměr, který chceme udělat. Teď jsme doplnili všechny technické detaily, finanční náležitosti a máme možnost, myslím, si ještě relativně výhodně na splátky tuto nemovitost získat do majetku města.

J. Čmucha

Já chápu plně to, co jste řekl. Pokud to pro město bude výhodné, že koupí majetek za nějakou cenu, ale já jsem si všiml, že je tam na to zástavní právo a my tam máme předkupní právo, takže kdyby to šlo do exekuce, tak my to koupíme holt za tuto cenu a nebudeme stejně za nikoho přeci platit daň. Nebo se snad mýlím. Pokud je někdo třeba stoletý, no tak nevím, asi umře.

Mgr. Korytář

Pane kolego, to máte pravdu, ale museli bychom mít jistotu, že když to spadne do exekuce a bude tam ten prodej, tak že se nikdo té dražby nezúčastní a že nám to bude prodáno za tu cenu, která tam je, ale my jsme chtěli předejít tomu riziku, že když to spadne do exekuce, tak tam přijde někdo, kdo si řekne, protože oni tam mají školu a má to pro ně ještě nějaký další význam, tak tu cenu začne někdo sponovat. Ale tuto diskusi jsme už tady měli na jaře.

T. Batthyány

Tady musím říci, že skutečně tady už proběhla ta rozsáhlá diskuse k tomuto bodu a vyjasnili jsme i okolnosti, které nás nutí k tomu ten areál pořídit.

RNDr. Hron

Já jenom ohlašuji střet zájmu, protože jsem byl vtažen ve firmě Kodap do konzultací pro TJ Doubí, pro tu druhou stranu. Takže já se tady teď necítím v dobré pozici, takže se nezúčastním hlasování.

Mgr. Machartová

Já jsem se chtěla zeptat pana náměstka Korytáře, vy jste hovořil o tom, že ten majetek má trojnásobnou hodnotu, ale tady nikde v těch materiálech žádný odhad není. Nebo jsem přehlédla?

Mgr. Korytář

Nevím, jestli jste ho přehlédla, ...

T. Batthyány

Tady je dle znaleckého posudku dne bla, bla, bla, tržní hodnota nemovitosti je 28.300 a cena dle vyhlášky o oceňování 23 milionů ne celých, 22.860.

Mgr. Machartová

Můžete mi říct, jaká je to stránka?

T. Batthyány

V materiálu je to strana 4 a je to kousek pod tím splátkovým kalendářem, 4. odstavec pod splátkovým kalendářem.

Bc. Gábor

Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat, jestli máte představu, kolik nás bude stát provoz areálu, protože předpokládám, že ho budeme provozovat. A druhá otázka, po tom, co říkal pan Korytář, mě se to líbí, nicméně komu připadnou peníze z pronájmu té smlouvy, která se nedá vypovědět, když tady bod 4.9 říká něco úplně jiného, než jste nám teď řekl. Tak jestli si to můžeme ujasnit.

Mgr. Korytář

Tak to je několik věcí, když tak mi položte otázky ještě jednou, já nevím, jestli jsem všechno zaznamenal. První je, jak to bude s provozními náklady. Je předpoklad, že ve chvíli, kdy budeme soutěžit o nového nájemce, se znovu přihlásí TJ Sokol Doubí a že tím nájemcem bude ona jedna z variant, myslím, že docela reálná je ta, že pokud to do dneška nic na těch provozních nákladech nestálo, mohla by i tato varianta být do budoucna, že bude v režii TJ Sokol Doubí, říkám, je to jakoby jedna z variant. Ta druhá otázka na co jste se ptal.

Bc. Gábor

Bod 4.9 říká, že prodávající prohlašuje, že předmět převodu či jeho jednotlivé věci nebo části jsou pronajaty. Smluvní strany se dohodly, že kupující uzavřené nájemní smlouvy nepřijímá a práva povinnosti z nájmu plynoucí na kupujícího nepřechází. Další věta samozřejmě říká, že nájemní smlouvy budou zrušeny a vy jste řekl, že nebudou, to znamená, že my tímto bodem říkáme, že se dá vybírat nájem za ty ...

Mgr. Korytář

Ne, ne, ne, To takto standardně platí pro všechny nájemní smlouvy, které tam jsou. Je tam jediná výjimka a to jsou ty billboardy, kde se jenom ale posouvá termín do 30. 6. příštího roku.

Bc. Gábor

No ale tady ten bod říká, že prostě my ty nájemní smlouvy nepřijímáme. Rozumíte mi?

Mgr. Korytář

Nepřijímáme je s jedinou výjimkou. Respektive takhle, my je nepřijímáme, to máte pravdu, ale u těch nájemních smluv na billboardy je jenom posunut termín.

Bc. Gábor

Tak jako kdo bude příjemcem nájmu za ty billboardy?

Mgr. Korytář

Do 30. 6. to bude ještě TJ Sokol Doubí. Myslím si, že je to tak, že ona vlastně už ty peníze přijala, má tam nějaké sponzorské smlouvy. Sponzoři visí na těch billboardech. Alespoň takovouto informaci jsem dostal. Ale k 30. 6. skončí i toto.

Bc. Gábor

To se mi tedy nelíbí.

Mgr. Skřivánková

Jestli mohu, tak já tomu materiálu vytýkám dvě věci. Vlastně tři. První věc je, že ta kupní cena, dneska schválíme kupní smlouvu a není schválena v rozpočtu, ale předpokládám, že bude rozpočtová změna, která se tady schválí. Další věc, kterou tomu materiálu vytýkám je to, že tam nejsou vyčísleny celkové náklady. On o tom už hovořil kolega Čmuhálek. Mělo to být, podle mého názoru rozděleno tak, že ta kupní cena plus ostatní náklady spojené s prodejem. To znamená vyčíslená daň plus 1.000,- korun poplatku do katastru nemovitostí. To je další věc. A třetí věc je, že se mi nelíbí některá ustanovení té kupní smlouvy a to přesně ta o těch nájmech. Protože podle příslušných ustanovení nového občanského zákoníku a bylo to i ve starém, podotýkám, že nájmy na nemovitý majetek přechází s přechodem vlastnictví bez dalšího. Tento občanský zákoník to trošku upravuje, umožňuje tam výpověď, ale s odstupným, takže já bych ráda viděla k té smlouvě ještě ty nájemní smlouvy, které jsou uzavřeny, respektive před podpisem dohody mezi TJ a těmi nájemci o ukončení s tím, že potom nebude možno požadovat po nás, protože budeme vlastníky, to odstupné. To je jedna věc. Pan Korytář tady řekl, že nějaká nájemní smlouva vypovědět nejde, jestli se vztahuje k té nemovitosti, tak nevím, neviděla jsem ji, nebudu to komentovat. A další na co bych se chtěla zeptat, v té kupní smlouvě je napsáno, že současně s podpisem smlouvy se podepíše návrh na vklad a bezprostředně se návrh podá na katastr. V článku 4.8 návrhu kupní smlouvy se píše, že ještě 3 měsíce bude TJ užívat, se zavazuje předat předmět převodu včetně přijetí součástí nejpozději do 3 měsíců od doručení výzvy. To znamená, jakým způsobem bude řešeno období těch nejdéle 3 měsíců. Jestli město uzavře s tou TJ na to přechodné období od vkladu do vlastního předání nájemní smlouvu nebo smlouvu o výpůjčce, jestli jste o tom takhle vůbec uvažovali. Jenom ještě to dopovím, protože samozřejmě bude vloženo do katastru, právní účinky nastanou podáním, když tam nebude žádný spor a potom TJ, když to bude užívat, tak to bude užívat bez právního důvodu, pokud neuzavřete nájemní smlouvu nebo smlouvu o výpůjčce.

Mgr. Korytář

Vy to ale jakoby, jenže jestli se nepletu, my asi těžko můžeme vyhlásit výběrové řízení na nájemce, na majetek, který ještě nemáme. To tedy nevím, jestli bychom mohli, To si myslím, že nemůžeme asi udělat. Možná to vyřešíme smlouvou o výpůjčce. Nevím, nedokážu teď odpovědět, ale jenom chci upozornit. My dneska ještě neschvalujeme kupní smlouvu. My schvalujeme majetkoprávní operaci. Pokud majetkoprávní operaci schválíme, tak bych poprosil všechny, kdo mají ještě jakékoliv připomínky k té smlouvě, pošlete mi je, prosím. Já se obrátím na právní oddělení, aby zvažilo, případně zapracovalo, protože my stejně bychom tu kupní smlouvu uzavírali až po příštím zastupitelstvu, kdy bude schváleno nebo neschváleno příslušné rozpočtové opatření.

Mgr. Skřivánková

Dobře, děkuji. Tak jste mi odpověděl, ale jestli mohu, abychom ten čas zkrátili, vyžádejte si od té TJ nájemní smlouvy. Abychom je měly k tomu projednání. Jinak se k tomu hlásím, že se na to podívá právní oddělení.

Mgr. Korytář

Asi ano, to nebude problém. Dobře. Takže ještě jednou, pokud někdo, abychom to nemuseli na příštím zastupitelstvu tesat tady přímo. Takže ještě jednou, pokud někdo má nějaké připomínky k návrhu kupní smlouvy nebo cokoli k té majetkoprávní operaci, prosím, pošlete mi to emailem. Děkuji.

Mgr. Šolc

Přátelé, já jsem do toho nechtěl vstupovat, ale ať se navzájem neblamujeme, pane náměstkou Korytáři, já si myslím, že když je v tom součástí materiálu příloha, která se jmenuje Návrh kupní smlouvy, tak úplně jednoduše nemůžete vyzývat všechny k tomu, ať do té kupní smlouvy ještě zasahují. Protože ...

Mgr. Korytář

Pane kolego, tak já to urychlím. Já jenom říkám, že dneska bychom měli schválit tuto majetkoprávní operaci. Veřejně deklaruji, že tu kupní smlouvu do příštího zastupitelstva určitě neuzavřeme, je to jenom nějaký signál. Tu kupní smlouvu podám, jakoby explicitně schválit ještě na příští zastupitelstvo. Klidně tam zapracujeme další materiály a počkám, stejně musím počkat ještě na rozpočtové opatření.

Mgr. Šolc

O.K. Potom je to v pořádku.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud je to všechno, nechávám o bodu č. 15 hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 24 – pro - 23, proti – 2, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 229/2015

K bodu č. 16

Změna statutu Řídícího výboru a návrh dodatku č. 2 smlouvy o spolupráci při výkonu činností souvisejících s přípravou IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou

Mgr. Korytář

Tak tady jenom já mám doplněk, že budou do materiálu ještě doplněna jména paní starostky Hodkovic, kterou je paní Markéta Kaurerová a pana starosty Janova nad Nisou, kterým je pan Mgr. Daniel David. My jsme čekali ještě, až přijdou oficiální nominace od svazu obcí Libereckého kraje, které jsme dostali, tuším, včera nebo předevčírem, takže ještě jenom tady doplníme usnesení a na příštím zastupitelstvu bychom měli ještě mít zástupce Dopravního podniku, jména a zástupce Úřadu práce.

T. Batthyány

Děkuji. Pokud k tomu nemá nikdo nic dalšího, nechám o tomto bodě hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 25 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 230/2015

K bodu č. 17

Jmenování manažera IPRÚ

Mgr. Korytář

Já jenom doplním, že ten životopis, ta informace o výběrovém řízení, tak, jak bylo požadováno na předsedech klubů, jste dostali dneska. Omlouvám se, že až dneska, ale dřív jsem se k tomu nedostal.

Mgr. Šolc

Nechci být nějak kousavý, ale když jsem dostal k dispozici materiál z Jablonce, kde už rovnou, ten materiál je stručný, jasný, jako když bičem mrskne a tam rovnou to CV bylo prostě přiložené a nebylo se potřeba na nic ptát. Já věřím, že pan náměstek Korytář má výkonný sekretariát a když v pondělí řekne, pošlete jim CV, tak oni to udělají. Tam není potřeba, abyste se tomu, pane náměstkú, osobně věnoval. To je otázka 5 minut na sekretariátu.

Mgr. Korytář

Jenom jestli mohu na to odpovědět. Můj výkonný sekretariát obsahuje jedinou asistentku, kterou je paní Nedvídková, která tento týden měla nemocného syna. Takže dneska nastoupila do práce.

Mgr. Šolc

O.K. To je samozřejmě smutný příběh.

T. Batthyány

Pokud nemá nikdo nic dalšího k bodu č. 17, nechám hlasovat. Kdo je pro? Á, pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Děkuji. Já jsem se chtěl zeptat, protože jsem si pročetl tedy na poslední chvíli životopis paní Steinzové. Já jsem se chtěl zeptat, na základě čeho byla vybrána.

Mgr. Korytář

Na základě výběrového řízení.

Bc. Gábor

Výborně. Jenom se chci zeptat, ona je dostatečně v obraze, když byla posledních 5 let na mateřské dovolené?

Mgr. Korytář

To si děláte srandu teď ale, myslím, ne pane kolego?

Bc. Gábor

Jestli jsem to dobře četl, tak ona byla posledních 5 let na mateřské dovolené.

Mgr. Korytář

To už se můžete zeptat, jestli to náhodou není rómka. Já myslím, že teď jste úplně jakoby překročil ... Ne, teď nepočkám. Teď jste překročil nějakou hranici, kterou není možné překračovat. I kdyby byla 10 let na mateřské, tak s dovolením vám do toho nic není. Ne, nepočkám, teď mluvím já. Ne, teď mluvím já. S dovolením vám do toho nic není. To je jedna věc. Za druhé uspěla v otevřeném výběrovém řízení, kde byla jednoznačně nejlepší. Takže to, jestli byl někdo na mateřské dovolené rok nebo 5, nezlobte se, do toho vám fakt nic není.

Bc. Gábor

Dobrá, není mi nic do toho, že byla 5 let na mateřské dovolené. Já jsem se chtěl zeptat, pane náměstku, já si vyprosím, když hovořím já, tak hovořím já. Skutečně.

T. Batthyány

Ne, ne, ne, ne, já tady vedu tu debatu.

Bc. Gábor

Naučte se respektovat Jednací řád. A moje otázka zněla, jestli má dostateč.....

T. Batthyány

No vidíte, já jsem kouzelník. Umím to vypnout. Já vám říkám na rovinu. Jestli chcete, já vám paní Steinovou pozvu k tomu pultíku a můžete se jí zeptat přímo. Je lepší, když se bavíme o člověku, který je přítomen v tomto sále, aby vám na to odpověděl on, než abychom se bavili o někom a on seděl opodál. Chcete, pane kolego, stačí kývnutím, chcete paní Steinovou sem k pultíku? Nechcete?

Paní Steinzová, prosím, pojdte k nám, pojdte se odprezentovat. Jste manažerem IPRÚ a máme tady jednoho zastupitele, který by chtěl vědět, zda jste dostatečně fundovaná v této oblasti. Přesto, že k dispozici byl životopis. Tak a teď bych poprosil, abychom pana Gábora opět zapnuli a on mohl podat ty otázky směrem k paní Steinové. Děkuji.

Bc. Gábor

Já bych se samozřejmě dotázal i neoficiálně, ale bohužel mi přišel váš životopis až dnes a já jsem se z toho životopisu dočetl, že jste posledních 5 let byla na mateřské dovolené. Já to teď nemyslím zle, ale já jsem se chtěl zeptat, jakou máte znalost problematiky IPRÚ za posledních 5 let, když jste byla na mateřské dovolené? A to není diskriminace, prosím, pane náměstků. Já chci vědět jenom jak je paní Steinzová odborně zdatná a prosím druhá otázka moje zní: jaký největší projekt jste zatím v životě nějakým způsobem menedžovala? Jaké přijetí dotace? V jakém objemu? Děkuji.

Mgr. Barbara Steinzová, manažer IPRÚ

Přímo jsem nementžovala jakoby velký projekt, nicméně IPRÚ je strategie a já jsem se podílela na přípravě strategie národního strategického rámce, což prostě je obdobná strategie pro všechny operační programy jako je tady IPRÚ pro naše území. Domnívám se, že na té národní úrovni jsem se zabývala všemi činnostmi nebo vykonávala jsem všechny činnosti, které budu nyní potřebovat při práci toho manažera a myslím si, že ty moje zkušenosti v této oblasti jsou dostatečné, ať už jsem byla na mateřské dovolené či nikoliv.

Bc. Gábor

Dobrá, děkuji.

T. Batthyány

Já paní Steinzové poděkuji, díky moc. Můžete jít zpět a my budeme hlasovat o bodě č. 17). Kdo je pro?

Hlasování č. 26 – pro - 31, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 231/2015.

K bodu č. 18

Dodatek č. 2 k dotaci na projekt „Varovný systém ochrany před povodněmi v ORP Liberec“

T. Batthyány

Pokud není nikdo k tomuto bodu přihlášen, nechávám hlasovat o bodu č. 18. Kdo je pro?

Hlasování č. 27 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 232/2015.

K bodu č. 20

Bezúplatný převod pozemku pod komunikací od Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na statutární město Liberec

P. Haidlová

Dobrý večer. Výbor pro územní plánování a rozvoj v tomto případě přijal usnesení a doporučuje zastupitelstvu města schválit zadání této změny. Jde v podstatě o získání majetku do vlastnictví města bez úplaty.

Mgr. Šolc

Já pokud se nemýlím, tak toto navazuje na naši debatu, kterou jsme tady už měli, a to je, že v zásadě zadáváme studii zelených ploch na plochách, které byly v návrhu územního plánu vyčleněny jako zastavitelné. Už jsme se jednou na toto téma tady střetli.

T. Batthyány

Pane kolego, bod č. 20. Zpět.

Mgr. Šolc

Jo dobře, tak to se omlouvám.

T. Batthyány

Vy jste průkopník, jste napřed. Dobře. Bod č. 20, kdo je pro?

Hlasování č. 28 – pro - 31, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 234/2015.

K bodu č. 21

Plánovací smlouva – Bytové domy Horská – SO 02 – Penzion, SO – 03 – Zpevněné plochy – změny příjezdové komunikace k penzionu

T. Batthyány

Bodem číslo 21 je plánovací smlouva na bytové domy Horská. Pokud nikdo... Pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Dobrý den, a tady u předchozího bodu se ukázalo, že tady jsou všichni fanoušci cyklodopravy a já bych se chtěl zeptat, proč z této plánovací smlouvy vypadly úpravy pozemních komunikací tak, aby se tam mohla vytyčit do budoucna cyklostezka, byla o tom tady diskuze, když se to probíralo naposled a nějak jsem nepochopil, proč, když všichni podporují cyklodopravu, proč to vypadlo a město si nemůže zadarmo kus cyklostezky postavit. Děkuji.

Ing. Čulík

Už z původních materiálů se domnívám, že umisťovat cyklisty na chodník, kde je zastávka MHD, v šíři 2 m v délce 90 m, nemá význam. Cyklisté by neměli být nebezpečím pro matky s kočárky, které čekají na autobus MHD, proto se domnívám, že cyklisté by v tomto místě mohli úplně bez problémů jezdit po místní komunikaci.

T. Batthyány

Děkuji, pokud je to všechno k tomuto bodu, nechávám hlasovat o bodu č. 21.

Hlasování č. 29 – pro - 25, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 235/2015

K bodu č. 22

Zadání 82. změny územního plánu města Liberec – prověření vymezení ploch veřejné zeleně

T. Batthyány

Nyní se dostáváme k bodu č. 22 a zde bych hned předal slovo panu kolegovi Šolcovi, který měl na mysli jistě tento bod.

Mgr. Šolc

Ano, děkuji, ono to mé vyjádření nebude nikterak dlouhé, protože už jsme to tady jednou řešili, já se domnívám, že ačkoliv je snaha získat ty pozemky ze strany státu velmi chvályhodná, my jsme se o to také pokoušeli, není pravda, že bychom je nechtěli, také si nemyslím, že by bylo správné kvůli nim celé okolí malovat na zeleno, kór v okamžiku, kdy ještě není jasné, jak dopadne vůbec nové zpracování nového územního plánu podle představ současně vládnoucí koalice. Především si myslím, že jakmile se ty pozemky jednou objeví jako zelené a my si je vyžádáme od státu jako zelené, tak těžko s nimi potom bude město nakládat jinak a myslím si, že zablokovat si rozvoj jenom proto, že jsme něco namalovali účelově na zeleno prostě a jednoduše není správné. Tak já pro toto jistě nebudu.

T. Batthyány

Děkuji, na toto jistě odpoví paní kolegyně Hrbková.

Ing. Hrbková

Tak, několikrát už jsme to diskutovali, jak tady na zastupitelstvu, tak na výboru. Ty plochy nejsou vybrány bez rozmyslu, samozřejmě že pozemkový úřad má těch pozemků v Liberci mnohem více, tyto pozemky byly strategicky vybrány tak, aby i v novém návrhu územního plánu měly svoji logiku jako pásy zeleně, to znamená i v případě třeba Ostašova, je to oddělení průmyslové zóny od budoucích ploch pro bydlení, takže jsou to plochy, které lze získat pro veřejnou zeleň, mají takové opodstatnění, a co se týká plánů do budoucna, tak v tom má město samozřejmě jako samospráva své možnosti, jak v tom pokračovat. Pokud by se zastupitelstvo města rozhodlo kdykoliv v budoucnu, má možnost změnou územního plánu tyto plochy změnit. Samozřejmě není to účel této změny, opravdu ty pozemky byly vybírány tak, aby tam byla přidaná hodnota, pokud tam bude zeleň.

Ing. Červinka

Já navážu na kolegu Šolce, jednak v tom odůvodnění, v té důvodové zprávě je mimo jiné napsáno i to, že abychom mohli získat ty pozemky, tak musí nebo by měly být zelené, to úplně pravda není, protože i na bytovou výstavbu můžeme ty pozemky od pozemkového úřadu dostat. To je jedna věc, druhá věc, už jsem o tom mluvil v tom jednom případě, který už jsme tady měli na jaře, mě se prostě nelíbí, že to tak nějak děláme do značné míry bez těch vlastníků, bez těch lidí, kterých se to nějakým způsobem dotýká, protože v mnoha případech se dotýkáme i soukromého majetku, byť jsem si samozřejmě vědom, že to je ještě v rámci pořizování těch změn budou moci připomínkovat, nicméně ten záměr už takhle do značné míry pro ně může být problematický i s ohledem na to, že předpokládají nějaké začlenění těch ploch v rámci doposud připravovaného územního plánu a v některých případech tam to funkční využití mělo být jiné. I z tohoto důvodu to také nemohu podpořit.

T. Batthyány

Já poprosím hnedka paní kolegyni Hrbkovou.

Ing. Hrbková

O tom, že to budou pozemky pro veřejnou zeleň, jsme se bavili na minulém zastupitelstvu, když jsme tady měli tuto změnu územního plánu, ano je možné to převést i například na bydlení, ale to bychom museli měnit celou koncepci stávajícího územního plánu, v době, kdy vzniká nový územní

plán. V tomto případě převod na zeleň, proto byly vybrány právě tyto pozemky a ne jiné, které pozemkový úřad má k dispozici v katastru města Liberce, je to, že ta zeleň tam má svojí logiku. Už jsem to tady říkala několikrát, klidně to zopakuji ještě jednou, dvakrát, třikrát, jak si budete přát. Co se týká majetků, vy jste mě požádal o zaslání doplňujících podkladů, které dostali všichni majitelé, vymezení těch lokalit je bráno podle funkčního využití ve stávajícím územním plánu, to znamená, že lokalita, která je celá dneska orná půda, byla takto vymezena v té změně územního plánu. Konkrétní řešení, pokud dneska toto schválíme, tak konkrétní řešení těch ploch, kdy opravdu už budeme rozhodovat o tom, která plocha bude mít jakou funkci, budeme mít v další etapě pořizování této změny územního plánu. Vysvětlovala jsem to tak, že když je dneska všechno orná půda, a my bychom se zaměřili pouze a jedině na pozemky pozemkového úřadu, mohlo by se nám stát, že budeme mít pozemek veřejné zeleně, potom pruh orné půdy, který by zůstal ornou půdou v soukromém vlastnictví, a potom silnici, což je z pohledu územního plánování naprosto..., nepochopení územního plánování, proto jsou ty lokality vymezeny jako celek a zpracovatel této změny územního plánu bude teprve navrhopvat jednotlivé funkční využití pro tu danou lokalitu, kterou jsme vymezili. To neznamená, že celá ta lokalita, jak byla vymezena, musí být veřejnou zelení.

Mgr. Marek

Já, upřímně řečeno, na výboru jsem to říkal také, ten dokument považuji na zcela zbytečný, byli jsme ujišťováni, že nový územní plán běží podle harmonogramu, podle něj by měl být v prosinci 2016. Pracovníci odboru rozvoje nás ujistili, že příprava té studie, výběrové řízení na dodavatele atd. atd., bude trvat 12 měsíců, takže nevím, proč by se tyhleto úpravy nedaly řešit rovnou do územního plánu, a proč se musí nechat za statisíce zpracovávat studie územní zeleně. Navíc studie územní zeleně je územně analytický podklad zpracováváný pro přípravu územního plánu, před jeho rozpracováním a územní plán si myslím, že je už téměř hotový. Navíc, a to říkal na minulém jednání pan Hron, považujeme to za takový trošku podvůdek na pozemkový fond, kde my, abychom ty pozemky získali, tak je honem přebarvujeme a tváříme se, jakože je to všechno v pořádku, přitom by bylo v podstatě férovější a pro město méně zavazující, ty pozemky prostě koupit, a pak si s nimi dělat bez jakýchkoliv závazků, třeba to namalovat na zeleno nebo udělat z toho průmyslovou zónu, cokoliv, ale takhle se budeme zavazovat k něčemu, co se potáhne leta. A upřímně řečeno, stejně jako pan Šolc, nechápu, proč do našeho holportu s pozemkovým fondem musíme zatahovat soukromé pozemky. Děkuji.

Ing. Hrbková

Tak já možná jen krátce zareaguji. Územní plánování nehledí na vlastnictví pozemků, to znamená, že pokud je někde vymezena lokalita, tak já jsem vám do podkladů nadstandardně přiložila majetkové poměry. Bylo to na žádost pana Červinky, jsou to informace veřejně dostupné, které jste si mohli jako zastupitelé dohledat. To, jakým způsobem se to bude nebo nebude týkat soukromých pozemků, zjistíme až v následující fázi pořizování změny územního plánu. Jinak co se týká možnosti získání pozemků od pozemkového fondu, i předchozí zastupitelstva byla několikrát upozorňována na to, že máme možnost od státu bezplatně získat mnoho pozemků, které jsou tady k dispozici. My jsme se rozhodli, že se pokusíme některé z těch pozemků získat a vybrali jsme ty pozemky, které v přípravě nového územního plánu jsme vyčlenili, nebo uvažovali o možnosti využití jako veřejnou zeleň. Já svým způsobem nechápu, proč máte takový problém s tím, že by město mělo mít možnost získat pozemky od pozemkového úřadu, takové, které by sloužily veřejnosti a plnily funkci veřejné zeleně, kterých není málo.

Ing. Červinka

Tak já vůbec nemám problém s tím, abychom získávali pozemky od pozemkového úřadu, já myslím, že jsem se tady vyjádřil před chvílkou docela jasně, a to, co jste říkala, tak třeba například v případě Krásné Studánky není úplně pravda to, co jste říkala ve svém předchozím, nemyslím v tom posledním, ale v té reakci na mě, protože například v té Krásné Studánce v tom návrhu, který je teďka pozastaven, nového územního plánu, je zhruba asi polovina toho území, pokud je mi známo, navržena na bydlení. Takže tam by nám to třeba vůbec nebránilo v tom získání těch pozemků od pozemkového úřadu.

Ing. Hrbková

Rozumím, v tomto případě, co se týká Krásné Studánky, je to návaznost a prostupnost zeleně obytným územím. Je to rozšíření v tomto případě zeleně tak, aby byla smysluplně rozšířena.

T. Batthyány

Tak, děkuji. Pokud je to všechno, nechávám hlasovat o bodu č. 22.

Hlasování č. 30 – pro - 18, proti – 7, zdržel se - 5, návrh byl nepřijat.

T. Batthyány

Paní kolegyni Hrbkovou můžeme zapnout?

Ing. Hrbková

Já bych chtěla jenom zastupitelům poděkovat, protože předchozí dvě etapy zastupitelstvo schválilo bez doporučení výboru. V tomto případě, kdy výbor dal své doporučení a doporučil zastupitelstvu k odsouhlasení tento bod, tak jsme se rozhodli, že ho nepodpoříme. Takže opravdu děkuju.

K bodu č. 23

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML pro rok 2014

T. Batthyány

Tady bych poprosil pana kolegu Langra a o dočasné řízení pana kolegu Korytáře.

Mgr. Korytář

Jenom ještě než předám slovo kolegovi Langrovi, krátce se vrátím k tomu předchozímu bodu. Máme tady nějaký výbor, starostové plédovali hlavně, aby výbor byl zřízen. Když tady výbor něco podpoří a má to nějakou podporu, jedná se o to, že jako město můžeme získat nějaké pozemky od státu, tak se to tady v tom zastupitelstvu zablokuje. Tohle přeci není snaha o konstruktivní opozici, toto není nějaká politická debata. Toto jsou fakt jakoby naschvály nejvyššího kalibru. Musím to takhle nazvat. Nezlobte se, mě z toho dneska je špatně, potřeboval jsem to vyjádřit. Chvilku vedu diskusi místo pana primátora, tak mi to odpusťte, že jsem si dovolil tento vstup, ale myslím, že jakoby dneska se to dostalo do nějakých hodně nepříjemných rovin. Předávám slovo kolegovi Langrovi, který to určitě vytáhne někam.

PhDr. Langr

Kolegyně, kolegové, následující 4 body jsou jakousi zprávou o vyúčtování z dotačních fondů za předchozí rok. Podle statutu tyto zprávy předkládají tajemníci. Není nic bližšího ve statutech určeného, jakou formou zastupitelstvu mají tyto zprávy běžet. To znamená, neurčuje se tam, zda máme vzít na vědomí nebo schvalovat. Proto dva materiály schvalujeme, dva bereme na vědomí. Nic méně jsme se v pondělí na klubech dohodli, že sjednotíme formulaci usnesení s tím, že všechna 4 vezmeme na vědomí. Tímto tedy předesílám a poprosím pana předsedajícího, aby u těch prvních dvou materiálů v usnesení to slovíčko schvaluje vyměnil na, bere na vědomí. Díky.

Mgr. Korytář

Ano, ten návrh bude udělán tak, jak říká kolega Langr.

RNDr. Hron

Opakuji se, ale musím to zopakovat. V neděli jsem avizoval nesrovnalosti ve vztahu k zákonu a nedobry postup z naší strany vůči těm, vůči některým příjemcům dotace, o kterých jsem se dozvěděl. Nedostal jsem dostačující odpověď. O co jde? Je zde u případu 23 nebo u toho bodu, co teď

projednáváme případ libereckého Fóra, které vrátilo dotaci 18.200,- korun. Já nerozumím tomu, co to je vrátit dotaci, když ji nepotřebovalo. Proč ji tedy vůbec přejímalo? To jsme jim ty peníze půjčili? Oni to měli na účtu nějakou dobu a po nějaké době nám to vrátili. To se z té zprávy nedočtu. Nic méně správný postup by byl využít už dnes tolik diskutovaného nového ustanovení §22, odst. 6 a vyzvat, nejdřív zkonstatovat, že je to porušení rozpočtové kázně, protože jsme jim, nebo že je to kontrolní zjištění, protože jsme jim dali dotaci a oni ji nepoužili na účel, na který jsme ji poskytli a na základě toho jim poslat výzvu, aby vrátili dotaci, jinak že to bude považováno za porušení rozpočtové kázně. Tento postup by tady měl být nastolen zcela samozřejmě. Jenom tak vrátit dotaci mi přijde špatně. Bereme to na vědomí. Já tady nemám žádnou rozhodovací kompetenci teďka, ale upozorňuji, že je to špatně v rozporu se zákonem a v rozporu s naší povinností hospodařit se svěřenými prostředky řádně a v souladu se zákonem.

Dále je tam ve třech případech uvedeno, že nebylo provedeno včas vyúčtování, což ale nebyl vyměřen odvod za to, s tím, že se řeklo, že se jim příště dotace neposkytne. Já už to tady říkám po několikáté. To se opravdu nedá. Pokud někdo porušil podmínku, tak se mu má vyměřit odvod, případně se má vyzvat, aby to vrátil dotaci, ale nemůže se říct, nemůže se trestat nějakým nezákonným nebo zákonem nepovoleným způsobem. Už se tím opravdu nechci zabývat, a pokud nedostanu jasné vysvětlení k tomu, tak to nevezmu ani na vědomí. Protože jsme tady opravdu na hraně kriminálního počínání, nebo neústavního počínání, abych byl přesnější.

PhDr. Langr

Já samozřejmě nemohu reagovat úplně v detailu, protože nejsem předkladatelem toho materiálu. Nic méně domnívám se, že aplikovat na to novelou únorovou asi nemůžeme, protože se jedná o loňský rok, to znamená o věci, které byly hluboko před novelou. Jinak nic méně souhlasím s vaším názorem a opakovaně, že blacklist je špatně, že bychom měli jít tou cestou, kterou vy tady od jara navrhuje. S tím souhlasím a předpokládám, že v těch nových statutech dotačního fondu to takto bude uděláno.

RNDr. Hron

Při vši účtě pane náměstků, já s tím nemohu souhlasit. Protože to jsou procesní pravidla a ta pravidla prostě platí bez ohledu na to, kdy se výzva vyhlášovala. Prostě dnes platí, od 19. února platí, že když někdo nesplnil účel dotace, tak se mu může poslat výzva, aby dotaci vrátil. A co se týče toho black listu, tam to platí pořád. To nemá s novelou vůbec nic společného. Tady se něco blbě praktikovalo. Ano, teď jsem tady přišel já a zpochybňuji to a prosím, aby se to už neprotikovalo. Protože ono opravdu se to nesmí.

PhDr. Langr

Dvě poznámky. Jednak pane doktore, honíte nás za něco, co my jsme nezpůsobili. My jsme tady zkrátka nebyli v tu dobu, ani kdy se ten blacklist schvaloval a za druhé, účinnost novely 250 je od 24. února a výslovně je napsáno, že nemá retrospektivní dopad, to znamená, opravdu podle ní nemůžeme posuzovat čerpání dotací v loňském roce. Myslím si, že to tak je.

RNDr. Hron

Co se týče blacklistu, dotace se čerpaly v loňském roce nebo v letošním roce? Kdy se vydávaly z městského rozpočtu? Loni. Tak dobře, tak se vydávaly loni, do 10 let to můžeme zkontrolovat a zjistit, že nedali včas vyúčtování. My to víme už dneska, a když nedali včas vyúčtování, porušili podmínku poskytnutí dotace, která je v zákoně kvalifikovaná jako porušení rozpočtové kázně atd., atd. Vůbec to nemá s novelou nic společného. Opravdu bychom takto postupovat měli. Já opravdu nemohu souhlasit s tím, abychom nevyměřili odvod, když někdo porušil podmínku, za kterou jsme mu tu dotaci dali. Byť jde o drobné.

PhDr. Langr

Já jenom dodám, pokračuji vaší větou, a pak je na úřadu, aby toto vymáhal. Ale nezlobte se, my nejsme tady úřad, my jsme politické vedení. Pak je na úřadu, aby konal, tak jak má. Souhlasím, je-li to tak.

Mgr. Korytář

Já tedy bych řekl, že bychom ještě o tomto měli vést nějakou diskusi. Já vím, že tento systém je takto zaveden na Kraji a vím, k čemu to vede. Že potom za jakékoliv pochybení se právě postupuje tímto způsobem. Jsou tím zahlceni úředníci, prochází to přes výbory, přes finanční výbor, jde to do zastupitelstva. Je to iks nadbytečných materiálů. Často se to potom vlastně to penále odpouští nebo jenom v marginálních částkách. Já bych se pokusil to vrátit do úplně nějaké normální roviny. Tady je jedna nějaká organizace. Neznám ji. Liberecké Fórum, nebo jestli to jsou ti, co znám. To je jedno. Dostali 18.200,- korun. Dotaci nevyužili, vrátili to, peníze máme zpět. Jestli jsme tam na úrocích ztratili 10 nebo 15 korun, tak už jenom to, že se tím ti úředníci budou zabývat, nás bude stát mnohem víc. Já jenom varuji před tou byrokracií, která se na nás může valit, když půjdeme tímto způsobem. Víím, jak to chodí na Kraji. je to spousta úřednické práce, spousta zbytečného rozhodování, spousta papíru.

RNDr. Hron

Omlouvám se, že vstupuji po čtvrté, ale беру to pořád jako první vstup. Já vám rozumím. Tak ale diskutujeme o tom, jak zní zákon. My jsme tady slíbili, že budeme dodržovat zákony, tak je prostě dodržovat musíme. Já chápu, že to je nákladné, ale dotace jsou prostě nákladné jak pro příjemce dotace, tak pro poskytovatele dotace. To je prostě nákladný proces. A panu Langrovi odpovídám ano, my jsme tady ve fázi, že máme přijmout na vědomí nějakou zprávu. Já tady při té příležitosti sděluji, že tady není všechno v pořádku a váš závěr, že je to záležitost úřadu stoprocentně podepisuji, protože správcem daně v daném případě je Magistrát města Liberec.

Mgr. Korytář

Jeden ještě další pohled je ten, že my se také musíme řídit pravidlem postupovat s péčí řádného hospodáře, takže musíme také zvažovat co je a co není efektivní. Samozřejmě, že to nemůže být protizákonné. To je jedna věc. Druhá věc je, budeme o tom ještě diskutovat, pokud kterýkoli ze zastupitelů by považoval za jasné nebo patrné, že když tady teď bereme na vědomí u těch 18.200,-, že to je jenom odstoupení od smlouvy. Oni ty peníze vrátili, takže to je nedostatečné, tak pokud to opravdu považujete za tak významnou věc, dejte to k soudu, ať se u toho soudu jakoby dohadujeme. Ať to možná, já bych se na to skoro i těšil, ať to dostane nejvyšší soud nebo ústavní soud, ať si tam řekneme, jestli samospráva má možnost tady v těchto věcech rozhodnout podle normálního selského rozumu, kdy nám jako městu žádná zásadní škoda nevznikla. Vezmeme to jenom na vědomí a budeme řešit opravdu jenom prioritní věci pro město. A ne 18.200,- a nějaké penále ve výši 5%.

RNDr. Hron

Omlouvám se. Tak když to bude 10 milionů, dáme někomu dotaci 10 milionů, on po třech měsících řekne, že ji nepoužil správně, tak co? Tak budeme postupovat podle mého návodu nebo nebudeme byrokratičtí. A když to nebude 10 milionů, ale 9,999.999,- korun, kde bude ta hranice? Máte ta pravidla pro porušování toho zákona pro tu občanskou neposlušnost?

Mgr. Korytář

Já vám odpovím hned, pane kolego. Ve chvíli, kdy budeme rozdělovat dotace v těchto řádech, tak pak se o tom pojdme bavit, ale tady se rozdělují dotace většinou v řádech drobných desítek tisíc, výjimečně stovek tisíc. Výjimečně někdo z těch organizací, která tu dotaci dostane, má nějaké pochybení. Nedodají včas vyúčtování nebo např. jim ten projekt nevyjde, takže nemají asi ta další peníze, tak ty peníze vrátí. Ale máte pravdu, až budeme rozdělovat desetimilionové částky dotační, tak pak se o tom začneme bavit. Protože úrok z 10 milionů už může být zajímavý, ale nikoliv z 18 tisíc. Pak to řešme, až budeme rozdělovat takto vysoké částky. Ale zatím se tady bavíme o 18 tisících.

RNDr. Hron

Z 18 tisíc to může být pro někoho hodně zajímavé, pro nás ne.

T. Batthyány

Pokud je to všechno k tomuto bodu, nechám o něm hlasovat. Ano, návrh usnesení zní, že zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí tuto zprávu. Takže kdo je pro?

Hlasování č. 31 – pro - 27, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 236/2015.

K bodu č. 24

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z kulturního fondu statutárního města Liberec za rok 2014

T. Batthyány

I zde uděláme drobnou změnu v tom usnesení a bude znít, že zastupitelstvo města po projednání bere na vědomí tuto zprávu. Pokud nikdo není přihlášen do diskuse k tomuto bodu, nechávám hlasovat. Kdo je pro?

Hlasování č. 32 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 237/2015.

K bodu č. 25

Zpráva o využití a vyúčtování dotací z Fondu prevence SML v roce 2014

T. Batthyány

Bod 25, opět zpráva o vyúčtování, tentokrát Fondu prevence, nechávám hlasovat o tomto bodu.

Hlasování č. 33 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 238/2015

K bodu č. 26

Zpráva o využití a vyúčtování dotací Fondu zdraví SML za rok 2014

T. Batthyány

Bod č. 26 je opět zprávou o využití a vyúčtování dotací Fondu zdraví za rok 2014, nechávám hlasovat o tomto bodu.

Hlasování č. 34 – pro – 29, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 239/2015

K bodu č. 27

Návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání SML na přidělení dotací v 2. kole roku 2015

T. Batthyány

Sedmadvacátým bodem je návrh Správní rady Fondu pro podporu a rozvoj vzdělávání na přidělení dotací v 2. kole roku 2015. Ani zde nevidím nikoho přihlášeného... Tak s technickou paní Machartová, poté pan profesor Šedlbauer.

Mgr. Machartová

Hlásím střet zájmů.

T. Batthyány

Děkuji, paní Kotasová s technickou.

Ing. Loučková – Kotasová

(Technická) Já jsem jenom po tomhle bodu chtěla požádat o pětiminutovou přestávku na poradu předsedů klubů. Děkuji. A bude se týkat ještě bodu č. 22.

T. Batthyány

Děkuji. Pan profesor Šedlbauer.

prof. Šedlbauer

Také hlásím střet zájmů u projektu č. tuším 15.

T. Batthyány

Děkuji, pokud nikdo jiný není přihlášen do diskuze, nechávám nyní hlasovat o bodu č. 27.

Hlasování č. 35 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 240/2015

T. Batthyány

Před bodem č. 28 vyhláším na žádost paní předsedkyně klubu ANO, paní Loučkové – Kotasové pět minut pauzu.

Přestávka.

Děkuji, budeme pokračovat, než budeme pokračovat, tak bych od vás chtěl vidět nějaké stanovisko k tomu, zda si dnešní zasedání prodloužíme o hodinu, do 23 hodin. Nechal bych proto dámy a pánové hlasovat o prodloužení dnešního zasedání do 23.00.

Hlasování č. 36 – pro – 28, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

K bodu č. 28

Sloučení ZŠ praktické, Liberec, Gollova 394/7 se ZŠ praktickou a ZŠ speciální, Liberec, Orlí 140/7, p. o. a stanovení platu ředitelky nástupnické organizace

T. Batthyány

Vracíme se k bodu č. 28, to je sloučení Základní školy praktické na Gollovce a Orlí, tady bych poprosil pana kolegu Langra, aby si to uvedl.

PhDr. Langr

Ano, velmi rád, děkuji. Pokud ten dnešní návrh schválíme, dojde k organizačnímu sloučení dvou, zjednodušeně, praktických škol v Orlí a Gollově ulici, to znamená, že se změní právní forma těch dvou škol, sloučí se do jedné a místo dvou ředitelk tam budeme mít jednu. Nic jiného se v tuto chvíli nezmění. Nicméně my tento krok činíme s jakýmsi časovým výhledem, možná vnímáte trend v současném českém školství, který je výrazně inkluzivní, nahrává tomu i legislativa, která začne být účinná od příštího září, a která bude znamenat, že by se postupně praktické školy nebo speciální školy, tedy takové školy, které mají speciální vzdělávací plány, postupně vyprazdňovat a ty děti, které toho budou schopny, by měly začít navštěvovat školy v tom hlavním vzdělávacím proudu, jednoduše řečeno v běžných školách. My s tímto výhledem pracujeme a v okamžiku, kdy paní ředitelka Gollovy školy zjednodušeně, paní ředitelka oznámila letos na jaře, že na konci roku už chce být uvolněna ze své funkce, tak jsme pojali plán, jednak ty dvě školy sloučit právě s tím aspektem jednoho ředitele nad jednou školou a jedním detašovaným pracovištěm, a dále připravit tyto školy postupně v jakémsi časovém výhledu na sloučení nejen organizační, ale i fyzické. Už v současné době škola v Gollově ulici má asi 74 žáky, což je velmi málo na to aby, možná v letošním roce, možná v příštím roce ještě ano, ale v dalším roce, tak jak ten pokles bude pokračovat, byla rentabilní s pohledu ekonomiky. Počítáme tedy výhledově s tím, že do dvou let, a to je můj tedy osobní odhad, možná není správný, dojde i k fyzickému sloučení, tzn., děti ze Základní školy Gollovy by měly začít docházet do té budovy v Orlí a Základní škola Gollova by měla jako budova sloužit posléze jako záložní kapacita pro mainstreamové školství, pro obvod Rochlice a je jedno, jestli to bude Základní škola Dobiášova nebo Broumovská, bude-li to potřeba, což dneska ještě úplně nelze odhadnout.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Berki

Mgr. Berki

Já jsem chtěl jenom pana náměstka doplnit, my jsme o tom diskutovali, tam asi by mohla zaznít ještě ta informace, že v podstatě minimálně po nějakou dobu zůstanou zachovány jakoby dvě verze školních vzdělávacích programů, jinými slovy bude tam myšleno v tom jednom, v té jedné verzi školního vzdělávacího programu stále na ty děti s těmi specifickými potřebami.

T. Batthyány

Pokud je to všechno k tomuto bodu, nechávám o bodu č. 28 hlasovat.

Hlasování č. 37 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 216/2015

K bodu č. 29

Finanční narovnání vztahu mezi SML a Michalisem Dzikosem

T. Batthyány

Bod č. 29 je finanční narovnání vztahu mezi městem a panem Dzikosem. Opět poprosím pana náměstka, aby to za nás stručně shrnul.

PhDr. Langr

Tímto materiálem se pokoušíme narovnat vztah řekněme akutně tři roky starý, nicméně tou historií ještě starší, podle našeho názoru město od roku 2012 tahalo trochu za kratší provaz, kdy nebylo schopno naplňovat smluvní ustanovení smlouvy tedy mezi sebou samým, tedy statutárním městem, a mezi majitelem bývalého kina Lípa. Už loni v zásadě to předchází zastupitelstvo se k této odpovědnosti přihlásilo tím, že v zářiovém rozpočtovém opatření uvolnilo částku ve výši necelých 162 tisíc korun na pokrytí části požadavků pana Dzikose, míněno tedy energií, tedy té režie, nakonec k tomu vyúčtování administrativně nedošlo, protože nebylo na čem ho postavit. Protože smluvní vztah skončil na konci roku 2011 a město s těmi způsoby objednávek, faktur a podobně, postavenými na systému GINIS zkrátka nemůže vydat peněz, pokud k tomu nemá ten předchozí krok. My jsme se pokusili ten stav narovnat, jednak fyzicky, to znamená, že jsme k letošnímu květnu tuším k 18. nebo 19. ty prostory vyklidili, prostory bývalého kina Lípa, od našeho majetku, a zároveň jsme vedli s panem Dzikosem jednání o finančním narovnání, které vám předkládáme, skládá se ze dvou složek, ta jedna, to jsou ty energie, temperování a podobně, a ta druhá, to je v zásadě když to zjednoduším ušlý zisk. Ta čísla by měla v tom ušlém zisku, pokud se týče lokality a času, sedět, neměla by být nějakým způsobem nastřelená, považujeme tu nabídku pana Dzikose na mimosoudní vyrovnání za férovou a předkládáme ke schválení.

T. Batthyány

Děkuji, pokud nemá nikdo další k tomuto bodu nic, nechám o něm hlasovat.

Hlasování č. 38 – pro - 27, proti – 0, zdržel se - 4, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 241/2015

K bodu č. 30

Poskytnutí dotace neziskové organizaci Oblastní charita Liberec na sociální službu Domov pokojného stáří – Domov sv. Vavřince ve výši 200.000,- Kč na rok 2015

T. Batthyány

Bod č. 30, poskytnutí dotace neziskové organizaci Oblastní charita Liberec. Poprosil bych nejdříve pana náměstka a následuje kolega Červinka.

PhDr. Langr

Přestože jde o individuální dotaci pro Oblastní charitu Liberec, jedná se o peníze, které mají pokrýt částečně náklady na zařízení, které je mimo Liberec, je v Chrastavě, jde o Domov sv. Vavřince, tedy zařízení, které se nemůže ucházet o systémovou podporu z komunitního plánu sociálních služeb, protože v rámci komunitního plánu Chrastava s Libercem neplánuje. Byli jste přítomni tuším v květnu právě schvalování dotací z komunitního plánu a tam, myslím, že se o tom i tady diskutovalo, Vavřinec na žádost dostal nulu. Já jsem se pak se zástupci oblastní charity sešel, řekl jsem jim, že pokud mi předloží dotaci, která bude explicitně zpracována na liberecké klienty nebo chcete-li bývalé liberecké klienty tohoto zařízení a budou tam přesně vyčísleny náklady, které mají právě a jen s těmito klienty, že jsem připraven navrhnout zastupitelstvu, přidělit dotaci individuální. Ta žádost zpracována byla, pravda není úplně zpracována formálně tak, aby to z ní úplně na první pohled číselo, ale ta částka, kterou na jednoho klienta vydávají za rok, tedy asi zhruba 305 tisíc, tak ta tam vyčíslena je, v pondělí jsme se o tom ještě bavili na klubech, já si do jisté míry osvojuji ten návrh, o kterém za chvíli bude mluvit ještě i Ondřej Červinka, připravit nějaký, já to v hlavě mám připraveno, něco jako interní klíč

k vyhodnocování individuálních žádostí nebo tak nějak, abychom zkrátka vnesli nějaký systémovější prvek do toho, jak vám předkládat, a jaké dotace ke schválení, byť si nejsem úplně jist, jestli jsme schopni všechny dotace tohoto druhu hodit do jednoho balíku a posuzovat je vzájemně. Tam zkrátka ten individuální aspekt vždycky bude, já každopádně tento svůj „klíč“ založím na prioritách, které jsem dal resortu do vínku už letos zjara, představoval jsem na primátorských klubech nebo předsednických klubech takový jednoduchý grafík, takové barevné bubliny, je ke stažení v mé sekci na webových stránkách města, souběžně toto financování sociálních služeb, resp. priority financování sociálních služeb, schválila rada města v materiálu, který se jmenuje Rámeček pro realizaci obecního plánu sociálního bydlení, letos v srpnu, čili na tomto ten klíč postavím a pak už vždycky bude na zastupitelstvu, jestli tomu mému návrhu, který sem přinesu, vyhoví či nikoliv.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Červinka je přihlášen do diskuze.

Ing. Červinka

Já nemám nic zásadního proti poskytnutí této dotace, nicméně dlouhodobě říkám, že toto ad hoc poskytování těchto dotací není prostě dobře, a že bychom tomu měli dát nějaký systém, to je přesně to, o čem kolega Langr mluvil před chvílí, a proto si dovoluji navrhnout pozměňovací návrh, nebo doplnění toho usnesení a to o druhou ukladací podmínku pro náměstka Langra a to: a ukládá náměstkovi Langrovi navrhnout systémové řešení poskytování dotací na sociální služby poskytované organizacemi, které působí mimo území statutárního města Liberce. S tím, že bych tam navrhnul termín třeba do ledna 2016, pokud s tím souhlasíte, jako nemám problém s tím, abyste si ten termín nastavil nějak tak, aby pro vás byl komfortní.

PhDr. Langr

Já jestli můžu, tak bych za prvé dopřesnil, když, tak individuálních dotací, aby tam bylo explicitně zmíněno, nikoliv dotací, protože pak se do toho zamotáme i s programy, s programovými dotacemi. Já si nejsem úplně jistý, jestli, a už jsem to tady zmiňoval, jestli jsme schopni vymyslet, opravdu systémový způsob. Já si myslím, že jsme schopni vnést do toho jakýsi systemizační prvek, to znamená, částečně tomu nějakou charakteristiku dát, dejme tomu podle priorit, ale srovnávat třeba žádost na Vavřince dejme tomu, a žádost Focusu o dotaci na nakoupení ledniček apod., to úplně do jednoho systému spojit neumím. A takové žádosti zkrátka chodí. A dovolte, ještě druhá věc, nejsem si také jist, jestli ta vámi navrhovaná pravidla, řekněme, to je jedno, jestli by měla být součástí rozhodování zastupitelstva, zkrátka ty individuální dotace, respektive jejich žádosti, nějakým způsobem prosíváme, jako navrhovatelé, do zastupitelstva, tedy v tom předchozím kroku, pro radu, a z mého pohledu je pak na vás, jestli se s tím ztotožníte či nikoliv. Protože pakliže to učiníme, jak si myslím, že to míníte vy, tak zkrátka vytvoříme zase jen a pouze nějakou programovou dotaci, rozumíte? Nebo „a la“ programovou dotaci. Nebo „kvazi“ programovou dotaci. Do toho bych se tedy opravdu nechtěl míchat. Já tady veřejně deklaruji, že nějaký ten materiál připravím, na jehož základě budeme schopni „na první dobrou“ prosít, to co nechceme podpořit, může tam být hledisko geografické, může tam být hledisko libereckých klientů, to si všechno umím představit, ale nejsem si jist, tak jak vy to navrhuje, jestli to je pro mě splnitelné. Já se práce neodříkám, jenom aby to bylo splnitelné.

T. Batthyány

Ještě bych poprosil pana kolegu Červinku.

Ing. Červinka

Právě proto jsem, pane náměstkovi, to formuloval jako systémové řešení. Navrhuji možná ještě tam před to „poskytování dotací“ tam dát „v oblasti poskytování dotací“. V oblasti poskytování individuálních dotací.

T. Batthyány

Já jenom, když se bavíme právě o... , že jsem to chtěl zmínit, pokud se bavíme o tom systému, a zase je tam individualismus, individuální dotace, tak já tam nevidím jakoby tu systémovost u těch individuálních dotací... Nebo pletu se, pane kolego? Pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Ono jakoby ano. Jako né, nepletete. Ne ne. My tady asi musíme rozlišovat individuální a individuální. Individuální ze zákona, to znamená, nezahrnuté v nějakém programu a individuální posuzování míněno svévolné, libovolné, bez toho, abychom byli schopni řádně zdůvodnit, proč ten na schválení připravujeme. Já tomu jakoby rozumím.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Loučková – Kotasová

Ing. Loučková – Kotasová

Já se omlouvám, protože jsem nebyla na předsedech, možná jsem měla šanci se zeptat tam, nicméně proto se ptám nyní, oni požadují, nebo prosí, žádají o 300 tisíc korun a my jim nabízíme tímto 200 tisíc korun, je mi jasné, že máme nějaké limity, určitě máte nějaké finanční, v tom bude ten háček.

T. Batthyány

Kolega Langr ještě odpoví.

PhDr. Langr

Tak, je to přesně tak. Jen velmi málokdy přiznáváme tu dotaci celou, zkrátka musíme umět s těmi prostředky hospodařit, zvláště když jsme-li teprve ve třech čtvrtinách rozpočtového roku. Je to přesně tak.

T. Batthyány

Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Já už jsem tu diskuzi, kterou tady otevřel pan Červinka, vedl soukromě nebo individuálně s panem náměstkem Langrem. Já si myslím, že pod pojem systémové řešení klidně můžeme zahrnout i jakousi kategorizaci těch individuálních dotací, a třeba u některých kategorií nalezneme nějaká podrobnější pravidla u jiných prostě řekneme, že se budou řešit individuálně, tak já bych se zas tak úplně toho nebál. Toho úkolu.

T. Batthyány

Pan kolega Langr.

PhDr. Langr

Tak já se toho určitě nebojím, já právě tou kategorizací jsem myslet to, co já už jsem načrtnul, to znamená, já jsem vytyčil priority, které za mě jsou to priority politické, a rozumím tomu, že se na nich nemusíme nutně shodnout, které za mě jsou podpory hodné. To znamená, v prvním řádku jsou to, zajištění základních životních potřeb, potraviny, ošacení, přístřeší, kam tato dotace spadá, to je pro mě prostě nejvíc, protože to je zásadní ve vztahu k sociálnímu vyloučení nebo inkluzi. A pokud byste jel po těch bublinách dolů, tak byste vlastně jakoby padal i v tom systému, protože nahoře jsou ty individuální, pak se přesouváme k těm programovým a pak úplně na konci jsou ty malé dotační fondy: zdraví, prevence, jsou vlastně jenom dva z téhle sociální oblasti. Ale... Ano. V pořádku.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Já se omlouvám, já byt' vím, že jsou finanční prostředky omezené, já osobně s tím mám velký problém. Oblastní charita poskytuje myslím velmi kvalifikované služby a poskytuje je občanům, kteří prostě dlouhodobě přispívali do rozpočtu našeho města. Ve chvíli, kdy nemáme problém schválit na jednorázové kulturní akce desetitisíce i statisíce, vidím jako velký problém, že nejsme schopni uvolnit o 100 tisíc víc na službu, která je poskytována celoročně. Proto bych navrhovala tuto částku navýšit na těch 300 tisíc korun.

PhDr. Langr

Rozumím, je to určitě hlasovatelný návrh, já pro něj hlasovat nebudu, protože jak říkám, máme před sebou ještě čtyři roky, pardon, to možná ani zdaleka ne, čtyři měsíce, myslím, v tomto rozpočtovém roce. A je možné, že pak by nezbyly peníze na projekty, které přijdou v závěru roku. A předpokládám, že nové peníze navíc nedostanu.

T. Batthyány

Tak, a já zase věřím svému náměstkovi, že ví, co si může a nemůže dovolit, takže já taky zrovna nesouhlasím, ale paní Machartová má znovu slovo.

Mgr. Machartová

Já se omlouvám, já prostě si myslím, že pokud jsme našli 9 milionů na odkup budovy, kde vlastně jakoby organizace nehospoďarila tak, jak by měla, tak si myslím, že najít v rozpočtu prostě 100 tisíc pro organizaci, která opravdu poskytuje své služby kvalitně, dobře a dlouhodobě, by neměl být zas až takový problém. A doufám, že by tyto finanční prostředky mohly být v našem rozpočtu nalezeny.

T. Batthyány

Děkuji, ještě pan kolega Langr se chce k tomu vyjádřit.

PhDr. Langr

Já si umím představit řadu žadatelů, pro které bychom tou vaší optikou byli schopni vůči třeba tomu devíti milionovému výkupu, měli být schopni, nalézt peníze, ale zkrátka rozpočet tohoto města není bezedný a já musím hospodařit s tím, co mám přiděleno. Takže je to tak.

T. Batthyány

Jsem přesvědčený, že kdybychom tady každý den, každé zastupitelstvo, seděli jenom do pěti, do šesti, tak uspoříme těch 100 tisíc. Paní kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Nicméně já bych byla ráda, aby to bylo vnímáno jako můj protinávrh.

Mgr. Korytář

Já jenom chci, nechci tedy rozproudit nějakou diskuzi hodně, ale jenom chci oprášit jeden návrh, který jsem se tady pokoušel v minulosti ani ne prosadit, spíš nabídnout, zatím nezískal většinovou politickou podporu, to byl ten návrh, který říkal, když se rozdělují nějaké dotace, pojďme se dohodnout na tom, že by se vyčlenilo 3,9 milionů z rozpočtu města, bylo by tam sto tisíc určeno relativně jakoby na každého zastupitele, tak aby každý, nechte mě prosím jenom dopovědět, tak aby každý ze zastupitelů podle svých osobních politických preferencí, vycházím z toho, že každý zastupitel získal mandát od voličů, mohl určit nebo spoluurčit, kam se tyto peníze podějí. Tím jenom říkám, ve chvíli, kdy tady pan náměstek má nějaký politický názor, nějaký rozpočet, ale vy to vnímáte ze svého hlediska jako potřebnou, významnou, důležitou věc, tak vy byste třeba tímto způsobem

mohla vlastně spolurozhodnout o sice titěrné, ale pro tu organizaci třeba jakoby zásadní částce. Tak jenom to říkám, kdybychom se na tom do budoucna dohodli, můžou i jednotlivý zastupitelé..., my jakoby náměstci a primátor jsme relativně v pohodě, protože disponujeme rozpočtovými kapitolami a můžeme o těch penězích rozhodovat, tohle by byl vstřícný krok vůči řadovým zastupitelům, aby mohli také prosadit politickou preferenci, protože vám se to teď asi nepodaří, vy pro to nezískáte nejspíš politickou podporu, já se obávám asi, že ne, tak jenom říkám, do budoucna by se to dalo řešit i jiným způsobem.

T. Batthyány

Já bych se rád zeptal ještě pana kolegy Langra, zda zaúkolování od pana Červinky vidí jako problém? Na tomhle jsme se dohodli, chybí mi tam akorát v tuto chvíli termín. 1/2016 dobře. Pan kolega Červinka neříkal rok? Říkal 2016, 1/2016 dobře.

Takže vážení, budeme hlasovat nejdříve o protinávru, který zní, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje to poskytnutí dotace ve výši 300 tisíc, to je ten návrh paní Machartové, a ukládací část se rozšiřuje o úkol přidělený panu náměstkovi Langrovi a to je navrhnout systém poskytování individuálních dotací na financování sociálních služeb na nebo mimo území města Liberce. Tak, kdo je pro?

Hlasování č. 39 – pro - 11, proti – 4, zdržel se - 18, návrh nebyl přijat.

Nyní se vracíme k původnímu návrhu, akorát opět doplněnému o tu druhou, ukládací část. Kdo je pro?

Hlasování č. 40 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 242/2015

K bodu č. 31

Podání dotační Žádosti o neinvestiční dotaci na program Úřadu vlády ČR Podpora terénní práce pro rok 2016 a schválení povinné spoluúčasti

T. Batthyány

Tak, docházíme k bodu č. 31, a tím je podání dotační žádosti o neinvestiční dotaci na program úřadu vlády Podpora terénní práce pro rok 2016 a schválení povinné spoluúčasti. Prosil bych opět kolegu Langra.

PhDr. Langr

Já jenom v krátkosti vysvětlím, o co vlastně jde. V sekci pro zastupitele byste každý měli mít analýzu sociálně vyloučených lokalit a ubytoven na území města, tak jak jsme ji pro letošní rok nechali zpracovat, považují ten text za velmi vydařený. Z této analýzy nám vyplývají nějaká doporučení, my samozřejmě nechceme jít tou cestou, že máme analýzu a za tři, čtyři roky ji oprášíme a uvidíme, jaká bude změna. Chceme pracovat aktivně v terénu, proto od začátku letošního září máme jakéhosi „terénního pracovníka“, který obchází jednotlivé vyloučené lokality a pracuje s těmi danými lidmi, kontroluje, jestli děti chodí do školy, vyptává se, jaké mají problémy apod. V letošním roce tuto, nechci ani říci službu, ale tuto pomoc spíše řečeno, abychom se nedostali do konfliktu se zákonem o sociálních službách, v letošním roce tuto pomoc financujeme ze svého, v příštím roce bychom rádi využili prostředky, které uvolňuje rada vlády pro národnostní menšiny. Ta žádost je toho výsledkem, v tuto chvíli bychom potřebovali schválit právě tu spoluúčast města na dva půlúvazky, která je ve výši, ta spoluúčast je ve výši 30% z celkových nákladů.

doc. Václavík

Děkuji, já budu jen velmi stručný, rád bych poděkoval panu náměstkovi Langrovi a všem, kteří se zhostili toho úkolu, pokračovat v té snaze, řešit systematicky problematiku sociálního vyloučení, a já jsem byl pozván, a teď se omlouvám paní doktorce Absolonové, jestli trošku zkomolím název toho výboru, kterému ona předsedá, tuším komise pro zdraví, kde se tento materiál projednával a myslím, že ten samotný analytický materiál je velmi dobrá výchozí pozice, nebo dobrý výchozí materiál pro další věci, takže já mohu všemi deseti podpořit tuto žádost.

T. Batthyány

Nikdo další není přihlášen do diskuze, a proto nechám o tomto bodě hlasovat.

Hlasování č. 41 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 217/2015

K bodu č. 32

Návrh na revokaci usnesení č. 15/2014 ze dne 30. ledna 2014

T. Batthyány

Bod 32, to je návrh na revokaci usnesení č. 15/2014 ze dne 30. ledna 2014. Jedná se o administrativní záležitost, kdy tuším, že zastupitelstvo města rozhodlo o tom v letošním březnu, jak budou rozděleny prostředky ze sportovního fondu, a neuvědomili jsme si, že ... nebo resp. nebylo nám v tu dobu známo usnesení rok staré z ledna 2014, které už rozhodovalo o tom, jak bude v roce 2015 s těmito prostředky naloženo. Myslím procentuální výši rozdělení mezi stálou podporu, podporu mládežnického sportu, jednorázové akce apod. To bychom tedy chtěli revokovat to usnesení lednové, které ještě bylo přijato minulým vedením z jednoho prostého důvodu, protože my jsme se pak řídili tím usnesením novějším. Do diskuze se hlásí pan kolega Berki.

Mgr. Berki

Děkuji, já bych ještě asi jenom osvětlil kontext nebo respektive poděkoval za předchozí kontrolní výbor nebo kontrolní skupinu, protože v podstatě tímhle usnesením, které revokujeme, resp. tím novým, rušíme to nešťastné kolo, které umožňovalo ze sportovního fondu financovat investice jiných subjektů do jejich objektů. Takže mohli bychom maximálně diskutovat o tom, jestli těch 15% má jít tam nebo tam, což asi není úplně teď podstatné, jenom jsem chtěl ozřejmit, co v podstatě ta změna znamená. A moc děkuji.

T. Batthyány

Jak sportovní komise, tak i rada toho sportovního fondu, kvitují tento přístup k tomu financování těch investic. Takže pokud nikdo další není přihlášen do diskuze, tak bych poprosil o hlasování.

Hlasování č. 42 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 243/2015

K bodu č. 33

Schválení znění Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace ze Sportovního fondu SML na pravidelnou sportovní činnost mládeže

T. Batthyány

Dalším bodem je bod č. 33, a to je schválení Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace ze stejného fondu. Pokud nikdo nemá nic k tomuto bodu, já bych nechal hlasovat o bodu č. 33.

Hlasování č. 43 – pro - 32, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 244/2015

K bodu č. 34

Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotací ze Sportovního fondu statutárního města Liberec v rámci II. výzvy roku 2015

T. Batthyány

Dalším bodem je bod č. 34, návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotací v rámci druhé výzvy roku 2015, tak pan kolega Petrovský, pak pan kolega Hron.

Mgr. Petrovský

Já bych potřeboval nahlásit střet zájmů ohledně projektu č. 15.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Hron. Také střet zájmů?

RNDr. Hron

Ne, nepotěším vás. Jestli tady bude nějaký střet zájmů, tak to toho vašeho a mého. Já už jsem před měsícem avizoval, že se mi nelíbí to přidělení té dotace, kde to de facto přiděluje jakýsi svaz, nevím přesně jaký, sportovní nebo..., de facto říkám, ne formálně, formálně to přidělujeme my. V zásadě jde o to, že se tady převzala praxe z minulosti, že se sportovním oddílům přidělují dotace podle počtu členů sportujících a vlastně oni nežádají o žádnou konkrétní výši dotace. Přičemž v pravidlech máme, že každý příjemce dotace z toho Sportovního fondu musí se podílet 20 procentní částkou z požadované dotace, to je první výhrada. Když nevíme, o co žádá, o jakou dotaci žádá, tak neumíme říct těch 20%, to taky nikde nemáme. A ono už je to založeno tou vlastní žádostí o dotaci, která pro tento účel, pro tento typ dotace, má speciální formulář, kde vůbec chybí částka požadované dotace. A já tady upozorňuji, že částka požadované dotace je od té, dnes již mnohokrát citované novely zákona o rozpočtových pravidlech, povinnou náležitostí žádosti o dotace. A tato výzva byla už vypisovaná po znalosti té novely. Takže já tady varuji, já to nemůžu za těchto okolností podpořit, prostě porušujeme jednak vlastní pravidla a jednak zase porušujeme zákon o rozpočtových pravidlech, pokud na základě tohoto ty dotace přidělíme. Mám návrh, jak z toho ven, pokud se mnou budete souhlasit. My bychom měli ty dotace přidělit přímo svazu, v tomto případě jako individuální dotaci...

T. Batthyány

Já bych vás, pane Hrone, jenom přerušil, protože my jsme se poučili z toho, co jste nám poslal a co jste minule říkal, já bych poprosil pana Pastvu, aby nám k tomu řekl více, a možná budeme vědět, jak z toho ven.

Ing. Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Dobrý večer. Ten formulář těch dotací vlastně opravdu nezohledňoval tu novelu toho zákona, tzn., že tam uchazeči, jak pan doktor Hron popisuje, nežádali o konkrétní částky, ten formulář na to nebyl stavěn, ale my jsme požádali ty jednotlivé žadatele, aby tam tyto věci specifikovali, vč. dalších náležitostí, takže oni tam do těch formulářů uvedli, o jaké částky žádají a specifikovali období, na které žádají a specifikovali účel, na který žádají. Což jsou ty náležitosti, které vyžaduje ten zákon.

T. Batthyány

My ty vaše podněty pečlivě sbíráme a využijeme je právě do příštího roku, abychom všechny tyto nedostatky odstranili. Pan kolega Hron.

RNDr. Hron

To mě těší, aspoň ta vůle, to napravit, nicméně to bylo už po uplynutí lhůty k podání žádostí, kdy to tam doplňovali, že?

Ing. Pastva

Doplnili ty žádosti na naši výzvu, ano.

RNDr. Hron

Doplnili žádosti na naši výzvu, pak by bylo ale vhodné, dát to i do podkladů, jestli je to tak, jak říkáte, já tu vůli fakt akceptuji a měním názor, přivírám všechny oči a podpořím to.

T. Batthyány

Nikdo nepochybil, musíme se toho držet, pokud chceme uspět, nikdo nepochybil. Takže toliko... aha, pan kolega Šrámek.

Z. Šrámek

Já bych chtěl nahlásit střet zájmů, bod č. 54.

T. Batthyány

Děkuji, tak nikdo další není přihlášen k tomuto bodu, nechávám tedy hlasovat.

Hlasování č. 44 – pro - 31, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 245/2015

K bodu č. 35

Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení a nepřidělení dotací ze Sportovního fondu SML v rámci III. výzvy roku 2015

T. Batthyány

Docházíme k bodu č. 35 – návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotací v rámci třetí výzvy, tady s technickou je přihlášen pan kolega Hron.

RNDr. Hron

To se vztahuje ještě k tomu předchozímu bodu, já bych prosil pro příště, kdybyste mi napsali, kdyby se něco změnilo, já jsem kvůli tomu tři noci nespal.

T. Batthyány

Já jsem dal panu Pastvovi jasný úkol, že vám to musí poslat, a ještě fontem velikosti 13 a chtěl jsem, aby vám poděkoval, protože já jsem chtěl, abyste si nemyslel, že házíte ne zeď na hrách, ale hrách na zeď a že to opravdu vnímáme, protože vy této oblasti bezesporu rozumíte a opravdu ty podněty sbíráme a zakomponujeme je tam.

Bod č. 35, pokud není nikdo přihlášen, nechávám hlasovat o bodu č. 35, kdo je prosím pro?

Hlasování č. 45 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 246/2015

K bodu č. 36

Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. řádného zasedání zastupitelstva města ze dne 3. 9. 2015

T. Batthyány

Bodem 36 je vyřízení podnětů, dotazů a připomínek ze 7. řádného zasedání zastupitelstva města. Tady bych chtěl poprosit, kdo se nesetkal s řádným vyřízením, ať se nám přizná. Pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

No, já chci sice poděkovat za tu odpověď, kterou jsem dostal na svoji interpelaci, nicméně musím říct, že mě trošku zděsilo, že tady nám úředník města sděluje cosi, na základě informací pravděpodobně špatných nebo milných informací, které získal na poradě vedení a následně na tomto podkladu rozhoduje zastupitelstvo. Zastupitelstvo města schválilo v červnu majetkoprávní operaci, kterou odhlasovali zastupitelé na základě špatných, neúplných a mylných informací. A já bych se rád zeptal tedy vedení města, jak se s touto záležitostí chce vypořádat? Jak je možné, že úředník dostane špatnou informaci o tom, že někdo z vedení města tu majetkoprávní operaci s majitelem pozemku projednal, když to není pravda.

T. Batthyány

Děkuji, já bych poprosil tady k tomuto bodu pana Schejbala, to se týkalo zejména jeho, nicméně já bych chtěl pana kolegu Červinku ujistit, že mi to nebylo lhostejno a s panem Hasilem jsem o tom mluvil a je to v řešení i po této rovině. A pana Schejbala se zeptáme, jak došlo k mýlce v tom, že nikdo nekomunikoval s Kalendářem Liberecka ohledně této majetkoprávní operace, protože dle mých informací opravdu pan Hasil nebyl nikým kontaktován v této věci. Pardon, ještě pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

No já nevím, pane primátore, jestli je teďka na místě se ptát přímo pana Schejbala, já myslím, že pan Schejbal to v tom svém emailu, který jsme dostali, napsal poměrně jasně. On prostě dostal špatnou informaci z porady vedení. Nebo pokud tedy je pravda to, co napsal v tom svém posledním emailu, tak dostal špatnou informaci z porady vedení. Pan Schejbal tady byl nový, v té době ještě nebyl ve funkci, kdy to porada vedení projednávala, takhle jsem to pochopil, a dostal informaci, že to bylo projednáno. Neověřil si jí, což je samozřejmě jeho pochybení, a na základě toho informoval zastupitelstvo, ale mě tedy zajímá spíš to, jak to, že z porady vedení dostane informaci, která prostě není pravdivá.

Mgr. Korytář

Pane Červinko, já vám na to rád teda odpovím, je to teda jedna z největších kauz, kterou jsme tady za posledních deset let měli, tak je potřeba jí věnovat náležitou pozornost. Pan Schejbal nedostal nepravdivou informaci, jenom jsme si zkrátka nerozuměli, on totiž dostal jenom stručnou informaci, že porada vedení chce, aby se udělala tato majetkoprávní operace, a my jsme si to teď ještě vyjasňovali, že pan Schejbal vycházel z toho, nebo měl nějakou představu, předpoklad, že my to

máme projednané, a oni mají zařídit jenom tu technickou stránku té věci. My zase na poradě vedení jsme vycházeli z toho, že stačí jenom, když dáme impuls, a projedná to odbor, takže tady došlo k oboustrannému nedorozumění, a to je celé. Takže není to tak, že bychom z porady vedení dali zavádějící informaci, jenom obě dvě strany něco předpokládaly a ten předpoklad nebyl správný.

T. Batthyány

Tak dobře, já si myslím, že důležitý je i ten konec toho emailu, že jsme opravdu připraveni s tím Kalendářem Liberecka jednat a děkujeme za upozornění na tuto věc. Paní kolegyně Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Dobrá večer ještě jednou, já mám totéž, já když jsem dostala tu odpověď, kterou jsem tedy předpokládala, tak jsem tento materiál pro sebe nazvala „Lež v přímém přenosu, a to dvakrát“. Mám tady výpis těch zápisů z 26.6., toho 3.9. tedy ne, a dotazovala jsem se na to, pan náměstek Kysela mi na to odpověděl, je to v zápisu, ano, s vlastníkem je to projednáno. Prvně jsem měla teda velký vztek na pana vedoucího odboru, ale po tom posledním emailu jsem trochu svůj vztah k panu vedoucímu přehodnotila, ale přece v takovéto věci stačilo říct, vy vedení jste museli vědět, že na radě nebyla žádná dokumentace, že byste s ním jednali, že byste tam psali, takže bývalo by stačilo, kdybyste řekli ne, my jsme si to předjednali jenom spolu a my bychom tady na místě změnili usnesení, že bychom tady dali: schvaluje záměr výkupu, a uložili bychom panu vedoucímu, aby přes prázdniny, nebo do konce září to celé projednal a v říjnu nám to předložil jako vlastní materiál. Prosím vás, mluvila jsem o tom tady dneska už jednou u těch majetkoprávních operací, je zbytečné, abychom se tady takto masírovali, dávejte si na to pozor a předkládejte nám pokud možno ty materiály celé a hlavně pravdivé. Děkuji.

T. Batthyány

Tak děkuji, pan kolega Červinka

Ing. Červinka

Já ještě v reakci na pana Korytáře, nejsem to já, kdo z této věci dělá největší kauzu posledních let, to za prvé, a za druhé, tady nejde ani o tu kauzu konkrétní jako o princip. Jde tady o to, že bychom se jako zastupitelé skutečně neměli rozhodovat na základě nepravdivých informací, protože obzvláště u těch majetkoprávních operací jsme všichni vystavováni i rizikům v trestně právní odpovědnosti apod. někteří z nás s tím máme bohatou zkušenost a já prostě trvám na tom, že bychom měli dostávat pravdivé informace, nikoliv nepravdivé.

Bc. Gábor

Já jsem se chtěl jenom ujistit, to znamená, vy budete jednat tím způsobem, že jste jim poslali dopis, na základě toho předloženého dokumentu, který nám předložil pan primátor, a jednání spočívá v tom, že jste jim oznámili, že tady je schválená kupní cena a ještě že jste jim oznámili, že teda jako daň z převodu nemovitosti budou platit oni. To je jako předmětem toho jednání, které teď běží? Abych si to ujasnil. To je to jednání, které běží, ano?

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Ano, my jsme jako odbor dostali úkol, vykoupení pozemku parc. číslo 2948/4 a na základě toho jsme začali jednat. Bohužel tedy jsme neudělali s Kalendářem Liberecka za náš odbor ústní jednání a nepředložili jsme teda zastupitelstvu města návrh na záměr výkupu pozemku.

Bc. Gábor

Ale vy jste s nimi nejednali, vy jste jim poslali dopis, ve kterém jste oznámili, že zastupitelstvo města dne 25. 6. schválilo výkup předmětného pozemku za cenu 158 tisíc, dle článku č. 4, odstavec 4.4 výše jmenované smlouvy s tím, že daň z nabytí nemovitosti uhradí prodávající. Já jenom jako si myslím, že to není jednání, že to je oznámení a té firmě dneska zbývá pouze jediné a vám také,

protože jiný mandát nemáte, buď teda se domluvíte na tom, co je odsouhlaseno, nebo se nedomluvíte. To není jednání, že jo.

T. Batthyány

Já bych chtěl říci, že budeme o tomto jednat, já jsem chtěl také ale říci, kdo jste přesně nevěděli, o co jde, je to ten poměrně malý pozemek u Jezírka, kdy si to Kalendář Liberecka pořídil se záměrem, vybudovat tam informační centrum, já jsem viděl tu projektovou dokumentaci, mohlo to být moc pěkné, bohužel ta politická reprezentace jim to nedokázala za ty dva roky, které byly smluvně ujednány, ten pozemek dát do takového stavu, aby oni mohli tu stavbu zahájit a poté došlo k tomu, že se někdo dopídil, že ten pozemek tady je, že je možné ho dostat zpět do vlastnictví města.

Bc. Gábor

Můžu ještě teda pokračovat, pane primátore? Tam v tom dopise dále ještě píšeme, že termín podpisu kupní smlouvy je třeba domluvit bezpodmínečně dohodou na telefonním čísle, jako mě fakt tohle nepřipadá jako dohoda nebo jednání s firmou, to je oznámení, že tady jsou nějaké podmínky a ber nebo neber. A jestli ještě mohu, pane primátore, já nemám tak dlouhé povědomí, paměť, ale ono to nejde za předchozí politickou reprezentací, to je problém neschváleného územního plánu, jestli mám dobré povědomí. Děkuji.

T. Batthyány

No, dobře, nikoho dalšího přihlášeného do diskuze k tomuto bodu nemám, nechám tedy hlasovat o tomto bodu. Kdo je pro? Pan kolega Gábor?

Bc. Gábor

Já bych si dovilil reagovat, děkuji vám za vaši odpověď, nicméně se musím vyjádřit k té vaší odpovědi. Mě vždy překvapí, když se planá obhajoba zabalí do refundovaných slovíček, jakou vyvolá reakci a jak zní věrohodně a přesvědčivě, a to vůbec nekomentuji reakci pochvaly některých veřejných činitelů. V tomto případě se přeci nejedná o dvě srovnatelná umělecká díla, pomník padlým není svévolné dílo umělce, které čeká, zda bude uznáno, pomník padlým je projevem úcty ke zde zemřelým, připomínkou vzdoru národa proti okupaci, kdy se naši spoluobčané s holýma rukama postavili okupačním vojákům. Umělecké dílo zde symbolizuje tuto úctu a za tímto účelem bylo i vytvořeno. Myslím, že kdyby v roce 1968 na tomto místě vykrvácel váš bratr, či děd nebo otec, rozhodně by vás ani nenapadlo srovnávat pamětní desku s dílem současného umělce, pane náměstků Langre. Pardon, proto i nadále žádám o neprodlouženou nápravu.

T. Batthyány

Dobře. Jenom mi pak někdo vysvětlíte, co to jsou refundovaná slovíčka, to já neznám, ne každý zná všechny cizí termíny, že ano. Pan kolega Korytář. Pan kolega Langr a pak pan kolega Korytář.

PhDr. Langr

Já rozumím vašemu názoru, já ho respektuji, ale prosím, vy respektujte můj, a já nebudu tím, kdo bude dávat pokyn k přesunu nebo k přetočení té sochy.

Mgr. Korytář

Já bych málem zapomněl, že jsme ve spolupráci s vedoucím odboru připravili krátkou prezentaci o stavu odboru strategického rozvoje a dotací tak, jak jsme se o tom minule bavili s panem kolegou Šolcem, byla to reakce na tu námitku, že odbor je v rozkladu, tak já bych poprosil, jestli můžete poprosit tu prezentaci, rád bych vás seznámil s pár informacemi a čísly na závěr dnešního přátelského setkání.

doc. Václavík

No, vzhledem k tomu, že je 22:41 hod., schválili jsme si prodloužení jednání zastupitelstva do 23 hodin, ještě před sebou máme jeden bod, u kterého předpokládám, že bude poměrně velká diskuze, tak

bych doporučoval prodloužit jednání zastupitelstva do 24. hodiny, protože se nám jinak stane, že za dvacet minut skončíme a sejdem se zítra v 9 hodin ráno. Takže prosím, pane primátore, zda byste mohl dát hlasovat o mém technickém návrhu o prodloužení jednání zastupitelstva do 24 hodin.

T. Batthyány

Děkuji, беру to na vědomí, udělám to, ale dám ještě teď slovo panu Ferdanovi.

Mgr. Ferdan

Děkuji za slovo, já bych tady v tomto chtěl, ještě se vrátím k té soše, já bych chtěl podpořit pana doktora Langra, přestože chápu pohnutky, které k tomu vedou, tak přece jenom jsem se tam byl dívat, stoupal jsem si z různých úhlů a s ohledem na to, že jsem velkým milovníkem umění, tak umělecký artefakt nelze vykládat takto pragmaticky. A pokud se tak činí, tak to vždycky vede ke špatnostem z hlediska cenzury, takže já bych to chápal zcela odděleně a pokud chceme tam najít nějakou metaforickou zkratku, tak můžeme si představovat, že ten pás tomu okupantskému zadku přejede přes záda.

T. Batthyány

Tak, děkuji. Já bych chtěl taky říci, že si myslím, že to umístění toho díla nemá s tímto nic společného, abych ujistil pana Gábora, který má jistě to vlastenecké cítění, že to nebyl ani záměr ani postranní úmysl, že se jedná o shodu okolností, nicméně já když se podívám z okna, tak ten zadek vidím také. Co si z toho mám vzít? Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Já vám dám přednost.

Mgr. Korytář

Dobře, zkusím přispět také svou troškou do této závažné diskuze. Já když jsem na tím dílem také přemýšlel, teda neobcházel jsem ho úplně, ale jakoby trochu jsem se zamyslel, když se na to podíváte, tak ono to možná chce jenom trochu představitosti a domyslet si, co možná ten umělec tím chtěl říct, protože pokud si odmyslíte těch několik zdí, které jsou mezi touto místností a tou sochou, tak to může dostat úplně najednou jakoby jiný náboj, umístění toho díla, takže možná tam byl jiný záměr, je to vzkaz možná k nám tady do jednací místnosti.

Bc. Gábor

Víte jako, já přesto na vás musím apelovat, protože tady přeci nejde o tu sochu, ale o tu pietu toho místa, které symbolizuje, že tady u radnice byli ty lidi postřílení, tady, a to je prostě ta pieta toho místa, my si nevážíme těch lidí, kteří tady v tom osmašedesátém tady byli postřílení. Já na vás apeluji, pojďme z toho nedělat nějakou politickou záležitost, ale pojďme se zamyslet nad pietou toho místa, a to místo, nezlobte se na mne, tímto způsobem je narušeno, vždyť to náměstí je tak velké, není přeci problém posunout jednu sochu.

prof. Šedlbauer

Tak když už se nám debata tak pěkně rozběhla, jsme tady asi půl hodinu strávili tím, že jsme, tedy někteří kolegové se rozhořčovali nad tím, jak bylo postupováno v případě toho výkupu od Kalendáře Liberecka, já jsem se tedy podíval do té původní kupní smlouvy, my jsme jako město postupovat jinak vůbec nemohli, protože v té kupní smlouvě je přímo uvedeno, že pokud ta stavba nebude realizovaná do určitého data, tak se kupující, tedy Kalendář Liberecka, zavazuje převést pozemek zpět na statutární město Liberec za kupní cenu 158000,-. Řešíme tady věci, které jsou v té kupní smlouvě jednoznačně obsaženy, takže i odbor nemohl dělat nic jiného, než poslat nějaký dopis v takovém znění, jak to učinil. Někdy by bylo lepší si dát před tím třeba pročtení toho materiálu, než člověk začne vehementně diskutovat.

RNDr. Hron

Já možná, jako jeden z mála, se zastanu iniciativy nebo názoru pana Gábora, já si myslím, že pokud tady v tom zastupitelstvu je jeden člověk, který určitě reprezentuje i názor jiných, shodný, shodou okolností i můj názor, že by minimálně, jestliže pan náměstek Langr o tom nechce rozhodovat jako jednotlivec, že by se tím měla zabývat rada a měla by k tomu zaujmout jasné stanovisko a opravdu by měla vzít vážně to hledisko, které tady pan Gábor říká. Chápu obě strany, ale já bych se tady klonil, pokud je to možné a někoho se to dotýká, tak aby se tomu názoru pokud možno vyhovělo a nediskutovalo se o tom, jestli ta čára má být rovně, nebo kolik, jinak a jestli je to umění a cenzura atd. V tomhle nesouhlasím například s kolegou Ferdanem.

T. Kysela

Respektuji názor pana kolegy Gábora, nicméně musíme se na to podívat i z toho pohledu - 21. srpna byla pietní akce a nezaznamenal jsem od nikoho, že by to někomu vadilo, že ta socha je zrovna umístěna tak, jak je umístěna. Hovořil jsem s velmi dobrým pamětníkem a řekl bych iniciátorem spousty akcí z osmašedesátého, s profesorem doktorem Janem Šolcem, a protože se s Honzou dobře znám, tak z jeho slov padlo, máte tady krásnou sochu, konečně to je ve městě zase hezké, a najednou se dovídám něco jiného. Víte, můžeme mít na různé věci různé názory, jistě, otočíme tu sochu na druhou stranu a řekneme, ale pod tím podloubím padli ty lidi a ta socha tam vyplazuje ten zadek, bude to dobře? Prosím vás, to není záměr, a navíc jsou tady určité inženýrské sítě, na tom náměstí, když to vezmu z technického hlediska, ta socha je ukotvená, to kotvení nebylo za malé peníze, a bylo to jedno z mála míst, kde jsme se vyhnuli celé řadě sítí. Možná, že Jirka Šolc by mohl říci, kde všude vedou různé kabely a optiky a já nevím co všechno, co tady má LIS natahaného jen po náměstí, ale skutečně to není legrace, něco někam dát. My máme velký problém Edisonovu lampu umístit tak, aby byla viditelná, jenom právě proto, že všude jsou..., něco vadí. Takže přátelé, nezlobte se, ale jednak to nebyl záměr, jednak to je zkrášlené město, a myslím si, že z 99% to nikomu, ani při té pietní akci 21. srpna nevadilo.

T. Batthyány

Děkuji, já bych chtěl jenom dodat, že jsem velice rád, a chtěl bych poděkovat autorovi Neptunovy kašny, že panu Neptunovi udělal bederní roušku. Tak, paní kolegyně Absolonová.

MUDr. Absolonová

Já už jsem ani nechtěla celkem moc zdržovat, protože už tady fakt po jedenácté nechci moc sedět a ani teda asi nepodpořím kolegu Václavíka, abychom tady byli, jenom jsem chtěla na pana kolegu Gábora říct, že skoro abyste se nedostal do konfliktu s feministkami, protože tato socha, rodičovská dovolená dneska... Tak asi si to zvažíte, co se bude dít dál. A k těm sochám a tomu památníku. Mě s tou sochou spíš pobuřovalo to, když byla omotána, myslím si že i v době, kdy už byla opravena, těmi červenobílými igelitovými fáborky, to je jedna věc, myslím, že by mohl být problém i s tím, když tam byly kočky, na kterých lezly děti a pokřikovaly, že by to mohlo taky rušit pietu toho pásu, to je další věc a pak úplně nejstrašnější mě přijde, a to teda prosím vedení města, protože pro mě je to takovým trošku symbolem ignorace, když se kolem toho pásu válejí zvaldé kytky. To mě přijde jako docela nechutné a to bych teda poprosila, jestli byste neohlídali, protože leckdy po různých vzpomínkových aktech ty květiny tam prostě jsou dlouho, jsou zvaldé a vypadá to hnusně. To mě přijde skoro horší, než kdyby těch soch tam stálo vedle sebe deset.

Mgr. Korytář

Já bych se pokusil ještě jednou prosadit tu prezentaci ke stavu odboru, protože jsme to nějak zamluvili, tak jestli můžeme pustit?

T. Batthyány

Dobře, ale než k tomu přistoupíme, tak já nechám tedy hlasovat o dalším prodloužení a to do půlnoci tohoto dne. Je to na vás. Takže, kdo je pro, abychom si prodloužili dnešní zasedání až do půlnoci?

Hlasování č. 46 – pro - 18, proti – 8, zdržel se - 5, návrh nebyl přijat

T. Batthyány

Dnešní zasedání končí ve 23 hodin, a pokud to nezvládneme, tak se sejdem zítra v 9, říkám to správně, zítra v 9 hodin. Tak já bych potřeboval ještě od vás, vážené zastupitelky a zastupitelé, schválit bod č. 36, tu prezentaci bych dal spíše do té sedmatřicítky. Takže nechávám hlasovat o bodu č. 36.

Hlasování č. 47 – pro - 26, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat

Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 247/2015

K bodu č. 37

Informace, dotazy a podněty zastupitelů

T. Batthyány

Dostáváme se k bodu č. 37, to jsou informace... S technickou pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

(Technická) Pane primátore, já jsem nezaznamenal, že by byla ukončena diskuze k bodu č. 36...

T. Batthyány

Už se nikdo nehlásil.

Ing. Červinka

Tam bylo několik přihlášených.

T. Batthyány

Aha, tak jo. Tak to se omlouvám, já jsem měl za to, že jsme tu šestatřicítku skončili a ty debaty se směřovali spíš k tomu bodu č. 37. Pokud tady padne návrh, abychom to revokovali...?

Mgr. Korytář

Můžu? Jenom teď, my jsme už u toho bodu přijali usnesení, já jsem přihlášen byl taky, ale nevadí mi to, když s tím bodem vystoupím v bodě č. 37, tak nevím, jestli kolegové, kteří jsou přihlášení, jestli v té debatě můžeme normálně pokračovat v bodě 37?

T. Batthyány

Já myslím, že to je rozumné... Mlčení je souhlas. Dobře. Jsme u té sedmatřicítky. Tak, pan kolega Šolc je přihlášen ještě. Ne ne, pan Červinka, měl tu technickou, a teď mám pana Šolce.

Mgr. Šolc

Vážený pane primátore a kolegové a kolegyně, já mám otázku, která možná nemusí být zodpovězena úplně hned, abych šetřil čas, ale písemně by za to určitě stála, protože vlastně napříč městskou skupinou běží teď práce na těch zadaných auditech. V některých společnostech už ty audity byly skončeny, v jiných společnostech běží. Já bych byl rád, kdyby gestoři těch jednotlivých společností, které jsou členy vedení města, podali nějakou krátkou zprávu zejména o tom, jak ty audity dopadly a potom písemně do příště aby nám byly sděleny částky, které za to ty společnosti zaplatily, a samozřejmě bylo provedeno nějaké vyhodnocení, nemyslím konkrétností, ale spíš těch přínosů, které ty audity pro vedení města přinesly.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. A jenom k tomu bych chtěl říci, stručně k těm auditům. Ta finální verze těch auditů, ta oficiální část vás samozřejmě nemine, a všechny informace, jak ty audity proběhly, na co přišly i kolik stály, se samozřejmě dozvíte. S technickou pan kolega Berki.

Mgr. Berki

(Technická) Já se kolegům omlouvám, vím, že deklarovali jasně, že do půlnoci tu být nechtějí, ale vzhledem k tomu, v jakém jsme bodu, navrhuji prodloužení diskuze do 23:30, tedy o půl hodiny.

T. Batthyány

Takže ano, připravte se, budeme hlasovat. Padl tady návrh prodloužení dnešního zasedání do 23:30, kdo je pro?

Hlasování č. 48 – pro - 24, proti – 3, zdržel se - 6, návrh byl přijat.

Takže budeme tu do 23:30.

A nyní dávám konečně slovo, dlouho jsem ho opomíjel, panu Korytářovi s jeho prezentací.

Mgr. Korytář

Já jsem byl dvakrát přihlášen a vždycky do toho vlezla technická a potom se to hnulo, tak jestli můžeme teda tu prezentaci? Pane kolego Šolci, je to teda na ten rozklad odboru, tak pár argumentů, jestli je teda rozklad odboru nebo ne, tak můžeme na to jít. To je hned takhle, není to ten další? Aha, výborně. Tak jenom, k čemu ten odbor je podle mě a kolegy vedoucího odboru zřízen nebo jakou máme vizi. Chceme, aby tento odbor byl profesionálně řízený a výkonný, a to hlavní, proč tam je, tak že se máme snažit efektivně využívat dotačních příležitostí nejen pro rozvoj města a kvalitu života, ale i pro snížení jeho provozních nákladů. Pojdme dál. Jak toho chceme dosáhnout? Jak by ten odbor měl pracovat? Jedna z těch věcí je, důsledně uplatňovat a koordinovat projektové řízení v rámci celého magistrátu, tomu bude za chvíli ještě jeden slajd, který vám ukáže, jak tady zatím probíhá projektové řízení, dlouhodobě plánovat investice v rámci fondu rozvoje, to je asi také jasné, klademe mnohem větší důraz, nebo chceme klást větší důraz, na kvalitní projektovou přípravu s větším podílem pracovníků magistrátu, a ten odbor musí být personálně a technicky a kapacitně dobře vybavený. Tohle vás asi úplně nezajímá, teď přijdou nějaká konkrétní čísla. Tak tady se můžete podívat na tom, jaké je personální obsazení odboru, od roku 2010 došlo k tabulkovému nárůstu počtu těch míst k roku 2014 z 11 na 16, fakticky je teď obsazeno 14 míst. Tak tady se můžete podívat, jak souvisí ten nárůst míst s průměrnými měsíčními platy na jednotlivých pozicích, vidíte, že aktuálně jsme se dostali spíš, ne spíš, ale v zásadě na všech pozicích, pod tu dosavadní úroveň, to znamená, ačkoliv odbor nabírá další lidi, tak se snažíme tu mzdovou úroveň držet v nějakých normálních mezích, a podařilo se nám to na některých těch pozicích snížit, neříkám tím, že to je nějaký konečný stav, pokud budou výsledky, tak by tam měly přijít i nějaké motivační složky odměny, ale taková je teď aktuální situace. Tak můžeme jít dál. Vedoucí odboru provedl dotazníkové šetření, chci jenom říct, že to dotazníkové šetření bylo anonymní, každý z pracovníků dostal dotazník, kde mohl zaškrtnat některé možnosti, ty dotazníky byly odevzdány do obálky a pak byly vyhodnoceny, opravdu to bylo anonymní, nebylo možné poznat, kdo jak odpovídal. Zeptali jsme se těch lidí, kteří tam pracují, jak hodnotí atmosféru na pracovišti, tak většina z nich jako stejnou, nebo mírně lepší. Ano, jsou tam i lidé, kteří atmosféru hodnotí jako výrazně horší, jsou to ale pouze tři pracovníci z celého odboru. Pracovní prostředí a komunikaci na odboru většina pracovníků hodnotí jako konstruktivní a vstřícnou. Je tam další otázka, to je k tomu rozkladu, zda pracovníci, kteří pracují na odboru, uvažují o ukončení pracovního poměru se statutárním městem, tak vidíte, že ty odpovědi: ano, skoro vždy, spíše uvažují, takhle to nenapsal nikdo, to že někdo napsal občas ano, tak to asi znáte všichni z práce, málokoho občas nenapadne, speciálně, když je ta práce náročná, takže by nechtěl skončit. Tak můžeme jít dál. Další otázka byla, jak zaměstnanci na odboru hodnotí, jaké jsou na ně kladeny nároky oproti minulosti, většina řekla, že jsou větší než v minulosti, to považují za pohyb dobrým směrem. Další otázka byla, zda jsou zaměstnanci schopni plnit své pracovní úkoly v rámci klasické pracovní doby, je tam část odpovědí,

kteřá řiká, že občas ne, opět to souvisí s tím, že na pracovníky odboru jsou teď kladeny zvýšené požadavky a některé pracovní úkoly se nám opravdu nedaří plnit v rámci normální pracovní doby. Tak s tím souvisí i to, že se zvýšil stres na pracovišti z důvodu většího množství práce, já jsem avizoval, že je potřeba ten odbor rozšiřovat, a ještě nejsme na konečném stavu. Tak, můžeme jít dál. Další slajd, prosím. Jo aha, už tady je. Tak tady jsme se ptali lidí na odboru, zda jsou ochotni pracovat na rámec svých pracovních povinností, na mimořádných projektech a úkolech, vidíte, že většina pracovníků řekla, že ano, zároveň se aktivně staví k tomu, jak dál rozvíjet práci odboru. A poslední otázka, jo tak ta s tím stresem, tak ta už tam byla. Můžeme jít dál. Další slajd, prosím. Tak tady toto souvisí s jednou věcí, a to je s projektovým řízením, jak jsem o tom mluvil. V roce 2014 byla přijata směrnice o projektovém řízení, bohužel za ten rok se jí nepodařilo příliš rozběhnout, takže já jsem ten odbor přebíral v době, kdy projektové řízení v zásadě na magistrátu nefungovalo, můžete to vyhodnotit podle toho, kolik bylo připravených námětů, záměrů a projektů, s tím, že vždycky nejprve se schvaluje námět na poradě vedení, když je schválen, připraví se záměr na radu města, a když je schválen záměr na radě města, je možné připravit projektovou žádost a podat ji, tak tady vidíte, že zatímco za celý rok 2014 se podařilo připravit pouze 4 projektové náměty, tak v současné době máme projektových námětů schválených 35, tři záměry a jeden podaný projekt, a do konce roku počítáme s tím, že ten počet schválených záměrů stoupne na 20, s dalším nárůstem v příštím roce. Tak můžeme jít dál. A to je vlastně všechno. Tak to jsou nějaké informace a nějaká čísla, která snad hovoří o tom, že odbor není v rozkladu, pracuje, jsou na něj kladené zvýšené požadavky a ti pracovníci, kteří tam jsou, chtějí dál pracovat a chtějí přispívat k tomu cíli, který jsme si vytýčili. Děkuji za pozornost.

Pan kolega primátor odešel, takže já asi budu chvíli ještě řídit diskusi, přihlášená je doktorka Absolonová s technickou poznámkou. S procedurální.

MUDr. Absolonová

(Technická) Chtěla jsem poprosit kolegy, jestli teda by některé dotazy, protože je to bod dotazů, jestli by to nezvládli třeba elektronicky v dalších dnech pořešit? S magistrátem, to co lze jako konkrétně vyřešit, abychom to tedy nemuseli dál prodlužovat.

Mgr. Korytář

Jenom k tomu možná technicky dodám, že pokud to nestihneme do té půl dvanácté, tak já se budu muset také omluvit, protože zítra od rána máme náročné jednání s teplárnou a rád bych byl na to připravený odpovídajícím způsobem vzhledem k tomu, o čem budeme jednat a nemůžu se zúčastnit ani případného zítřejšího dopoledního zastupitelstva. Tak další je pan kolega Baxa.

PhDr. Baxa

Dovolte mi, vrátit se k jednomu z hlasování, které tady dnes probíhalo, bylo to hlasování o vstupu do sdružení Civinet. To hlasování, nebo ten návrh na vstup města do tohoto zájmového sdružení, neprošel, což akceptuji, jen mě zaujalo, že proti hlasovala řada lidí, kteří nám někdy v minulosti vyčítali věci typu, nekonstruktivní přístup a podobné věci. Dovoluji si tady připomenout jedno hlasování, které probíhalo v roce 2013, šlo o vstup statutárního města Liberec do Národní sítě zdravých měst, které bylo projednáváno na zastupitelstvu v dubnu 2013. Národní síť zdravých měst také vyžaduje nějakého politika, který by byl určen, tím politikem, který byl určen... je to tam o zapojování veřejnosti bych ještě podotknul, tak byl určen Lukáš Martin. Asi tušíte, že zrovna s Lukášem Martinem řada z nás měla docela potíže, přesto když se podíváte na výsledky hlasování k tomuto bodu, nenašel se nikdo ze Změny pro Liberec, kdo by nominaci Lukáše Martina a vstup do Národní sítě zdravých měst nepodpořil, protože ten vstup do Národní sítě zdravých měst považoval za podstatný. Říkám to tady proto, protože nám je často nasazována psí hlava za kdovíco, ale dneska to byli především opoziční zastupitelé, kteří nadřadili v podstatě osobní antipatie vůči někomu nad věcnou záležitost. Další věc, kterou bych chtěl ještě říct, je jedna z věcí, která se mi přihodila relativně nedávno, týká se činnosti kontrolního výboru. Došlo k tomu, že pan tajemník odmítl, a další úředníci, kteří byli kontrolováni, odmítli dát vyjádření k projednávanému výstupu z kontroly. Já s tím postojem mám velký problém, považuji to za bezprecedentní zásah do kontrolní funkce zastupitelstva, myslím si, že ten jeho přístup, obhajovaný tím, že ještě nedošlo ke schválení toho zápisu z kontroly

v kontrolním výboru, je neopodstatněný, protože podle žádného předpisu, kterým se kontrola kontrolního výboru řídí, není schválení v kontrolním výboru podmínkou pro to, abych jako vedoucí kontrolní skupiny požádal o vyjádření. Pravděpodobně dojde teď k tomu, že já podám návrh na schválení toho zápisu, tak jak připraven na kontrolní výbor, spolu s vyjádřením pana tajemníka, že zkrátka vedoucí odboru se k dané kontrole odmítli vyjádřit. A myslím, že by vedení města mělo zvážit pomalu vytýkáací dopis panu tajemníkovi, protože já to považuji skutečně za zásadní zásah pana tajemníka do práce zastupitelů. Děkuji.

Mgr. Korytář

Já bych poprosil asi pana tajemníka o reakci na připomínku pana kolegy Baxy.

Ing. Fadrhonc, tajemník MML

Já si na svém názoru trvám, protože si myslím, že kontrolní skupina, kterou vedete, pane zastupiteli, má nějaký názor, ten sepsala, my jsme vám předtím poskytli, pokud si vzpomínám, poměrně dosti podkladů na to, co jste se ptal, v průběhu zpracování a přípravy jsme odpovídali, v tuto chvíli ovšem nevidím tu zprávu jako připravenou, abychom se k ní nadále vyjadřovali.

Mgr. Korytář

Dobře, další připravená k diskuzi je paní magistra Skřivánková.

Mgr. Skřivánková

Dobře, tak já než vznesu ty své dva dotazy, tak odpovím nebo řeknu tady, že tou problematikou, ve které fázi se budou kontrolní zprávy – protokoly předávat kontrolovaným osobám, budeme řešit na nejbližším kontrolním výboru, to je asi 13. října, protože skutečně ta praxe do teď byla taková, že bez schválení v kontrolním výboru se žádné protokoly nepouštěly těm kontrolovaným osobám, ale můžeme hlasováním rozhodnout jinak, porovnáme to se zákonem o obcích, takže tady říkám, že 13. října, kdy máme kontrolní výbor, tato problematika bude zařazena na bod jednání. Teď tedy k tomu, co jsem chtěla tady říci za sebe, resp. za občany. Mám tady před sebou stížnost seniorů na to, že se v Lidových sadech skončilo s hraním pro důchodce, já tady nebudu tím zdržovat, nechám to tady pro pana náměstka Langra, je to takový docela dlouhý email od jedné seniorky, která se učí psát na počítači, takže by mi stačilo, kdybyste mi na to odpověděli, já o tom nic nevím. To je jedna věc. Nemusí to být hned, pane náměstku, já to tady předám, takže budu žádat nějakou odpověď. Další věc je, v Liberci se kopou ty kabely do země a v Ruprechticích a ve Vrchlického ulici se kopou poměrně hodně, takže se na mě tam obracejí místní obyvatelé, abych zjistila, kdo za město kontroluje položení těch chodníků, resp. tam kde byla zeleň, jestli tam bude znovu, nebo co se s tím udělá, protože všichni chápeme, že se to udělat musí, ale tak vznesly obavu, aby to netrvalo nepřiměřeně dlouho, protože se zima blíží, ale to mi stačí tedy také písemně. Jestli za město někdo je nad tím supervizor, aby to tedy bylo všechno v pořádku. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, dotazy máme poznamenané. Pan kolega Červinka.

Ing. Červinka

Nejdříve mi dovolu, abych se tedy vrátil trochu do toho bodu 36, kdy bych rád poděkoval panu profesorovi Šedlbauerovi za jeho právní výklad té smlouvy s Kalendářem Liberecka, nicméně ho chci upozornit na to, že ten jeho právní výklad je s vysokou mírou pravděpodobnosti, téměř hraničící s jistotou, špatný a že by si to možná měl prostudovat lépe, případně si na to zajistit nějaký kvalifikovaný právní názor, ale to nevádí, to je pravděpodobně otázka pak následného střetu s realitou, to jenom poznámka ještě k tomu bodu 36.

Jinak jsem chtěl poděkovat panu náměstkovi Kyselovi za jeho reakci na ten můj včerejší večerní podnět k situaci se zimní údržbou v Radčicích, a chtěl jsem jenom požádat o to, zda bych mohl dostat potom nějakou písemnou informaci o stavu té věci, resp. o jejím nějakém řešení či vyřízení. To je všechno, děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Marek.

Mgr. Marek

Dobrý den, já bych tímto rád poděkoval organizátorům připomínky 70. výročí konce 2. světové války, které se odehrávalo formou ukázky jakési bitky, bylo to slyšet po celém Liberci a myslím si, že to byla docela dobrá ukázka toho, jak vypadá takový boj nebo taková válka, že to byl mnohem silnější vjem, než nějaký památník nebo pomník. A za výborně odvedenou práci bych organizátorům rád tímto poděkoval a rád bych se zeptal města, jestli město tuto akci, stejně jako podobnou akci na katastru Liberce 10 nějakým způsobem podpořilo? A pokud ano, tak jestli v tom bude pokračovat i příští rok. Děkuji.

T. Batthyány

Díky, pan kolega Hron.

RNDr. Hron

Mě už delší dobu trápí otázka, kterou za chvíli řeknu a využívám této formy podnětu, abychom se touto otázkou začali zabývat, počínaje radou města nebo vedením města. Jde mi o institut správní rady, tady se nějak traduje jmenování správní rady zastupitelstvem města, ale já ať čtu zákon o obcích, jak čtu, tak prostě takovou kompetenci zastupitelstvo města nemá. A já opravdu nevím, co to ta správní rada je a kam jí zařadit, než že nějakou skrytou formu výboru zastupitelstva. Tak v tuto chvíli to nechci samozřejmě diskutovat, jenom chci zahájit proces, abychom si ten pojem vyjasnili, co to vlastně právně znamená.

T. Batthyány

Pan kolega Ferdan.... Pan kolega Gábor.

Bc. Gábor

Děkuji, já se také vrátím k předchozímu bodu. V úvodu bych poděkoval panu náměstkovi Kyselovi za jeho odpověď, která se týkala mého dotazu valné hromady SVS, děkuji. Mě nezbyvá potom... teda dále navážu na ten památník, já budu respektovat rozhodnutí zastupitelstva, já chápu, že tady k tomu není vůle, já pouze upozorňuji na pietu toho místa a nevhodnost umístění té sochy. Pokud to kdokoliv vnímá jinak, je mi to líto, dvě umělecká díla to pro mě nejsou, je to první památník, u kterého já se stavím za nějaké zásady, obdobná situace byla třeba v Novém Boru, kde vedle pomníku – památníku postřílených českých vojáků se postavil pomník „SS“. Věřte mi, my to děláme běžně, já jsem si toho v Liberci všiml, a já si vážím těch lidí, kteří tam byli postříleni, pro mě to je prostě pietní místo se všim všudy, byť je ve městě, naopak tady na tom místě ve městě ty lidi byli postříleni. To je další věc. Paní Absolonové děkuji za její připomínku, nicméně mně nevádí, že paní manažerka byla na mateřské, kdybyste mi neskočili někdo do mého vyjádření, tak byste slyšela, že jsem se pouze chtěl zeptat, jestli je paní „v obraze“, jestli je znalá aktuálních dokumentů, protože paní má připravit a řídit čerpání 2,5 miliardy korun pro náš region. Je to jedna z posledních příležitostí, kde můžeme dosáhnout na solidní finanční prostředky, a prosím, pokud toto chcete ještě nějakým způsobem natahovat, já mám pouze zprostředkované informace, já jsem na minulém zasedání řekl panu náměstkovi, že věřím jeho vyjádření, já to mám jenom, to co čerpám, mám jenom ze sdělovacích prostředků povětšinou. Takže já jsem řekl, že panu náměstkovi věřím, že město je připraveno dostatečně, následně jsem se dočetl někde na webových stránkách, že to vyjádření ministerstva je trošku jiné, že ta připravenost našeho města není zas až tak dobrá. Takže já pouze apeluji na to, abychom k tomu přistupovali odpovědně, a prosím, já jsem hned na začátku dnešního jednání poprosil o odložení tohoto bodu, tak abych se s paní mohl setkat, abych si s ní o tom mohl popovídat, vy jste mi to neumožnili, to je celé. A jestli to chcete nějakým způsobem gradovat, prosím, máte prostor.

T. Batthyány

Tak, my jsme to setkání tady vlastně pak zprostředkovali přímo na zastupitelstvu a všechno se vyřešilo. Pan kolega Václavík.

doc. Václavík

Děkuji. Já mám jenom dvě připomínky, resp. jeden dotaz nebo jednu žádost a jeden komentář. Začnu tím komentářem, spojeným s otázkou. Týká se to té prezentace, kterou tady asi před 10 minutami, čtvrt hodinou, odprezentoval pan náměstek Korytář. Jednak by mě zajímalo, v jakém časovém období byl ten průzkum, či anketa, spíše anketa, dělána, to znamená, jestli to bylo před těmi velkými změnami, o kterých my jsme tady mluvili, to znamená před tím, než odešli nějací lidé, nebo až potom. To si myslím, že je docela vřdycky relevantní údaj, o tom, ve kterém časovém období se odehrává nějaký výzkum. Jedna věc, spíše anketa v tomto případě. A druhá věc, anonymizovaná anketa na oddělení, které má 13 lidí, o tom si můžu myslet své, ale budiž. A pak jsem se chtěl zeptat ještě na jednu věc, byl někdo, kdo odmítl na tu anketu odpovědět? To znamená někdo, kdo vůbec neodevzdal ty lístky? Kolik jich bylo? Mě to stačí, tyhle věci písemně. Ta druhá věc je ale nicméně mnohem závažnější a týká se materiálu „informace“, teď přesně nevím která, ale týká se toho bazénu, nevím která, co se týče čísla. Víím, že už je málo hodin, teda pardon, hodně hodin, málo času, já už jsem před týdnem žádal o doplnění nějakých informací, předpokládám, že to je věc, která se nám bude vracet trošku jako bumerang. Já bych byl proto rád, aby případně ten bod byl znovu zařazen na jednání zastupitelstva příštího, aby zastupitelé, kromě těch materiálů, které tam byly vloženy, které já považuji za trošku účelové, byli seznámeni s dalšími materiály, já jsem konkrétně žádal o protokoly z kontroly úřadu regionální rady, na základě kterých ta dotace byla proplacena, já si myslím, že je to poměrně zásadní dokument, který o celé řadě věcí mluví, a musím se přiznat, že v celé té debatě mi chyběla ještě jedna věc, a to je to, že se nikdo neptal, a podle mých informací ani nikdo neoslovil bývalé zaměstnance toho daného úřadu, aby oni k tomu dali nějaké stanovisko, a to jsou také věci, které by se tam měly objevit. A v neposlední řadě se přiznám, a říkám, psal jsem to i do toho emailu, mě velmi vadila, no řekněme, poněkud zkrácená informace, která šla do médií, protože do médií šla informace o tom, že problém spočíval v nekomunikaci mezi radnicí a úřadem regionální rady, to že, a máte to i v tiskové zprávě, to že radnice vlastně nevydiskutovala tu změnu, ale když si přečtete pořádně ten protokol z šetření ministerstva financí, tak ta jeho výtka se týkala úplně jiné věci, nikoliv toho, že jsme si tu něco nevydiskutovali, ale jiné záležitosti, takže já bych byl velmi rád, aby pro příště, zejména v těchto citlivých věcech, byly ty informace dávány korektně. Děkuji.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Šolc.

Mgr. Šolc

Hezký večer, já to nechci dlouze prodlužovat, děkuji za tu prezentaci, kterou nám tady pan Korytář udělal, asi se trošku míváme, ta debata je mimoběžná. Já jsem nekritizoval to, že byste teďka aktuálně nic nedělali, byť k tomu taky bude směřovat půlka mé otázky. Já jsem kritizoval to, že ta personální politika je nešťastná, pakliže nám odcházejí zaměstnanci, kteří o té problematice vědí, a pracovali na městě dlouhé roky, to znamená, když tam odešel vedoucí odboru, který je skutečným odborníkem a potom nám odejde vedoucí oddělení, a potom nám odejdou další jeho podřízení, tak nám nezbyvá nic, než nabrat nové lidi, to je jasné, že tam někdo dělat musí, ale ztrácíme tu historickou paměť, a to že je tady výtka, že nebyly připravovány projekty, to není tak úplně pravda, protože i ty projektové fiše byly zejména připraveny z projektů, které zcela logicky byly zanechány předchozím vedením, a ono je to tak v pořádku, protože každé vedení města navazuje na práci toho předchozího, a až vás tam nahoře za příští volby někdo vystřídá, tak také bude muset navázat na práci, kterou mu zanecháte, protože na tom není nic špatného. A teďka se dostanu k meritum své otázky, my jako zastupitelé jsme pouze odkázáni na informace z tisku, o tom, že probíhá nějaká přestřelka mezi ministryní, primátorem, náměstkyní Dostálovou, náměstkem Korytářem, teď toho jsou plná média, ale to důležité je to, jestli teda máme nebo nemáme včasné připravované strategie pro IPRÚ a jestli náhodou se samými pŕtkami s ministerstvem pro místní rozvoj nevyčerpáváme a neženeme se do průšvihů, že ty projekty prostě

připravené nebudou a my „zpláceme nad vejdělkem“, a tyto poslední dotační peníze nebudeme schopni využít. Takže ta moje otázka je, a stačí mi to písemně, jestli jsme připraveni, a napište nám prosím nějaký harmonogram, co všechno budeme předkládat ministerstvu a jestli oni s tím jsou spokojeni.

T. Batthyány

Děkuji, pan kolega Čeček.

J. Čeček

Já bych chtěl jenom krátce vyjádřit své podivení nad asociací kolegy Gábor, co se týče té sochy a toho památníku. Já vás ujišťuji, milý kolego, že rok 1968 je pro mě velice citlivou záležitostí, tu dobu jsem zažil a okupace tehdejšího Československa Ruskými vojsky je pro mě celoživotní trauma. Ale ujišťuji vás, že něco takového, jako napadlo vás, je pro mě naprosto absurdní. Mě to teda vůbec v tomto smyslu nespojuje, a vůbec nechápu, jak vás tohle mohlo napadnout.

T. Batthyány

Děkuji, paní kolegyně Machartová.

Mgr. Machartová

Děkuji za slovo, já jsem jenom chtěla požádat, a zřejmě to bude k panu náměstkovi Kyselovi, já jsem někdy na zastupitelstvu před třemi, čtyřmi měsíci, dávala podnět o umístění zrcadla Františkovská – Metelkova ulice, přišlo mi vyjádření, že bude posláno vlastníkově zeleně, aby tam zkrátil svoji zeleň, což nenastalo, a ta situace nevím, jak se vyvíjí. Tak to mi bude určitě stačit písemně. A za mě jsem chtěla dát podnět už k tomu, že město teda šetří peníze, kde se dá a pak tady nejsou finanční prostředky třeba pro Oblastní charitu, já osobně nepotřebuji materiály od příspěvkových organizací města v tištěné podobě, myslím si, že to je finanční položka, na které by se dalo ušetřit, všichni z nás máme emaily a myslím si, že čtyřicet kusů výtisku by mohlo..., sice to je zanedbatelná položka, ale myslím si, že je to neekologické a za mě, já je nepotřebuji.

T. Batthyány

Dobře, děkuji. Pan kolega Ferdan, vítáme ho zpět.

Mgr. Ferdan

Děkuji za přivítání, já mám pár dotazů zase klasicky, mám je napsané, takže to bude docela rychlé a nebude mě vadit, když to budou odpovědi písemné. Já si to vezmu od toho nejjednoduššího. Dostal jsem odpovědi na otázky k pracovní skupině, která se zabývala projektem GreenNet, od pana Kyselý. Já bych měl doplňující otázky ještě, vy jste napsal, nebo řekl jste, že pracujete na tom GreenNetu právě v té pracovní skupině, která je plná odborníků a že nám předložíte ty výstupy, pokud je stihnete, předpokládám, že jste nestíhl, nevádí, ale co jsem se díval na tu pracovní skupinu, z těch materiálů, co jste posílal, tak teplárnou nebo teplem obecně se zabývala pouze jednou, a to pouze úsporami na školách, tak nevím, jestli je to opravdu ta pracovní skupina, kterou jsem měl na mysli, tak bych se chtěl zeptat, kde a jak a kdo pracuje na těch podkladech toho GreenNetu. Stačí mi to písemně, jenom, jaký jsou ty finální, jak to říci, výstupy. To je to nejjednodušší, pak bych chtěl ještě poprosit informace, protože jsem zase trochu se ponořil do těch brownfeeldů, díval jsem se na ty odpovědi a je tam hodně napsáno, že se na tom pracuje, že se hodně komunikuje, já bych chtěl poprosit, jestli existuje, a pokud neexistuje, tak aby mě byl zaslán nějaký plán toho, jak a s kým..., nějaká strategie toho, jak pracovat s brownfeeldy, trochu víze mě chybí, k tomu, aby s nimi opravdu bylo pracováno, a důvod, proč se na to taky hodně ptám, protože máme tady IPRÚ a jakým způsobem budou zařazeny ty brownfeeldy, do toho IPRÚ, aby to město fungovalo, i kvůli tomu, že územní plán počítá s tím, že se bude zahušťovat, tak předpokládám, že tohle bude jedna z klíčových oblastí rozvoje, mělo by se to objevit taky na výboru pro územní plánování a strategický rozvoj. A chtěl bych poprosit, zda by šly zvýraznit ty brownfeeldy, které jsou ve vlastnictví města, čímž bych chtěl požádat o zaslání seznamu územních lokalit brownfeeldů a označit tam třeba politické priority řešení těch brownfeeldů. Jenom označit, já zatím jenom abych si to analyzoval, nic víc v podstatě nepotřebuji. A pak mám poslední

k osadním výborům, děkuji za zasloupanou odpověď panu tajemníkovi, otevřela spoustu dalších otázek a problémů, a to bych chtěl teďka ústně, ještě to stíháme, chtěl bych poprosit jenom, kdo je prosím vás politicky zodpovědný za osadní výbory? Tzn., na koho já se mám obracet? Z gestčních náměstků.

Ing. Hrbková

Nejlépe na mě.

Mgr. Ferdan

Jo? Tak já bych chtěl potom poprosit, protože jsem si zjistil několik informací, ta první z těch informací, která mě docela překvapila, je, že každý osadní výbor má v podstatě ze zákona povinnost pořizovat zápisy a může mít jednací řád, ty zápisy, co jsem pochopil, tak nejsou dělaný, nebo jsou...?

Ing. Hrbková

Zápisy pravděpodobně dělány jsou, z praxe, co osadní výbory se scházejí, vím, že zápisy dělají, nicméně nikde nemají žádnou povinnost je odevzdávat městu. Já jsem si tadyhleten váš dotaz vzala k srdci, během října by mělo proběhnout setkání předsedů a místopředsedů osadních výborů se zastupiteli města, respektive s vedením města, případně se zastupiteli, kteří by měli zájem, a byla bych ráda, aby nám ty zápisy z osadních výborů poskytovali, protože je to, dá se říci, nějaká dynamická komunikace.

Mgr. Ferdan

A tak, přesně to jsem chtěl poprosit. Oni dokonce měly by být veřejné a na „stošestku“ by měly být předloženy každému občanovi. Jinak k tady těmto zápisům já bych doporučil, aby byly připraveny jednací řády k osadním výborům, a předloženy na zastupitelstvu, jediný, kdo to může schválit, je zastupitelstvo. Povídejte.

Mgr. Korytář

Jestli na to můžu krátce reagovat, v těch některých čtvrtích chybí peníze na základní věci, jsou tam kanalizace ve strašlivém stavu, a vy chcete jakoby vážně řešit jednací řády osadních výborů? Jenom chci říci, že politicky bude jednoznačně proti tomu. Já vám to vysvětlím...

Mgr. Ferdan

Já mám už jen tři minuty, tak poprosím pana ekonomického náměstka, aby mi písemně odpověděl na to, proč je tak náročné, zařadit jednací řády do osadních výborů, když jim mají zefektivnit tu činnost, a zjasnit. Jednací řád v mé podobě, v takové, jaké si představuju, je v podstatě to, jak má fungovat ten osadní výbor.

Ing. Hrbková

Já možná zareaguji, nevím, kde berete jistotu, že musí mít osadní výbor jednací řád?

Mgr. Ferdan

Nemusí, to neříkám, že musí, já říkám, že by mohl mít.

Ing. Hrbková

To asi by mohl, ale nechala bych to na jednotlivých osadních výborech, přece jim nemůžeme určovat, jakým způsobem budou jednat, v jakých termínech a podobně, je to vlastní iniciativa občanů, kteří mají zájem spolupracovat se samosprávou města, a už to je pro mě dostatečná deklarace, teď je svazovat formalitami typu, jednací řád, zápisy, které musí splňovat nějaké parametry, to jim za chvíli můžeme dát tajemníka, aby prostě to dodržovaly tak, jak mají, spíš bych byla ráda, kdybychom se setkali na tom setkání i s těmi předsedy a místopředsedy, protože si myslím, že tohle je hodně demotivující pro ty lidi, kteří říkají, my se s vámi chceme bavit, chceme zlepšovat naši čtvrt' a vy nám tady říkáte, co můžeme, nemůžeme a jak to máme dělat.

Mgr. Ferdan

Tady v tomto si úplně moc nerozumíme, ten jednací řád samozřejmě nebudete navrhovat vy, ale měli by si ho navrhnout oni na tom setkání společně, mohl by usnadnit tu práci...

Ing. Hrbková

Já jenom zareaguji, ty lidi mají nějaký problém, nebo nějakou vizi, která je spojuje, a myslím, že oni sami sobě nebudou chtít... je to moje přesvědčení, ale říkám, můžeme se na to předsedů, místopředsedů, členů osadních výborů zeptat.

Mgr Ferdan

Dobrá, tak já jenom v rychlosti, protože už je poslední minuta, tak by mě jenom zajímalo, kolik doporučení daly osadní výbory zastupitelstvu města a radě města za tu dobu, co jste ve vedení?

Ing. Hrbková

Na tuto otázku vám odpovím písemně, nicméně jsme znovu oslovovali všechny existující osadní výbory, které jsou, protože jsem nebyla schopná přes strukturu magistrátu dohledat všechny podněty, tak abychom si byli jisti, že se na něco nezapomnělo, tak v tuhle chvíli sbíráme současné i minulé podněty, které veškeré osadní výbory na zastupitelstvo doručily.

Mgr. Ferdan

Já zbytek položím písemně.

T. Batthyány

Tak já děkuji, děkuji za vaši účast, tímto končím dnešní zasedání, mějte se krásně, na shledanou.

Přílohy: Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 9. října 2015

Zapisovatelka: Iva Pourová, v. r.

(přepis: K. Břachová, P. Hušková, I. Hýsková, I. Lišková)

Ověřovatelé:

Mgr. Zuzana Tachovská, v. r.

Bc. František Gábor, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města

