



STATUTÁRNÍ MĚSTO LIBEREC

Výbor pro územní plánování a dopravu

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

tel. 485 243 111

zapsal: Mgr. Jan Jaksch

Liberec, dne 29. 8. 2019

7. zasedání Výboru pro územní plánování a dopravu, statutárního města Liberec

přítomní:

Mgr. Petr Židek, MPA; Ing. Jaroslav Šrajger; Tibor Batthyány; PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.;
Mgr. Jiří Felcman, Zdeněk Chmelík, Ing. arch. Jana Jand'ourková Medlíková, Ing. Roman
Lener, Ondřej Makara; Mgr. Jan Marek; Ing. Jaroslav Mejstřík; Ing. Jiří Rutkovský

za Odbor územního plánování:

Ing. Petr Kolomazník, Ing. Lenka Bedrníková

Tajemník Výboru:

Bc. Jaroslav Nýdrle, Mgr. Jan Jaksch v.z.

ověřovatel zápisu:

Mgr. Jiří Felcman

omluveni:

Marek Vávra

hosté:

Ing. Jaroslav Zámečník, Ing. Jiří Němeček, CSc.; Mgr. Jiří Šolc; Ing. Jiří Němeček

Návrh programu:

1. Informace o účasti města v projektu celostátního sčítání dopravy v roce 2020
návrh usnesení: *Výbor pro územní plánování a dopravu bere na vědomí účast SML na projektu celostátního sčítání dopravy na dálniční a silniční síti ČR v roce 2020*
 2. Rozdělení 96. změny územního plánu města Liberec na změnu 96.A a 96.B
návrh usnesení: *Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit rozdělení 96. změny na změnu 96.A a 96.B*
 3. Ukončení pořizování 96.B změny územního plánu města Liberec
návrh usnesení: *Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit ukončení pořizování 96.B změny územního plánu města Liberec*
 4. Podnět označený jako petice deklarující, že pivní bar Azyl má celoměstský význam
návrh usnesení: *Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit předložený návrh odpovědi*
 5. Plánovací smlouva – bytový soubor BD Vesec
návrh usnesení: *Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje zastupitelstvu schválit plánovací smlouvu.*
-

1. Schválení programu – hlasování

- 16:00 zahájení panem Židkem (přítomných 9 členů)
- Pan Židek nechává hlasovat o programu, ze kterého navrhuje stáhnout poslední bod, který byl doplněn odborem správy veřejného majetku dodatečně

Hlasování: (9-0-0) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl schválen

2. Výběr ověřovatele – hlasování

- Pan Židek navrhuje jako ověřovatele pana Felcmana.

Hlasování: (10-0-0) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl schválen

16:04 přichází pan Baxa a pan Šolc

3. Informace o účasti města v projektu celostátního sčítání dopravy v roce 2020

- Pan Židek stručně představil materiál a říká, že jde jen o informaci a zda jsou k danému bodu nějaké dotazy
- Bez dotazů

Hlasování: (10-0-0) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl schválen

4. Spojené projednání bodů 4a) Rozdělení 96. změny územního plánu města Liberec na změnu 96.A a 96.B a 4b) Ukončení pořizování 96.B změny územního plánu města Liberec

- pan Kolomazník popsal co je předmětem 96 změny ÚP Liberec (změna vybraných výrobních areálů z funkční plochy VD na VP). Proč došlo k rozdělení změny na část A, kde není potřeba vyhodnocení vlivu na životní prostředí a B, kde je vyhodnocení vlivu na životní prostředí požadováno. Zpracování změny 96 B by bylo časově velice náročné a vzhledem k tomu, že jsou tyto plochy řešeny v návrhu ÚP, je pokračování v této změně neopodstatněné.
- pan Baxa – v čem to firmy ve stávajících plochách VD omezuje?
- pan Kolomazník – omezení rozvoje výroby
- pan Baxa není zde popsán explicitní rozdíl mezi funkční plochou VD a VP – tento rozdíl jednoznačně popsat v důvodové zprávě.
- pan Kolomazník – ÚP neřeší v regulativech konkrétní plochy (konkrétní výrobní areály a jejich požadavky).
- pan Šolc uvádí konkrétní případ firmy Modelárna LIAZ, nemůžou rozšířit výrobu (rozvoj a zlepšení ekologických parametrů – výroba s vysokou přidanou hodnotou), protože jsou ve VD

16:11 přichází pan Marek a pan Rutkovský

16:13 přichází pan Zámečník

- pan Plašil – platný ÚP Liberec jsem nedělal – rozdíly mezi VD a VP jsou v tomto ÚP nejednoznačné, nevíme, jak byly funkční plochy vymezeny, s jakým záměrem a nakolik se změnil podmínky od vydání platného ÚP v roce 2002 (změny výrobní technologie, druhu výroby). V novém ÚP řešeno jinak – jednoznačné regulativy. Tato změna ÚP se snaží dát funkční plochy do pořádku s návrhem ÚP, tam kde proběhla SEA a není potřeba posouzení vlivu na životní prostředí.
- pan Němeček - Dejme hlasovat, nebo bod stáhnout.
- Pan Baxa uvádí příklad, kde se změna funkčního využití z VD na VP týká areálu obklopeného rodinnými domy – je zde nedostatečné odůvodnění této změny.
- Pan Felcman popisuje proces pořizování změny a poukazuje na chyby pořizovatele: schválení strategické změny v zastupitelstvu města, schválení zadání, přenesení ploch výroby a skladování z návrhu ÚP do nového pro usnadnění rozvoje firem. Z 31 vybraných výrobních areálů, u kterých dle zadání měla být prověřena změna funkčního využití, zůstaly 3 výrobní areály, kde není požadováno SEA (Vyhodnocení vlivů na životní prostředí). Pokud se nedodrželo zadání – chyba pořizovatele. Mrhání vynaložených finančních prostředků – změna nenaplnila to, proč byla pořizována.
- Pan Zámečník – úkolem výboru je doporučit zda výbor souhlasí s předloženým bodem.

- Pan Plašil – nedodržení zadání lze odůvodnit. První fáze byla prověřit všechny plochy výroby. V průběhu času došlo ke změnám. Některé plochy nejsou v souladu s novým ÚP, ale v rámci prověření došlo k úpravám dokumentace a dání do souladu s aktuálním stavem v území s ohledem na podmínky v platném ÚP, kde jsou plochy průmyslové výroby - VP)
- Pan Felcman se ptá, kolik změna stála, jaké je stanovisko KULK?
- Pan Židek reaguje, že toto nespadá to do kompetence výboru a doporučuje si podat žádost dle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.
- Pan Batthyány navrhuje pokračovat v části A změny, která je bez problémů tak je v usnesení a část B, do které již byly také vloženy finanční prostředky, znovu prověřit, vyvolat jednání s krajem a prosadit změnu funkčního využití u více ploch. Tento návrh nebyl akceptován ani opakovaně po hlasování.
- **Hlasování bod 4a): (10-1-1) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl schválen**
- **Hlasování bod 4b): (8-1-1) (pro-proti-zdržel se), 2 nehlasovali. Návrh usnesení byl schválen**

5. Podnět označený jako petice deklarující, že pivní bar Azyl má celoměstský význam

- Pan Felcman se v dané věci angažuje a osvětluje, čeho se bod týká. Snahou bylo určit, zda má bar Azyl celoměstský význam, k čemuž byla vytvořena petice s 800 odpověďmi, které to potvrzují. Lokalita baru Azyl tak může být řešena ve 109. změně platného ÚP a tato změna může být považována za strategickou.
- Pan Felcman dále nesouhlasí se závěrem odpovědi a vyhodnocení, že vše je řešeno v návrhu ÚP.
- Pan Batthyány říká, že tento bod nepatří na výbor
- Pan Rutkovský souhlasí
- Pan Židek vysvětluje, že se tento bod týká konkrétní změny, proto je zařazen do výboru
- **Hlasování: (2-1-8) (pro-proti-zdržel se) Výbor nepřijal navrhované usnesení.**

6. Plánovací smlouva – bytový soubor BD Vesec

- Pan Baxa – z projektu není jasné, kolik zde bude bytů a jako bude mít stavba vliv na veřejnou infrastrukturu a občanskou vybavenost lokality.
- Paní Jand'ourková Medlíková se ptá, kde se k tomu vyjádřila Kancelář architekta města?
- Pan Šolc odpovídá, že architekti se vyjádří až poté, co bude schválená plánovací smlouva
- Pan Felcman oponuje, že architekti naopak mají vstupovat do plánovací smlouvy, aby si stanovili požadavky.
- Pan Kolomazník vysvětluje, že projekt byl připravovaný před organizační změnou, Odbor hlavního architekta se vyjádřil ke komplexnímu řešení lokality v rámci zpracování územní studie a následně i v závazném stanovisku. Vstupujeme do rozjetého projektu.
- Pan Baxa znovu požaduje odpověď na konkrétní počet bytů a řešení občanské vybavenosti v lokalitě.
- Paní Jand'ourková Medlíková souhlasí s tím, že pokud se má projekt kvalifikovaně posoudit, měl by být znám počet bytů a s tím související počet parkovacích stání a adekvátní občanská vybavenost.
- Pan Baxa se znovu ptá, kde v lokalitě bude dostačovat občanská vybavenost - škola, školka.
- Pan Šolc reaguje, nevíme, jak to bude s demografickými údaji za 10 let, nelze předvídat počet dětí v lokalitě a tím požadavky na občanskou vybavenost.
- Pan Kolomazník říká, že pro danou lokalitu je zpracována územní studie, kterou se investor musí řídit.
- Pan Šolc opakuje pro všechny přítomné proces schvalování záměru.

- Pan Baxa tvrdí, že projekt není v souladu s územní studií v oblasti zeleně (stávajících stromů).
- Pan Felcman se ptá jaká je ambice využívat Kancelář architekta města? Bude zajišťovat konzultace a vyjadřování k plánovacím smlouvám nebo se bude Kancelář architekta města vyjadřovat až v rámci dalšího řízení?
- Pan Šolc – Kancelář architekta města se bude vyjadřovat až k samotnému ÚŘ
- Pan Lener vyslovuje názor, že Kancelář architekta města město tvoří. Základem jsou regulační plány. Jednotlivé záměry poté Kancelář architekta města posvětí, že jsou v souladu s regulačním plánem. Regulační plán přesně určí základní pravidla, zbytek je na architektech (např. materiály).
- Pan Plašil vysvětluje, co jsou regulační plány, jak se liší od územních studií. Popisuje obtížnosti zpracování a projednání regulačních plánů, což potvrzuje tím, že na území města dosud nebyl zpracován ani jeden. Na území města Liberec jsou proto zpracovány územní studie.
- Pan Plašil dále vysvětluje, že pokud projektant nějaké stavby najde jiné, „lepší“ řešení pro danou lokalitu a toto řádně zdůvodní, může se od původní studie odchýlit. Odbor hlavního architekta tuto drobnou změnu akceptoval ve vydaném závazném stanovisku.
- Paní Medlíková se ptá, zda plánovací smlouvu viděl odbor dopravy?
- Pan Šolc odpovídá, že ANO.
- Paní Medlíková se podivuje nad tím, že to jeden odbor může vidět a jiný ne?
- Pan Felcman se ptá, proč tento projekt nebyl v radě architektů, když se jedná o 4 bytové domy?

Pan Baxa dává protinávrh: *Výbor pro územní plánování a dopravu doporučuje projednat plánovací smlouvu v Kanceláři architekta města a doporučuje zvážit začlenit podmínku příspěvku na základní vybavenost území (školy, školky)*

- **Hlasování o protinávruhu: (4-0-8) (pro-proti-zdržel se) Výbor nepřijal navrhované usnesení.**
- Pan Rutkovský doporučuje prověřit dopravní řešení - nevhodné šikmé křížení křižovatek.
- Pan Zámečník požádal o shovívavost k mladému odboru Kanceláře architekta města, s tím, že vedoucí pan Jand'ourek nastoupil až v polovině srpna.
- Pan Lener doporučuje, aby se Kancelář architekta města vyjadřovala k majetkoprávním operacím města před koupí pozemku - projednání budoucího využití.
- **Hlasování o původním návrhu: (8-2-2) (pro-proti-zdržel se) Návrh usnesení byl schválen**

7. Různé

- Pan Rutkovský by uvítal na příštím výboru předložení projektu na autobusové nádraží.
- Pan Zámečník odpovídá, že projekt není hotový, že bylo teprve předáno zadání.
- Pan Lener dává požadavek na vypracování celkové studie nádražního a přednádražního prostoru – „Autobusák jen výkřik bez jakýchkoliv vazeb na okolí“.
- Pan Lener by dále uvítal zpracování vize (územní studie) prostoru za Nisou („Papírák“ – až k Sokolskému náměstí).
- Pan Zámečník odpovídá, že Kancelář architekta města připravuje architektonickou soutěž pro prostor nádraží a okolí a zároveň je připravováno zadání pro architektonickou soutěž na oblast „Papíráku“. Zadání zatím není hotové.
- Pan Rutkovský navrhuje, aby zadání studie pro Tržní náměstí bylo předloženo do výboru pro územní plánování a dopravu.
- Pan Felcman dává procesní otázku, zda dostane doplňující informace požadované na výboru (kolik stála 96. změna ÚP, stanoviska dotčených orgánů k VP návrhu ÚP Liberec).
- Pan Kolomazník odpovídá, že bude zasláno mailem.

- Pan Šrajfer zmiňuje, že dojednal odkup pozemků v Nákladní ul. – 50 Kč/m² (vlastník Česká dráhy) a ptá se, zda proběhla tato transakce?
- Pan Zámečník odpovídá, že jednání s Českými drahami probíhají, a že tento bod nepatří do tohoto výboru.

17:30 pan Židek ukončil Výbor pro územní plánování a dopravu

Ověřil:.....

Mgr. Jiří Felcman

.....
Předseda Výboru Mgr. Petr Židek, MPA

.....
Tajemník Výboru Bc. Jaroslav Nýdrle