



**MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC**  
**odbor hlavního architekta,**  
**oddělení územního plánování, jako příslušný**  
**Úřad územního plánování pro ORP Liberec**

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec 1

tel. 485 243 111

---

Vyřizuje: Bc. Jaroslav Nýdrle

**1. zasedání Výboru pro územní plánování a dopravu,  
statutárního města Liberec**

**přítomní:**

Mgr. Petr Židek, MPA; Ing. Jaroslav Šrajec; Tibor Batthyány; PhDr. Jaromír Baxa, Ph.D.;  
Mgr. Jindřich Felcman; Zdeněk Chmelík; Ing. Arch. Jana Jand'ourková Medlíková;  
Ondřej Makara; Mgr. Jan Marek; Ing. Jaroslav Mejstřík; Ing. Jiří Rutkovský

**za pořizovatele:**

Ing. Lenka Bedrníková; Adam Lenert, Ing. Petr Kolomazník

**Tajemník Výboru:**

Bc. Jaroslav Nýdrle

**ověřovatel zápisu:**

Ing. Jaroslav Šrajec

**omluveni:**

Marek Vávra; Ing. Roman Lenner

**hosté:**

Ing. Jaroslav Zámečník, CSc.; Ing. Jiří Němeček, CSc; Ing. Milan Koloušek; Mgr. Jiří Šolc;  
Ing. arch. Ing. Jiří Jand'ourek, Ing. arch. Jiří Plašil

**Návrh programu:**

1. Stanovení harmonogramu zasedání Výboru pro územní plánování a dopravu pro rok 2019
  2. Organizační věci spojené s chodem Výboru
  3. Kompletní informace o stavu nového územního plánu Liberec
  4. Stručná informace o výstavbě tramvajové trati v návaznosti na UP
  5. Různé
- 

**1. Stanovení harmonogramu zasedání Výboru pro územní plánování a dopravu pro rok 2019**

- Mgr. Židek zahájil jednání Výboru a požádal všechny, aby se představili. Dále zmiňuje, že Výbor bude zasedat 1 x měsíčně před zasedáním zastupitelstva. Zároveň zmiňuje, že pan Vávra se omluvil, že se nemůže zúčastnit výboru a pan Ing. Lenner také.

**2. Organizační věci spojené s chodem Výboru**

- pan Nýdrle požádal členy Výboru o předání dokumentů pro mzdovou agendu a předal přítomným členům jmenovací listiny

**3. Kompletní informace o stavu nového územního plánu Liberec**

- pan Lenert představuje kompletní informaci o stavu nového územního plánu Liberec. Podle materiálu popisuje situaci. K návrhu UP je 3300 námitek a připomínek.
- Pan Mgr. Židek požádal pana Lenerta, aby reagoval na email pana PhDr. Baxy. Pan Lenert reaguje na email pana PhDr. Baxy – „zpochybnění zákonnosti procesu pořízení územního plánu“.

Pan Lenert vysvětluje, že pan PhDr. Baxa si plete požadavky a pokyny (pokyny podléhají schválení zastupitelstvem, naopak požadavky jsou aktem pořizovatele a nemění koncepci UP). Pan PhDr. Baxa reaguje, že to bude na rozhodnutí zastupitelstva a dále tvrdí, že postup pořizovatele nekoresponduje s pokyny zastupitelstva.

- Pan Ing. Kolomazník reaguje, že to tak není, že proces pořízení UP se řídí dle stavebního zákona.
- Pan Lenert doplňuje, že odůvodnění UP při vydání zdůvodňuje všechny požadavky dotčených orgánů a vypořádává námitky a připomínky.
- Pan Lenert upozorňuje, že při procesu pořízení UP se nelze vracet zpět, mimo stavebním zákonem stanovených postupů
- Pan PhDr. Baxa zmiňuje, že je to na zodpovědnosti pořizovatele.

#### 4. Stručná informace o výstavbě tramvajové trati v návaznosti na UP

- pan Lenert se vyjadřuje k bodu 4. Tramvajová trať – změna č. 87UP po společném jednání, je vypracovaná dokumentace SEA - posouzení vlivu na ŽP, je třeba dopracovat hlukové posouzení, což je možné až když bude konkrétní záměr (výsledná varianta trasy). Na rozhodnutí zastupitelstva bude, zda „dolní“ nebo „horní“ varianta.
- Pan Mgr. Židek komentuje jednání se společností Valbek ohledně variant. Na zvážení bude, co městu přinese, která varianta a jak se k tomu postaví zastupitelstvo.

#### 5. Různé

- Pan Mgr. Felcman v návaznosti na bod 3 programu otevírá otázku činnosti odboru hlavního architekta (dále OHA) při pořizování UP Liberec. Zmiňuje zatížení OHA závaznými stanovisky, které výrazným způsobem zatížily OHA po novele stavebního zákona. Personální podstav na OHA ovlivňuje i pořízení UP Liberec a s ním spojené vypořádávání námitek a připomínek. Pan Felcman se dotazuje pořizovatele UP na situaci pořízení UP Liberec a zdůvodnění plánovaného opakovaného veřejného projednání.
- pan Lenert popisuje stanoviska od dotčených orgánů. Upozorňuje na některé problémy např. stanovisko ministerstva dopravy – Nová Londýnská a Krásná Studánka.
- Pan Mgr. Felcmanem se dotazuje na konkrétní zdůvodnění jejich stanoviska, co přesně jim vadí.
- Pan Lenert zmiňuje, že jedním z důvodů je vzdálenost křižovatek v intravilánu.
- Pan Ing. Kolomazník říká, že se s Ministerstvem dopravy jednalo po vydání kladného stanoviska a že mají ještě některé připomínky i po vydání kladného stanoviska, to s nimi bude třeba dořešit.
- Pan Mgr. Felcman – přidání zastavitelných ploch způsobuje opakované veřejné projednání, ale nemění se koncepce.
- Pan Ing. Rutkovský – negativní stanovisko ministerstvo dopravy, přesvědčil ministerstvo dopravy na kladné stanovisko v době, kdy byl určený zastupitel pro UP
- Pan Felcman – se doptává na situaci nečinnosti pořizovatele. Zmiňuje, že chápe, že po novele stavebního zákona je OHA přehlcen závaznými stanovisky. Navrhuje řešení přesunu dvou pracovníků ze stavebního úřadu na odbor hlavního architekta. Přesun zdůvodňuje skutečností, že v činnost se přesunula z SU na OHA a proto by tam ta pracovní kapacita být měla.
- Pan Mgr. Židek říká, že personální situací se zabývá i vedení města v kooperaci s panem tajemníkem. Není tak jednoduché přesunout z SU, když SU je sám o sobě velmi vytížen a má podstav. Zmiňuje, že na OHA proběhla výběrová řízení a nikdo se nehlásí. Obvolávání pracovníků z minulosti, ale na MML se vrátit nikdo nechce.
- Pan Ing. Kolomazník reaguje, že SU je dlouhodobě poddimenzován a zpracování závazných stanovisek na OHA je výrazně podrobnější než původně zpracovávali na SU.
- Pan Batthyány reaguje, že krize s pracovníky je i na jiných odborech MML
- Pan Mgr. Felcman se dotazuje, zda můžeme doporučit zastupitelstvu, nebo radě, přesun dvou pracovníků z SU na OHA.
- Pan Židek vysvětluje, že můžeme doporučit zastupitelstvu navýšení pracovních míst, ale přesuny by ponechal spíše panu tajemníkovi MML. Zároveň doplňuje, že i pan tajemník situaci dlouhodobě řeší a zabývá se jí.
- Pan Mejstřík se ptá, jaký to bude mít efekt, když jim to doporučíme? Když to oni už řeší.
- Pan Batthyány reaguje, že na OHA je 1 člověk podstav a naplnění místa je obtížné.

## 16: 45 Přichází pan Ing. Zámečník

- Paní Ing. arch. Medlíková se vyjadřuje k tramvajovým tratím, zda se budeme vyjadřovat na výboru k projektům tramvajových tratí
- Pan Lenert reaguje, že od toho je výbor pro rozvoj a životní prostředí
- Pan Židek doplňuje, že relevantní materiály týkající se tramvajových tratí se budou předkládat, pokud si to kdokoli z členů Výboru vyžádá.
- Pan Mgr. Šolc vysvětluje, že jsme poradní výbor zastupitelstva, ale že situace za dopravu tram. trať se zde bude diskutovat, pokud takový materiál půjde do zastupitelstva.
- Pan Ing. arch. Plašil vysvětluje, že koncepčně je potřeba řešit tram trať v rámci UP
- Pan Ing. Zámečník doplňuje, že ty věci, které byly dříve ve výboru pro dopravu, tak je potřeba nyní řešit ve výboru pro UP a dopravu.
- Pan Ing. arch. Jand'ourek – Rada architektů – nechtějí rozporovat trasování tram. tratí. Diskutoval s panem Plašilem. Co městu přináší trasování. Rada architektů nechce rozporovat trasování.
- Pan Mgr. Felcman chce vyjasnit kompetence výboru, budeme dávat doporučení radě?
- Pan Mgr. Židek, říká, že usnesení můžeme přijmout hlasováním, může ho kdokoli navrhnout.
- Paní Ing. arch. Medlíková se dotazuje, kam má chtít informace a materiály na Výbor pro UP a dopravu, nebo na Radu architektů?
- Pan Mgr. Židek říká, že to je možné kamkoli to bude chtít a že záleží, z jakého pohledu se k této věci bude chtít vyjádřit.
- Pan Mgr. Šolc – Memorandum DTZ – záměr nové Žitavské – Říká, že do zastupitelstva půjde memorandum, což bude „nultý“ krok k tomu udělat v budoucnu komunikaci (v lokalitě DTZ). Město chce komunikaci a vlastník, chce souhlas s halou, proto by mohlo být memorandum. Studie je promítána na projektoru.
- Pan Ing. Rutkovský se dotazuje, jakým způsobem bude řešena cyklodoprava. Jsou správně normy pro pěší a cyklodopravu?
- Pan Mgr. Šolc říká, že to je pod podrobnost dokumentace. Jedná se zatím pouze o studii, která bude podkladem pro memorandum, ale reálné řešení bude až v projektu, který může být řešen třeba až za 10 let.
- Pan Ing. Koloušek reaguje, že to není projekt, ale že podrobný projekt bude teprve zpracován a tam bude podrobněji řešeno vše. Jedná se pouze o Studii.
- Pan Ing. arch. Plašil reaguje, že není potřeba nutně doplňovat pruh pro cyklisty, když v blízkosti je pěkná trasa okolo Nisy. Bude to sběrná komunikace, kde projede 15 tisíc vozidel za den, není třeba zavádět tam cyklisty.
- Pan Ing. Rutkovský reaguje, že cyklista nechce křížit trasy.
- Pan Ing. arch. Jand'ourek reaguje, aby tam byly kapacitní parametry podle norem. Je to, ale pouze varianta trasování. Městský okruh má symbolizovat nadřazenou komunikaci.
- Pan Mgr. Šolc říká, že je to „nultá“ fáze. Může to být stavěno třeba za 10 let. V memorandu bude specifikováno, co bude třeba řešit při stavbě v budoucnu, aby to bylo co nejvýhodnější pro město.
- Pan Batthyány říká, že pan Švehla byl v minulosti na MML často, pozor ať se město nezaváže k některým věcem, které budou problematické (kompenzace atd.).
- Pan Ing. Rutkovský chce větší zábor už ve studii, aby tam byly zajištěny šířkové a délkové parametry vhodné pro pruh pro cyklodopravu.
- Pan Ing. arch. Jand'ourek reaguje, že UP nebrání tomu rozšířit koridor ve studii. Doplnění čáry, která naznačí větší zábor.
- Pan Ing. arch. Plašil reaguje, že by bylo potřeba 12 – 14 metrů, aby se tam vešel chodník i cyklopruh.
- Pan Ing. Rutkovský říká, že by mohlo být lokální zúžení v místě, kde má být zamýšlená hala a dále by to bylo širší. Navržení úpravy výkresu, tak aby byl znázorněn kompletní potřebný zábor veřejného prostoru.
- Pan Ing. Šrajber byl zvolen, jako ověřovatel zápisu. Všichni přítomní hlasovali pro.

**Hlasování (13-0-0) (pro-proti-zdržel se)**

- Pan Mgr. Felcman navrhuje doporučující usnesení Radě města, aby přeřadilo 2 pracovníky z SU na OHA.

**Hlasování (2-9-2) (pro-proti-zdržel se)**

- Pan Mgr. Židek určuje termín příštího Výboru 19. 2. 2019 v 16:00 a oznamuje, že na příštím Výboru bude představen návrh harmonogramu dalších zasedání Výboru. Program a materiály bude distribuovat prostřednictvím pana tajemníka Nýdrleho týden dopředu.
- Pan Mgr. Židek ukončuje zasedání Výboru pro UP a dopravu.

17:45 *Konec*

Ověřil:.....  
Ing. Jaroslav Šrajer

.....  
Předseda Výboru Mgr. Petr Židek, MPA

.....  
Tajemník Výboru Bc. Jaroslav Nýdrle