



**Z Á P I S**  
**ZE 4. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA**  
**MĚSTA LIBEREC,**  
**KONANÉHO DNE 30. 4. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 11**

## **K bodu č. 1**

### **Zahájení, schválení pořadu jednání**

#### **T. Batthyány**

Takže ještě jednou dobré odpoledne dámy a pánové. Vítám vás na 4. zasedání Zastupitelstva města Liberce v tomto roce. Poprosil bych ještě pana Hromádku, aby se mi tam zaregistroval. Takže na základě prezentace vidím, že je nás přítomno 36. Z dnešního zasedání se omlouvá z pracovních důvodů paní kolegyně Vinklátová, ze zdravotních pak pan kolega Marek a paní kolegyně Lysáková. Jako tradičně připomínám, že dnešní zasedání zastupitelstva snímá digitální kamera. Je z něj pořizován obrazový a zvukový záznam a ten je živě přenášen na webové stránky města Liberce.

Dostáváme se k úpravám v materiálech. Dodatečně byl upraven materiál k bodu č. 9 a k bodu č. 27 byly průběžně doplňovány odpovědi na dotazy. Součástí materiálů jsou také tři složky informací na vědomí. Informace č. I. O provedených změnách – přesunech v rozpočtu města Liberce, informace č. II. Implementace IPRM a informace č. III. Plnění usnesení RM za měsíc leden – březen 2015. Úprava v programu – na program jsou navrženy k zařazení body 2a) a 2b). Jedná se o schválení 82. změny územního plánu. Na stůl předkládá paní náměstkyně Hrbková. Bod 2b) Podání žádosti o bezúplatný převod státních pozemků na město Liberec. Bod 9a) Jmenování předsedů a místopředsedů správních rad fondů SML. Bod č. 12a) Schválení postupu pořizování nového územního plánu. Pan náměstek Kysela stahuje bod č. 6) z dnešního zasedání zastupitelstva města. Poprosil bych ještě o shovívavost, právní oddělení ještě pracuje na bodu, který bychom zařadili ke konci programu, a ten se týká ohledně mandátu pana zastupitele Čečka. Tam navrhuji, aby byl zařazen jako bod č. 27b). Tak mohu se zeptat, máte ještě někdo k doplnění k dnešnímu programu zastupitelstva města? Tak pokud ne, a paní kolegyně Rosenbergová a pan Berki už se přihlásil. Pardon, tak v pořadí paní kolegyni Rosenbergovou bych poprosil, aby se také zmáčkla.

#### **Mgr. Berki**

Dobré odpoledne milé kolegyně, milí kolegové. Já bych se asi nejdřív zeptal na důvod, proč některé materiály jsou nám předkládány na stůl, protože ani v pondělí na předsedech klubů, ani o materiálu 2a), ani o materiálu 2b) nebylo ani slovo. Potom materiál bod 12a) nám byl slíben v úterý, přišel nám dneska v 7.34 ráno v elektronické podobě a na pana Čečka se vás paní Mgr. Skřivánková, pane primátore, ptala, řekl jste jí, že už něco přišlo. Já si úplně nejsem jist, jaký bude mít smysl k tomu dopracovávat materiály na konec zastupitelstva, když si ty materiály stejně nepřečteme.

#### **T. Batthyány**

Já se omlouvám, ale my jsme nedokázali dříve zpracovat tenhle materiál do zastupitelstva. Pokud s tím máte problém, můžeme ho nechat na příště, ale myslím si, že jenom ten problém oddalujeme a já bych byl pro to, aby se to řešilo.

#### **Mgr. Berki**

Rozhodně my ho neoddalujeme, protože my jsme ho navrhovali už na minulém zastupitelstvu, pokud si dobře pamatují. Já samozřejmě pro zařazení jsme, jenom jakoby říkám, že pokud materiál

bude zpracován na konci zastupitelstva, tak nám bude relativně celkem k prdu. Já to tak nazvu, protože si ho stejně nestihneme přečíst.

## **T. Batthyány**

Materiál nebude obsáhlý, myslím si, že v té pauze k večeri to zvládnete. Pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Já jsem čekal, že paní náměstkyně Hrbková, co by překladatelka materiálu 2a), co nám přistál před chvílí na stole a ten druhý materiál nevím, kdo předkládá, to je pan Mgr. Korytář, pan náměstek Korytář, že nám uvedou ty materiály a vysvětlí, proč je mimořádně naléhavý tak, aby ho opravňovalo zařadit na pořad jednání podle Jednacího řádu. Pokud toto nebude zdůvodněno, tak navrhuji je nepřijímat. I když to bude zdůvodněno, tak přesto budu navrhopvat to nepřijímat, protože strategickou změnu územního plánu mít tady na stole a to docela závažnou změnu, aniž by to projednal výbor, aniž bychom to měli možnost prostudovat, to opravdu by bylo z naší strany nezodpovědné, kdybychom se tím měli zabývat. Takže já navrhuji oba dva body, ony spolu souvisí, nezařazovat na pořad jednání a současně navrhuji vyřadit z pořadu jednání bod 9) a bod 12a), a to proto, že také nesplňuje náležitosti dané Jednacími řádem. Za podklady jsou neúplné, ten návrh je nedostatečně zdůvodněn. Rozvojová část je zcela podle mého názoru nedostatečná, takže i tyto dva body navrhuji vyřadit.

## **Mgr. Rosenbergová**

Myslím, že tady všechno zaznělo. Já poprosím, aby se při hlasování o zařazení na program hlasovalo o každém bodu zvlášť. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Máte na mysli tyto body, které šly na poslední chvíli.

## **Mgr. Rosenbergová**

Všechny body, které tam nemají co dělat. Děkuji.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já jsem velmi překvapen, jak vypadá nová politika, jak vypadá nový způsob komunikace na zastupitelstvu, protože kromě toho, že materiály nedostáváme včas, dostáváme je v podobě, ve které je dostáváme, tak bohužel ty klíčové materiály neprocházejí orgány, kterými by procházet měly. A to jsou zejména výbory. Jestliže materiál, který se týká fondového hospodaření a týká se zhruba 100 – 200 milionů podle důvodové zprávy ročně, ten materiál řádně neprojednává finanční výbor, tak to považuji za velmi závažnou věc. Jestliže se tady bavíme o zcela zásadní věci a to je v podstatě zpracování nového územního plánu, který neprojednává výbor pro územní plán, považuji za závažnou věc. Jestliže se tady bavíme o změně, strategické změně velmi závažného rázu, kterou nejenom, že neprojednává výbor, ale my ji dostaneme 7 minut před začátkem zastupitelstva, považuji to za závažnou věc. A považuji tyto věci za závažné nejenom ve vztahu k těm jednotlivým věcem, ale k tomu, jak si někdo představuje komunikaci a novou politiku. Vy nás nepotřebujete, vy jenom hrajete, že se dělá nová politika.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já bych dal teď prostor panu kolegovi Korytářovi a možná i pak paní náměstkyni Hrbkové, aby si svoje body okomentovala.

## **Mgr. Korytář**

Já děkuji kolegovi Václavíkovi za politické okénko. K tomu, proč jsou ty materiály předloženy až na poslední chvíli, já myslím, že když budete pozorně sledovat, proč jsme se pro to rozhodli, takže možná i opozice zjistí, že ty důvody nejsou malicherné. Jedná se o to, že jsme prověřovali, jestli je možné získat ještě nějaké státní pozemky na základě zákona, teď se omlouvám, jestli si ho úplně přesně nepamatují, 503/2012. Odbor strategického rozvoje zjistil, že takovéto pozemky na území

města ještě jsou. V komunikaci s odborem, který připravuje územní plán jsme diskutovali o tom, jestli v tom nově připravovaném územním plánu se s takovým využitím počítá. Vzhledem k tomu, že jsme zjistili, že tam nějaké synergie jsou, tak ještě dnes zasedala mimořádně rada města, která tyto materiály schválila, a jeden z těch důvodů, proč se to dává na poslední chvíli, věříme, že ve chvíli, kdy město může získat nějaký majetek od státu bezúplatně, že v tom nebudete ani jako opozice vidět žádný problém. To je jedna věc. A druhá věc je, my jsme chtěli omezit riziko nějaké spekulace, ve chvíli, kdy by tento materiál byl předložen několik dní dopředu, tak aby někdo nebyl rychlejší než my jako město, a to je asi ten hlavní důvod, proč to předkládáme přímo na stůl. Věříme, že tento důvod jako opoziční zastupitelé pochopíte.

### **Ing. Hrbková**

Já bych možná ještě uvedla k bodu 12a), tento bod je stejný jako byl bod předložený na únorovém zastupitelstvu, na poradě předsedů klubů a dneska jste dostali informaci pozměňovací návrh. Tento návrh se od předloženého liší pouze ve zkrácení časového termínu. Tudíž nepředpokládám, že by měl být nějaký problém.

### **PhDr. Baxa**

Dobré odpoledne. Já se omlouvám, já jsem se jenom nestihl úplně zorientovat ve všech těch bodech, které jsou navrženy na jednání. Jestli by bylo možné je ještě krátce jakoby shrnout, o jaká čísla jde a co je jejich obsahem. Jinak mi to vysvětlení, které řekl pan Mgr. Korytář, vyhovuje, stačí a rozumím mu. Je pro mě srozumitelné a chápu tento postup. Děkuji.

### **doc. Václavík**

Rozuměl jsem dobře tomuto vysvětlení, že toto je poslední termín, kdy o to můžeme požádat a že by se stalo něco zásadního, kdyby ten materiál byl řádně projednán ve všech orgánech?

### **Mgr. Korytář**

Ten hlavní problém je ten, že nejsme jediní, kdo o to mohl požádat, a proto jsme chtěli maximálně omezit to riziko, že nás někdo předběhne. Mohli bychom, samozřejmě, teoreticky žádat i později, ale možná už by nebylo o co.

### **RNDr. Hron**

Mě by zajímala ta souvislost toho darování pozemku s tou strategickou změnou územního plánu. Je to darování nebo vlastnictví toho pozemku nebo to darování podmíněno tím, že tam musí být v územním plánu, jestli se nepletu, zeleň, jak jsem tak jenom v rychlosti stihnul přečíst, nebo jsou to dva zcela nezávislé jevy?

### **Ing. Hrbková**

Ty dva body určitě souvisí spolu. Bod 2a) a 2b) a co se týká možné změny územního plánu, tak jsme prověřovali, zda v těchto lokalitách je možné z logických důvodů umístit zeleň tak, aby vyhovovaly jako rekreační zeleň občanům města a takto žádáme o změnu územního plánu stávajícího.

### **Ing. Červinka**

Můj dotaz v podstatě souvisí s tím, co tady říkal před chvílí pan kolega Hron. Pan Korytář vysvětlil možná pro mě ten bod 2b), ale 2a) tomu nerozumím, protože pokud tady budeme projednávat tu žádost o převedení majetku, tak O.K., ale co se týče změny územního plánu, tak to určitě odkladu snese. To s tím nemá nic společného. Nebo má? Nebo to vysvětlete.

### **Mgr. Korytář**

Já to klidně vysvětlím. Ty dva body spolu souvisí, protože přijetí nebo schválení toho prvního bodu podmiňuje ten druhý. Jednotlivě to jakoby nedává moc smysl. Jestli bych nemohl ještě navrhnout jednu technickou věc. Vidím, že je to věc, která zastupitele zajímá, tak potom navrhuji nebavit se o tom ve chvíli, kdy se schvaluje program, pojďme to zařadit na program, tam o tom můžeme

diskutovat. Pokud uznáte, že je to nesmysl, tak se o tom už bavit nebudeme, ale teď se rozběhla diskuse už ke konkrétnímu obsahu toho bodu.

## **PhDr. Hron**

My se nebavíme o obsahu toho bodu, my se bavíme o důvodech zařazení toho bodu. Já pořád chci slyšet, proč je ta věc mimořádně naléhavá. Pochopil jsem, že tady hrozí jakési prodlení s nabytím toho pozemku, ale nepochopil jsem tu souvislost se strategickou změnou územního plánu. Vy říkáte, že to souvisí. To je sice hezké, že to říkáte, ale musíte nám také říct, jak to souvisí, abychom my mohli posoudit, jestli to je opravdu mimořádně naléhavé. Nebavíme se pořád o obsahu těch bodů.

## **Mgr. Šolc**

Takže hezký den vážené dámy, vážení pánové. Já jsem se původně hlásit nechtěl, protože jsem do jisté míry to pochopil, ale asi úplně jinak, než se tady ta diskuse ubírá, protože já jsem pochopil to, co řekl pan náměstek Korytář. Prostě chceme od státu dostat nějaký majetek, ale nepochopil jsem, proč na tom majetku musíme nakreslit zeleň. Já to teď řeknu úplně polopaticky a řekněte mi, jestli to chápu správně nebo ne. Ve chvíli, kdy tam strategickou změnou nakreslíme zeleň, tak potom nám to ten stát dá? Je to takhle polopatické? O.K., tak takhle jednoduše to zastupitelům řekněte. Ale já se potom ptám, že ve chvíli, kdybychom tam strategickou změnou nakreslili zeleň a později tam udělali tu obvodovou komunikaci, kterou prostě potřebujeme tam tudy někudy vést, nebude to náhodou porušení podmínek, za kterých jsme nabyli ten pozemek?

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, ale teď už se opravdu bavíme o tom bodu. Ono tam je několik specifických věcí, které s tím souvisí. Já bych navrhol nechat to opravdu, až to zařadíme na bod jednání. Ono to souvisí, ale prověřovali jsme všechna možná rizika, žádná rizika pro město jsme tam nenašli. Navrhují, opravdu, pojďme to zařadit na program a můžeme to probrat úplně detailně.

## **doc. Václavík**

Tak já se zeptám také ještě polopaticky. Když neschválíme teď zařazení toho bodu jako 82. strategické změny, nemůžeme zažádat o ten pozemek nebo můžeme?

## **Mgr. Korytář**

Můžeme, ale ...

## **doc. Václavík**

Můžeme.

## **Mgr. Korytář**

No počkejte, pane kolego, můžeme zažádat, ale k ničemu nám to nebude, protože nesplníme ani předběžně podmínky pro bezúplatný převod. Takže jakoby nedává to smysl, abychom žádali.

## **doc. Václavík**

Můžete někde v tom materiálu, protože já jsem skutečně měl 5 minut na to, upřesnit stanovisko ministerstva, které říká, co musíme splnit, abychom o ty pozemky mohli zažádat?

## **Mgr. Korytář**

Je to v té důvodové zprávě, tam je uvedeno, že ty pozemky ...

## **doc. Václavík**

To je přesně ten problém, já vám říkám, na důvodovou zprávu, o tom abych se tady bavil jsem měl 3 minuty.

## **Mgr. Korytář**

Necháte mě jenom odpovědět? Tak se trochu pojd'me posлуchat. Tam je napsáno, že ty pozemky musí být v územním plánu uvedeny jako zeleň. To je podmínka pro to, abychom je mohli získat. Takže ten navrhovaný postup je, že my bezodkladně požádáme pozemkový úřad o to, aby nám tyto pozemky převedl, požádáme ministerstvo zemědělství, aby nám tyto pozemky pomohlo zablokovat. Je to spojeno ještě s jednou změnou majetkoprávní, to je ta změna, kterou stáhl pan náměstek Kysela, protože my zároveň se chystáme, už to zastupitelstvo schválilo, darovat státnímu podniku Povodí Labe 3 ha pozemků na tom rybníku Vesec, takže taková oboustranná výměna nebo směna pozemků mezi městem a státem.

### **doc. Václavík**

Dobře. Mohu se ještě zeptat, v tom slangu, tam se píše k veřejně prospěšným opatřením, nejenom k zeleni, je kvůli..., rozumím tomu dobře?

### **Mgr. Korytář**

Vysvětlím, ta strategická změna, která souvisí na zeleň, je méně komplikovaná a rychlejší, tady v tomto případě jde i o čas, než pro nějaký jiný účel.

### **doc. Václavík**

Za současného nebo v té současné podobě to nemůže být použito pro veřejně prospěšná opatření, ty pozemky. Já se ptám.

### **Mgr. Korytář**

Já už vám teď nerozumím, pane kolego.

### **doc. Václavík**

To je jedna z těch věcí, proč si myslím, že tyto materiály mají procházet něčím, abychom si vyjasnili všechny tyto záležitosti. Já znovu říkám, já chápu, že může nastat nějaká specifická situace. Chápu, že chceme rychle požádat o pozemky, zatím jste mě ale nepřesvědčili, že to nutně musí znamenat to, že budeme schvalovat strategickou změnu.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, tak já bych navrhl, abyste hlasovali proti zařazení těch bodů, já věřím, že zastupitelé, kteří pochopili o co jde, že budou hlasovat pro zařazení těch bodů a pak o tom budeme diskutovat.

### **Mgr. Ferdan**

Dobrý den. Já bych se jenom chtěl zeptat, já tam mám jednu nejasnost logickou, pokud to musí být v územním plánu označeno jako zeleň, tak proč máte strach z toho, že vás někdo předběhne, když tam nebude ta strategická změna? A jestli by to bez této strategické změny bylo určeno k prodeji od toho Státního pozemkového fondu, nebo čeho se pak bojíme? Jestli to nezvládne ten odklad o ten měsíc, aby to prošlo kolečkem.

### **Mgr. Korytář**

Ne, to opravdu nejde tak, protože tam si někdo jiný, kdo má např. restituční nárok nebo nějaký jiný důvod pro získání těch pozemků, tak nás jako město může předběhnout a tam to není vázáno na ten územní plán. My, jako město, to můžeme bezúplatně získat od státu ve chvíli, kdy tam bude např. uvedena v územním plánu ta zeleň. To je ten důvod.

### **RNDr. Hron**

Já jsem měl úplně stejnou námitku, jako přednesl kolega Ferdan, ale teď reaguji na to, co jste řekl vy. Přeci ty restituční nároky mohl vznést kde kdo celou dobu a teď najednou to tak spěchá, že opravdu strategickou změnu územního plánu musíme projednávat tady za chodu? To mi fakt rozum nebere a navrhuji to opravdu stáhnout a pojd'me už o tom asi hlasovat.

## **PhDr. Baxa**

Je zřejmé, že když některé věci jsou poprvé, takže trochu bolí a úplně nejsou jednoduše stravitelné, tak já to chápu tak, že je to určitá daň, že se tady poprvé dělá něco tak, aby se město snažilo předběhnout spekulanty, což je v tomto městě opravdu relativně velká novinka. Chápal bych, že to zastupitelé pochopí relativně rychle, zvláště po zkušenostech s některými lidmi, jako byl pan Plechatý apod., který svého času tady zasedal také ve finančním výboru. Nevím, proč je takový odpor proti tomuto vůbec zařazovat do programu, když se tady o tom bavíme, ale třeba budu překvapený a ten odpor na zařazení těch bodů na program nebude a třeba mě kolegové svým hlasováním překvapí. Děkuji.

## **Mgr. Berki**

Nepřekvapí, protože na rozdíl od vás možná, prostě my chceme materiály číst dopředu a upřímně řečeno, prostě slovo pana Korytáře mi opravdu nestačí. Zatímco paní Mgr. Rosenbergová jednou řekla, že ano, tak mě ne. Zkušenost jednání s ním zatím není úplně dobrá. Já teď úplně nerozumím tomu argumentu. Před chvilinkou pan náměstek říkal, že jediný další, kdo si o to může požádat, je např. restituent. Restituent je teda spekulant? Já neustále nerozumím tomu, proti komu vlastně bojujeme. Já v podstatě, vy jste nám odpověděli, tvrdíte, že to nechápeme, fajn. My si myslíme, že chápeme možná o kousek víc, než byste chtěli, abychom chápali, a stejně si to prohlašujete, tak možná je zbytečné tady na nás házet špinu. Prostě to pojďme ukončit, jako to obvykle děláváte, přehlasujte si to a pojedeme dál.

## **T. Batthyány**

Děkujeme za návod. Paní kolegyně Rosenbergová

## **Mgr. Rosenbergová**

Možná kolegově Baxovi připomenu, že pan Plechatý byl součástí koaličních jednání a že tenkrát mu na něm vůbec nic nevadilo. Do dneška mám schované zápisy. Myslím, že váš klub to tehdy podpořil, takže nevím, proč s tím teď přicházíte. Je to nefér, je to podpásové, je to ubohé.

## **PhDr. Baxa**

Já na tom nic ubohého nevidím, jednou jsme něco udělali, co bych už dneska neudělal, to se občas může stát někomu v politice každému. Já nemám žádný problém se k tomu přihlásit. Dnes už bych něco takového neudělal a ze stejného důvodu budu dnes na zastupitelstvu třeba namítat proti tomu, aby se pan Ing. Kittner stal členem dozorčí rady dopravního podniku, právě ze zkušenosti např. s panem Plechatým.

K panu Berkimu a jeho vystoupení, my na vás neházíme špinu nebo já jsem to tak nepochopil, ani jsme to tak nemyslel. Maximálně říkám, že v některých věcech bych chápal poněkud větší flexibilitu. To, po čem voláte, po té potřebě prostudovat si ten materiál dopodrobna, já s ní souhlasím, ale navrhol bych, aby byl bod zařazen na program, aby k němu proběhla diskuse, aby byl ten bod představen, a pak je např. možné vyžádat si třeba 15minutovou nebo i 30minutovou přestávku na poradu klubu, kdy si každý můžeme ten materiál v klidu přečíst a zamyslel se nad ním. Viděl bych to procedurálně mnohem snazší než ten bod vůbec nenavrhovat.

Ještě jedna připomínka a možná jenom připomenutí, jak to s těmi některými restitucemi fungovalo v minulosti. Restituent nebo někdo, kdo má restituční nárok, jistě není spekulant, pokud žádá přímo o ten daný pozemek, který mu v minulosti patřil. Pokud se však ovšem jedná o restituční nároky a o získávání pozemků, které fyzicky tomu dotčenému nebo jeho předkovi nepatřily, ale jedná se o nějaké státní pozemky, kterými má být vypořádán nějaký jiný restituční nárok, který již není možné vypořádat, tak pak tam ten prostor ke spekulaci může být docela veliký a většina největších, řekněme, afér spojená se spekulativními nároky se týkala právě obchodu s těmito restitučními nároky. Týkalo se to největších afér v Libereckém kraji, např. s křižovatkou na silnici 1/7 u Sosnové u České Lípy a také ve Sportovním areálu ve Vesci. Je to vyčerpávající.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý den. Já řeknu dvě věci. Jestli tady o restitucích někdo něco opravdu ví, tak s prominutím jsem to já, protože v těch 90. letech my jsme tady restituce vydávali. Takže oponuji názoru, že pozemky, které někomu patřily, ještě dosud nejsou vydány. To není pravda. V tom zákoně byl termín, takže pozemky, které byly volné, byly vydány rozhodnutím, který potvrzoval Pozemkový úřad. Takže ty dávno vlastníky mají. To, co jsou zbytné restituce, jsou tzv. náhradní restituční pozemky, tzn. ty, které přešly do majetku státu a restituenti se v různých vlnách mohli přihlašovat tak, jak si je vybrali z těch návrhů Pozemkového fondu. Takže to je k tomu.

K tomu materiálu do zastupitelstva já bych navrhovala jednu věc. Chápu, že se může vyskytnout nějaké zjištění, které deklaruje to, že žádost musí být podána bezodkladně. S tím bodem já nemám žádný problém. Ale kdybychom jsme odsouhlasili, že podáme tu žádost na vydání pozemků a napsali, že na příštím zasedání zastupitelstva bude zařazena změna územního plánu tak, aby bylo možno ji projednat ve všech příslušných orgánech, zejména ve výboru pro územní plánování, myslíte si, že by toto nestačilo?

## **Ing. Hrbková**

My tady v tuto chvíli tady máme zadání nebo záměr strategické změny územního plánu. Dvakrát se ještě dostane na výbor pro rozvoj a územní plánování, takže budeme mít možnost jej v dostatečné míře vyprecizovat tak, aby odpovídal všem nárokům nebo nárokům všech stran, takže jedná se opravdu o ten prvotní krok, vymezení lokalit a záměr změny územního plánu.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Pan kolega Baxa se zorientoval v těch bodech nebo říkal, že by je chtěl ještě jednou, dobře, tak já to zopakuji. K zařazení na program jsou tyto body: bod č. 2a) hojně diskutovaný, 82. změna územního plánu města Liberce, ta strategická změna. Bod č. 2b) na těchto pozemcích podání žádosti o bezúplatný převod státních pozemků na město Liberec. Pak je tam bod č. 9a) to je jmenování předsedů a místopředsedů správních rad fondů SML, protože my jsme na minulém zastupitelstvu schválili jenom správní rady, ale bez jejich předsedů a místopředsedů. Pak bod č. 12a), to je schválení postupu pořizování nového územního plánu. Tady jak kolegyně Hrbková již řekla, je to stejný bod, který byl tuším v únoru, ale s tím, že je tam upraven harmonogram a zkrácená doba toho pořízení zhruba o půl roku. Pak bychom chtěli zařadit ještě bod č. 27a) a to je zánik mandátu pana zastupitele Čečka. Ten by vám měl každou chvíli přistát na stole. To se omlouvám, ale to je moje chyba.

## **Mgr. Šolc**

(Technická) Vážený pane primátore, já jsem právě čekal, jak ten bod k odvolání pana Čečka budete jmenovat. Ale jestliže máte pochybnosti o mandátu pana kolegy zastupitele Čečka, tak ať to víme hned, protože jinak to hlasování bude celé zmatečné.

## **T. Batthyány**

Ted' vám vůbec nerozumím. Můžete to říct, prosím vás, ještě jednou.

## **Mgr. Šolc**

No ne, pokud máte pochybnosti o tom, že ten mandát je platný nebo neplatný, tak bychom to asi měli vědět hned na začátku zastupitelstva. Nenechávat to na konec.

## **T. Batthyány**

Jestli já mám, moje pochybnosti nebo vám jde o všechny? Já si myslím, že ten mandát má zrušit zastupitelstvo, případně ten zánik má potvrdit zastupitelstvo města, ne já přece.

## **Mgr. Šolc**

No samozřejmě, ale vy zastupujete úřad a úřadu přišlo nějaké vyjádření. Jestliže máte pochybnosti, tak bychom to měli asi vědět dopředu.

## **T. Batthyány**

Dobře, tak já vám říkám, že tam přišla dvě protichůdná stanoviska.

## **Mgr. Berki**

(Technická) Já jenom připomínám, že pan dr. Hron žádal o hlasování ještě o bodu 9) o jeho vyřazení z programu.

## **doc. Václavík**

Já jsem se jenom chtěl formálně zeptat k názvu, abych věděl, o čem mám hlasovat u toho 2a). Paní náměstkyně Hrbková říkala, že ten bod 2a) se jmenuje Záměr strategické změny. Já tady mám napsáno bod pořadu jednání Schválení 82. změny územního plánu a pak schvalujeme pořízení strategické změny, tak mě by vlastně zajímalo, co děláme. Jestli schvalujeme nebo jestli pořizujeme strategickou změnu nebo jestli budeme schvalovat záměr.

## **Ing. Hrbková**

My schvalujeme pořízení strategické změny územního plánu s tím, že tento proces má několik fází. Tzn., že dneska se bavíme o tom, že na těchto pozemcích bude provedena změna územního plánu, ale specifikace té změny, tzn. do jakých funkčních ploch přesně, jestli musí být vytvořena nová funkční plocha nebo jestli ve stávajícím územním plánu tyto plochy máme, které tak můžeme využít. O tom se bude rozhodovat v dalších fázích pořizování změny územního plánu. Bude o tom rozhodovat zastupitelstvo. Na zastupitelstvu se každá změna dostane celkem třikrát - od záměru přes zadání až k jejímu vydání.

## **doc. Václavík**

Já tomu rozumím, během těch 10 minut jsem slyšel tři nebo četl tři různé názvy toho materiálu, pak jsem od vás slyšel, že jde o záměr, tak jsem si jenom chtěl vyjasnit, v jaké pozici jsme. Mně stačí, že platí: schvaluje, pak prosím, jestli to projde hlasováním, ať upravíte název toho materiálu.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Já navrhuji, abychom o bodech 2a), 2b), 9a) a 27a) hlasovali jednotlivě, zda je zařadíme na program dnešního zasedání zastupitelstva města. Nechávám hlasovat o bodu č. 2a). Kdo je pro zařazení na program dnešního zastupitelstva?

***Hlasování č. 1 – pro - 22, proti - 12, zdržel se - 2, návrh byl přijat.***

Bod č. 2a) může být zařazen na program. Nechám hlasovat nyní o bodu č. 2b) podání žádosti o bezúplatný převod. Kdo je pro zařazení tohoto bodu na program?

***Hlasování č. 2 – pro - 25, proti - 3, zdržel se - 8, návrh byl přijat.***

I tento bod bude zařazen na program. Teďka se dostáváme k bodu 9), tam je od pana kolegy Hrona návrh na vyřazení z programu, takže to usnesení bude znít, kdo je pro vyřazení z programu dnešního zastupitelstva

***Hlasování č. 3 – pro - 15, proti - 19, zdržel se - 2, návrh nebyl přijat.***

Takže bod č. 9) zůstává na programu dnešního jednání zastupitelstva. Pan kolega Hron se hlásí s technickou.

## **RNDr. Hron**

(Technická) Pozitivně kdo je pro zařazení toho bodu, já jsem v podstatě tím návrhem, že navrhuji stažení, navrhoval, aby se o něm hlasovalo samostatně.



## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, ale myslím si, že obě varianty jsou přípustné. Dostáváme se k bodu č. 9a), jmenování předsedů a místopředsedů. Kdo je pro zařazení na dnešní program?

*Hlasování č. 4 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

Bod č. 9a) bude zařazen na program dnešního zasedání. Bod č. 12a) schválení postupu pořizování nového územního plánu. Kdo je pro zařazení na program dnešního zasedání zastupitelstva?

*Hlasování č. 5 – pro - 21, proti - 12, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

Bod č. 12a) bude zařazen. Dostáváme se k poslednímu bodu, bod č. 27a) zánik mandátu pana zastupitele Čečka. Kdo je pro, aby se dostal tento bod na jednání dnešního zastupitelstva?

*Hlasování č. 6 – pro - 30, proti - 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

Bod 27a) bude zařazen. Nyní bych nechal hlasovat o programu jako celku s tím, že do něj budou zařazeny dříve odhlasované body.

*Hlasování č. 7 – pro - 22, proti - 1, zdržel se - 13, návrh byl přijat.*

Dnešní program byl schválen s těmi úpravami, které jsme provedli dříve.

Jako zapisovatelku dnešního jednání navrhuji pracovníci organizačního oddělení paní Pourovou. Jako ověřovatele navrhuji pana Čmuhálka a paní Mgr. Vítovou.

*Hlasování č. 8 – pro - 28, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 2**

### **Diskuse občanů**

## **T. Batthyány**

Dostáváme se k diskusi občanů. Já si dovolím připomenout, že na Zasedání zastupitelstva města Liberce může vystoupit občan, který má trvalé bydliště v Liberci nebo na území města Liberce vlastní nemovitost. Pokud chce někde vystoupit, nechť se u stolku při vstupu zaregistruje a prokáže se dokladem totožnosti. Opět upozorňuji, že z dnešního zasedání je digitální kamerou pořizován obrazový a zvukový záznam zasedání, který je živě přenášen na webové stránky města, kde je volně dostupný. Už taková obligátní věc, poprosil bych, pokud bude mít někdo dotaz na vedoucího odboru, který zde dnes nemá předložen žádný materiál k projednání, tak prosím po diskusi občanů bych poprosil, abyste mi to nahlásili, jinak bych přítomné vedoucí odborů nechal odejít domů. Tak, máme někoho přihlášeného do diskuse občanů? Bezvadné, nemáme. Teď bych se tedy zeptal na ty vedoucí odborů, máte někdo požadavky na některého z vedoucích odborů, který nemá na dnešním jednání materiály do zastupitelstva své body? Pokud ano, tak mi to, prosím, sdělte. Ne, nikdo, takže já tímto umožňuji jít těmto vedoucím odborů domů a přeji hezký prodloužený víkend.

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane primátore, já vás žádám o přestávku v délce 15 minut, aby klub ČSSD mohl projednat nové materiály, které byly dnes na stůl, a neměli jsme možnost je projednat.

## **T. Batthyány**

Dobře, takže vyhláším tímto 15 minut přestávku.

*Přestávka*

## **T. Batthyány**

Přestávka je u konce, prosím, vraťte se na svá místa. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, budeme pokračovat. Dostáváme se k bodu č. 2a).

## **K bodu č. 2a**

### **Schválení 82. změny územního plánu města Liberec – strategická změna**

## **T. Batthyány**

K tomuto bodu je přihlášen do diskuse z řad veřejnosti pan Ing. Rutkovský, bývalý zastupitel a náměstek. Takže tím ho zvu k řečnickému stolku.

## **Ing. Rutkovský**

Jsem rád, že kolega Korytář neztrácí humor. Pane primátore, dobrý den vážené zastupitelky, vážení zastupitelé. Dovolte, abych také já, jako občan, vystoupil na vašem zastupitelstvu a to k bodu 2a). Na úvod bych chtěl říct, že cítím jako velmi diskriminační ze strany občanů, že tento bod nebyl zařazen včas na program a o občanech vlastnících těchto pozemků a různí lidé, kteří se zabývají svými čtvrtěmi, neměli možnost tady být při projednávání tohoto bodu. To, že paní náměstkyně nazve ten bod, doslova to odcituji: schválení 82. změny Územního plánu města Liberec, tak promiňte, to nesvědčí o tom, že by byl ten bod dobře připraven, protože opravdu neschvalujete změnu tak, jak je uvedeno na tomto materiálu. Schvalujete maximálně její předchozí fáze, ale neschvalujete změnu.

Tady bych si dovolil potom trošku dopodrobna, když se podíváte na v bodu 2a), jestli mohu poprosit, že byste nám pustili obrázky, to je Ostašov, plocha mezi Švermovou, ulicí Družby a Karlinskou, kdo to znáte, je to mezi nádražím v Ostašově a slévárnou. Mohu poprosit o obrázky? Nejdřív je vždycky diskuse občana.

## **T. Batthyány**

To se velice omlouvám, ale jak mi to tady přistálo, tak jsem to vzal, ale už bych to nechal a pana inženýra bych nechal domluvit.

## **Ing. Rutkovský**

Také požádám, jestli byste mě nechali mluvit déle než 3 minuty, protože ten materiál, který jste předložili, je poměrně zásadní. Takže poprosím o ty obrázky, jestli byste to mohli pustit. No, vy je máte na stole, ale občané je nemají před sebou, tak by bylo dobře, kdybychom si je tady pustili na obrazovku. Proto ty obrázky tady asi jsou. Děkuji. Tak já možná skočím k bodu 2b), protože ty body se prolínají. Na stejném pozemku, mě mrzí, že jsem se nemohl na to připravit, protože jak jste dali materiál na stůl, bohužel nevím a předpokládám, že ani vy to nebudete vědět, mám poměrně zásadní otázku. Ten pozemek, který je od Pozemkového fondu, který chcete získat, předpokládám, že na něj bylo již ze strany města zažádáno v minulosti, protože jsme se o to samozřejmě starali, a nevím, jestli jste schopni mi zodpovědět a myslím si, že byste zastupitelům před rozhodováním měli zodpovědět otázku, jestli už o něj město nějakým způsobem žádalo jako o historický majetek obce. Protože pokud už je o něj zažádáno, asi nemá smysl, abyste žádali znovu. To přeci jenom je asi nesmyslné. Já si myslím, že je, protože my jsme o něj žádali. Mohu se zeptat, jak dlouho ještě budu čekat na ty obrázky nebo jestli to mám přerušit? Tzn., že přítomní občané se mohou seznámit, že si zapůjčí tady jednu kopii od organizačního oddělení, jestli tomu dobře rozumím.

## **T. Batthyány**

Přesně tak.

## **Ing. Rutkovský**

Jo, to jste laskaví, je to opravdu kvalitně připraveno. Takže když si otevřete materiály, vy jako občané se na to nemůžete podívat ani, jestli to je na internetu ten materiál? Tzn., že pokud někdo sleduje online přenos, tak si nemůže otevřít tento materiál jako, že by si ho přitom prohlížel. To je velmi zajímavé. Budu pokračovat, ať to nezdržuji.

## **T. Batthyány**

Ted' jsem to chtěl říct, pane inženýre.

## **Ing. Rutkovský**

Vy chcete žádat o vydání pozemků pro nějaké účely, chcete začít změnu územního plánu. Zeptal bych se, za jak dlouho předpokládáte, že bude vydána změna územního plánu, když jste ve fázi podnětu? Tak je to otázka, byl bych rád, kdybyste mi ji zodpověděli, za jak dlouho předpokládáte, protože tyto pozemky, které jsou v územním plánu v konceptu, který dneska můžete vydat, jsou k čistému bydlení a může se vydat městu stejným způsobem. Nemusíte kvůli tomu měnit územní plán. Tam stačí, když vydáte stávající návrh územního plánu. Také bych se chtěl zeptat, jestli bude možné v případě, že změníte územní plán a vyžádáte si ty pozemky, umístit na tento pozemek v Ostašově sběrnou obvodovou komunikaci, která je zásadní komunikační tepnou ve městě a bez které není možné vydat nový územní plán. To je moje otázka druhá. Děkuji za zodpovězení.

Potom bych chtěl zastupitele upozornit na to, že pozemky, které tam jsou, mají poměrně velkou hodnotu, případně jsou zastavitelné. Jsou to částky mnoha desítek milionů. Pokud je město nepotřebuje. Rozumím tomu, nepotřebujete. Týkalo se to tedy pozemků v Ostašově a Machníně. Takže děkuji za pozornost, nebudu vás déle zdržovat. Věřím, že rozhodnete dobře, pro město dobře, ne pro vaše ideály.

## **T. Batthyány**

Já děkuji a vracím se k diskusi zastupitelů. Nejdříve, než dám slovo paní Rosenbergové a ostatním, tak jenom bych poprosil, aby si paní náměstkyně tento bod uvedla, a možná spoustu věcí vám osvětlí.

## **Mgr. Rosenbergová**

(Technická) Mě by zajímaly odpovědi na ty otázky. Já tomu nerozumím, proč nikdo neodpovídá. Jenom mi ještě řekněte, opravdu jsme tak transparentní, že občané nevidí na internetu, co projednáváme? To je zvláštní.

## **T. Batthyány**

Vidí, ale nevidí ty materiály. Pokud by byly na internetu, tak bychom je promítli i panu Ing. Rutkovskému. Bohužel přišly materiály až na stůl.

## **Mgr. Rosenbergová**

To se to nedá dát na „flešku“ a promítnout? To je taková práce? Po čtvrt hodinové pauze, kterou jsme si vzali? Promiňte, pane primátore.

## **T. Batthyány**

Nic se neděje.

## **Mgr. Rosenbergová**

To se fakt nic neděje.

## **Ing. Hrbková**

Děkuji za slovo a ráda bych odpověděla na některé dotazy pana Rutkovského. Co se týká 82. změny územního plánu, tak abychom mohli pozemky převzít od Pozemkového úřadu od státu bezúplatně, je potřeba, aby byly vedeny ne jako orná zemědělská půda, ale jako jiný typ plochy. Zeleň je jedna z možností, kdy pozemky můžeme bezúplatně získat. Tak, jak to máte uvedeno v důvodové zprávě. To je důvod, proč ve stávajícím územním plánu ty pozemky měníme. Co se týká vydání územního plánu, jak tady zmiňoval pan Rutkovský, náš záměr a postup ve vydání územního plánu je jiný, tzn., že změna územního plánu by měla být provedena maximálně rychle, tak, abychom jsme ty pozemky už měli vedeny jako zeleň, kterou můžeme získat. To je asi všechno.

## **prof. Šedlbauer**

Dobré odpoledne. Já jsem ten materiál pochopil velmi jednoduše a myslím, že tady vedeme celkem zbytečnou debatu. Tady jsou nějaké pozemky, které jsou v tuto chvíli ve vlastnictví státu. My máme možnost je získat pro město Liberec a to bezúplatně, ovšem za podmínky, že budou převedeny na veřejnou zeleň. To je celá podstata toho problému. Budoucí využití těch pozemků, to už je jiná otázka. Jestliže je bude město někdy v nějaké budoucnosti chtít využít pro jiné účely nebo potřebovat využít pro jiné účely, tak to může samozřejmě udělat další změna územního plánu, pak by došlo k nějaké nápravě toho bezúplatného převodu ze strany státu a muselo by je od Pozemkového úřadu odkoupit. Ale odkupovalo by je za cenu veřejné zeleně, tedy toho funkčního využití, které to bude mít v okamžiku převodu. To je jednoznačně výhodné, ze všech stran výhodné pro město. Já opravdu nechápu, o čem tu vedeme řeč.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. Já se budu úplně konkrétně polopaticky ptát, možná i návodně pro občany, kteří nás sledují a ten materiál nemohou vidět a prosím konkrétní polopatické odpovědi. Slečno náměstkyně, vy jste říkala, že to nesmí být orná půda, znamená to, když to nesmí být orná půda, že to musí být jmenovitě zeleň? Protože v té důvodové zprávě máte napsáno, že to může být realizace zeleně nebo realizace veřejně prospěšných opatření. Což by mohlo být třeba dopravní opatření. Takže když to nesmí být orná půda, mermomocí to musí být zeleň nebo to může být něco jiného veřejně prospěšného?

## **Ing. Hrbková**

Souvisí to s rychlostí převodu těch pozemků. A jinak vám to vysvětlil kolega Šedlbauer. Ale jinak ano, může.

## **Mgr. Šolc**

Takže může to být něco jiného, nemusí to být zeleň?

## **Ing. Hrbková**

Může, ale co se týká rychlosti převodu těch pozemků, tak u zeleně je to nejrychlejší.

## **Mgr. Šolc**

To znamená, že jakoby změna územního plánu na zeleň je rychlejší než změna územního plánu na smíšené plochy dopravy.

## **Ing. Hrbková**

Ano, protože se jedná o nezastavitelné území, které má jednodušší převod.

## **Mgr. Šolc**

Já jsem schválně takto polopatický a návodný proto, že to nikdo nemůže vidět v elektronické podobě. Druhá otázka, vy tady v té grafické příloze č. 1 zahrnujete obrovskou širokou oblast, která asi

s tím převáděným pozemkem souvisí jenom jako sousedsky a ty pozemky nejsou všechny státu, ne? My bychom rádi jenom ten prostřední, ale malujeme tady na zeleno všechno ostatní.

### **Ing. Hrbková**

Máme vyznačené lokality, další upřesnění konkrétních pozemků bude v dalších etapách pořizování změny územního plánu. V tuto chvíli jsou vymezeny lokality.

### **Mgr. Šolc**

Dobře, takže asi se shodneme na tom, že když už město chce od státu něco převést, což chápu a docela to i podporuji, protože dostat něco zadarmo do státu je fajn, tak ale bychom neměli tady s tím malovat na zeleno i soukromé pozemky jiných vlastníků, kteří si to třeba nezaslouží. Takže asi se shodneme na tom, že když už bychom vymezovali změnu územního plánu, že bychom se měli soustředit pouze na ten pozemek, který chceme.

### **Ing. Hrbková**

Toto bude upřesněno v dalších etapách pořizování změny územního plánu. V tuto chvíli nejsme v takové podrobnosti. Dneska se bavíme o lokalitách, kterými se budeme dále podrobněji zabývat, budeme je vymezovat v zadání změny územního plánu.

### **Mgr. Šolc**

Dobře a potom ještě poslední otázku, která bude souviset přímo i s bodem 2b), potom ji klidně řeknu znovu, ale když budeme žádat, posunu-li se kousek dopředu, když budeme žádat tady o ten pozemek, budeme tam mít namalovanou zeleň nebo dopravní stavbu, je to přípustné? Aby nám potom ten stát neřekl, jako např. u Uranu, že jsme vzali něco, budou tam nějaké podmínky, abychom nedostali pokutu. Tzn., zajímá mě, když budeme žádat, a řekneme, máme tady zeleň, ale budeme tady mít také obslužnou komunikaci, aby to tomu státu nevadilo.

### **Ing. Hrbková**

Tady jde o to, že jsme ve stávajícím územním plánu, který vypadá tak, jak ho máte na obrázku, tzn., žádná komunikace tam v tuto chvíli není. Když se bavíme o komunikaci, bavíme se o nově pořizovaném územním plánu, což je jiný dokument. Ale nově pořizovaný plán tato změna vůbec nemusí ohrozit.

### **Mgr. Šolc**

Ale při té žádosti směrem ke státu, budeme říkat pozor, může tady vést také komunikace, aby se nestalo, že kvůli tomu, že to zamalujeme na zeleno, si zablokujeme cestu k té obvodové komunikaci.

### **Ing. Hrbková**

Cestu k obvodové komunikaci si tímto zablokovat nemůžeme.

### **Mgr. Šolc**

To jsem rád, že jste si takto jistá, to já rád slyším z vašich úst.

### **Ing. Hrbková**

Já jsem si to ověřovala.

### **Mgr. Šolc**

Děkuji za odpovědi.

### **Ing. Červinka**

Já bych se rád paní náměstkyně zeptal, jestli může nějak blíže specifikovat, co znamená ten maximálně krátký termín. Tzn., jestli nám ho může nějak opravdu časově vymezit. Pak bych se chtěl

zeptat, jak si mám představit ve vašem pojetí lokalitu. Co je lokalita, co jsou pozemky apod., já bych si to rád ujasnil, abych v tom měl naprosto jasno.

### **Ing. Hrbková**

Co se týká maximálně krátkého času pro pořízení změny územního plánu, je to cca 3/4 roku. Pokud nedojde k nějakým komplikacím, což v tomto případě opravdu neočekávám, protože by tady neměly být ani nějaké námitky ze strany dotčených orgánů. Nenapadá mě nic, co by tomuto mohlo bránit. Co jsou lokality? Lokalita je to, co máte vyznačeno v tom výkresu. Pozemky jsou ty, které mají číslo pozemku. Lokalita může obsahovat několik pozemků. Asi jednoduše řečeno.

### **doc. Václavík**

Děkuji, pane primátore. Já jenom na začátek takovou obecnou poznámku. V té diskusi se ukázalo, proč do jisté míry u části zastupitelů převažuje jistá nedůvěra právě k materiálům tohoto typu, protože v jednom z těch příspěvků zaznělo, že se to nedá udělat jinak než na zeleň. Dvěma dotazy se zjistilo, že se to dá udělat převodem jiným než na zeleň, akorát, že zeleň je jednodušší. A to je rozdíl. To je poměrně zásadní rozdíl na informace, protože na začátku té diskuse, já jsem se na to explicitně ptal na zařazování bodu, bude to v zápise, zaznělo, toto je jediná možnost. To jenom pro doplnění. Já mám pak ještě další související otázky. U té přílohy č. 1, pozemky v lokalitě, nebo respektive ty pozemky, o které nežádáme, ale přesto jsou zahrnuty do lokality, kdo je vlastníkem těch pozemků?

### **Ing. Hrbková**

Územní plán vlastníky pozemků neřeší.

### **doc. Václavík**

Dobře, já se stejně ptám. Zjišťovali jsme si, kdo je vlastníkem těch pozemků, které převádíme do zeleně?

### **Ing. Hrbková**

Protože to územní plán neřeší, tak jsme to nezjišťovali.

### **doc. Václavík**

Pak se chci zeptat, jenom jsem laik, proto se ptám, jinak bych se zeptal kolegů, ať mi to zjistí na výboru, ty pozemky, které jsou v tom výkroji, chápu, že tam nemohou být pozemky, kde jsou namalované domečky, tomu rozumím, ale ty pozemky, které zapadávají do toho výkroje, proč nebyly zahrnuty do té lokality?

### **Ing. Hrbková**

Jak jsem již uvedla, jsou to lokality z pohledu územního plánu, v této fázi se nezabýváme konkrétním řešením těch pozemků a jejich prostorového uspořádání. Máme vymezenou lokalitu, ve které bude projektant dále určovat, které pozemky budou zahrnuty do ploch veřejně přístupné zeleně.

### **doc. Václavík**

Dobře, já se zeptám, na základě čeho ta lokalita byla vymezena. Protože buď existuje nějaká jasná metodika, která říká: lokalita je vymezena nějakým způsobem, nebo odsud - podsud, ten někdo tam musel zahrnout sousedící pozemky a já chápu, že tam nemohou být do té lokality zahrnuty pozemky, kde je nakreslený domeček. Tomu rozumím, ale nahore jsou pozemky ze svého laického hlediska, které přiléhají k té silnici, kde žádný domeček není nakreslený, přesto do té lokality nebyly zahrnuty, Já se proto ptám, proč a na základě čeho ta lokalita byla vymezena? Já se jenom ptám.

### **Ing. Hrbková**

Mohla bych poprosit pana vedoucího odboru Kolomazníka, aby nám to dospecifikoval?

### **Mgr. Korytář**

Pane kolego, zkusím odpovědět úplně jednoduše. Já nevím, jaká je vaše znalost toho, jak se schvalují změny územního plánu, ale v tom začátku se vždycky obecně vymezí nějaké území, ono by to mohlo být ještě napravo, nalevo, ale to v tuto chvíli není úplně klíčové. Teď se vlastně rozhoduje jenom o tom, jestli se s tímto územím má něco dělat a v těch dalších etapách se budou řešit detailně jednotlivé pozemky. Tak jenom ...

### **doc. Václavík**

Děkuji. Na to já jsem se neptal. Já jsem se ptal, jak se to vymezuje. Mne by zajímal ten proces. Děkuji.

### **Ing. Hrbková**

Když se podíváte na další obrázek, tak v tom jednom výkusu je bydlení, v tom druhém výkusu je zeleň.

### **Ing. Červinka**

Já s paní náměstkyní souhlasím, že možná dotčené orgány státní správy ty námitky mít nebudou, ale mohou je mít právě vlastníci, o kterých vy tady nechcete mluvit. Možná to víte, možná to nevíte, asi máte pravdu, že z pohledu územního plánu to možná až tak podstatné není, ale možná, že to je podstatné právě pro ty vlastníky a právě ti vlastníci se s tímto materiálem třeba vůbec nemohli seznámit a tady třeba k tomu něco namítat. To je ta otevřenost vůči lidem.

### **Ing. Hrbková**

Já tomu rozumím, ale vlastníci se k tomu budou moci vyjádřit v dalších fázích pořizování změny. Tzn., že je žádným způsobem neobcházíme a bude s nimi i nadále pracováno.

### **Mgr. Šolc**

Já jsem využil krátkého okamžiku, abych nahlédl do katastru nemovitostí, když tedy neexistuje metodika pro vymezení té lokality, tak když se podíváte třeba na ten pozemek 375/14, to je ta podlouhlá nudle, která v zásadě navazuje na ten vykousnutý pozemek s domečkem, ten nepatří nikomu imaginárnímu. Ten patří čtyřem občanům města Liberce. Nebylo by náhodou lepší, když už to vymezujeme a mácháme tím štětcem, třeba máchnout štětcem bez těch soukromých pozemků? Protože potom vám odpadnou námitky a ten proces se zrychlí. Když už vám jde o tu rychlost tedy.

### **Ing. Hrbková**

Tady jde o to, že se vymezuje nějak logicky ta lokalita. Tzn., vyhnete se stabilizovaným oblastem a celou ostatní část zahrnete jako lokalitu, na které se má změna odehrát. V další fázi pořizování té změny se to vyspecifikuje. Tzn., že předpokládám, že majitelé těch ploch si tam dají nějakou námitku a bude se to vypořádávat. Tady neříkáme, že bude zeleň po celé této ploše.

### **Mgr. Šolc**

To je právě o tom. Oni si dají námitku, logicky si ji dají, protože proč by si ji nedali, ale vám to bude stát 3 měsíce na správním řízení.

### **T. Batthyány**

Pane kolego, jak víte, že tu námitku dají? Jenom já jsem laik.

### **Mgr. Šolc**

Pane primátore, kdybyste vlastnil takto velký kus pozemku a chtěl vám z toho erár udělat zeleň, tím pádem vás okrást o 15 milionů, tak si tu námitku určitě dáte.

### **T. Batthyány**

Takže jakoby z vlastního pohledu se na to takhle díváte.

## **Mgr. Šolc**

Já se na to dívám z pohledu zdravého rozumu.

## **Ing. Hrbková**

Co se týká vymezení té lokality. Tady k tomu obrázku přijde projektant, urbanista, architekt, který řekne, kde ta zeleň tam má být, která část té lokality opravdu bude zasažena tou zelení, a to znovu budeme mít tady na zastupitelstvu. Tzn., že nějaká předběžná opatrnost a předběžné dojednávání nebo vymezení pozemků je v tuto chvíli úplně bezúčelné. V tuto chvíli se jenom bavíme, že v této lokalitě by mohla být umístěna veřejná zeleň a tyto pozemky pak máme možnost bezúplatně získat od Pozemkového úřadu. Je to jenom vymezení lokality. Už jsem tady na to jednou odpovídala. Něco jiného jsou parcely, něco jiného je lokalita.

## **Ing. Červinka**

Paní náměstkyně, něco jiného jsou pozemky, něco jiného je lokalita, ale z hlediska těch námitek, které sice občané budou moci podat v nějakých těch dalších fázích toho územního plánu, to je sice hezké, ale možná, kdyby měli příležitost sem dneska přijít a něco nám k tomu říct, možná by sem přišli a možná bychom se dozvěděli nějaké informace, které by pro naše rozhodování byly zásadní. Ale oni tu možnost prostě neměli, protože vůbec netušili, že něco takového sem na stůl půjde. Vůbec netušili, že možná se tady na to nebudou moci ani podívat ještě před chvílí. Jako tohle asi není úplně optimální postup.

## **Mgr. Korytář**

Já jsem s touto změnou územního plánu trochu spojený, tak se omlouvám, jestli moje vyjádření bude teď trochu příkré nebo tvrdé, ale já k tomu potřebuji říct několik věcí. Já jsem takové diskuse, které tady teď jsou, postrádal ve chvíli, kdy se schvalovala např. změna územního plánu, která rozšířila průmyslovou zónu Sever až úplně k obytné zástavbě, to tady nikdo z těch, co tady teď velice diskutují, nediskutoval, i když tam se určitě nez kvalitnilo bydlení těm našim občanům a šlo se tady na ruku jedné firmě. To je jedna věc. Druhá věc je, když tady pan kolega Šolc nebo pan kolega Červinka vykřikují o tom něco, že tady někomu znehodnotíme pozemky, tak si nejdříve zjistěte, k čemu ty pozemky dneska jsou. Dneska tam máte ornou půdu. To nejsou žádné stavební pozemky. Takže tam se mění orná půda na zeleň v rámci jednání s těmi lidmi, že možná nějaká část bude stavebními pozemky, ale nikoho tam o žádné miliony nepřipravujeme. Pane kolego, musíte vycházet z toho současně platného územního plánu, ne z jeho návrhu. Je možné, že se v tom novém návrhu územního plánu, který teprve budeme schvalovat, část těch pozemků změní. Určitě kolegyně počítá s tím, že se se všemi vlastníky bude jednat, a to je asi všechno, co bych k tomu chtěl říct.

Vlastě ještě jednu věc. Když my jsme tady v minulosti jako Změna pro Liberec, omlouvám se, že zas trochu tahám minulost, když jsme tady diskutovali a rozvíjeli jsme diskuse a protestovali jsme, tak to většinou bylo ve chvíli, kdy se nám zdálo, že vedení města se snaží udělat něco negativního pro město. My se tady snažíme prosadit jednu strategickou změnu územního plánu, která souvisí s tím, že město může získat zhruba 10 ha pozemků bezúplatným převodem a vy tady kolem toho děláte strašlivé divadlo a ani přesně jakoby nevíte v některých věcech, o čem mluvíte. Tak se omlouvám, že to bylo trochu příkré, ale já jsem to potřeboval vědět, protože nevidím tady žádný negativní vliv, toho co je předloženo na fungování města, nebo jeho majetek nebo pořizování územního plánu. Děkuji, že jste mě vyslechli.

## **Mgr. Skřivánková**

Já si myslím, že bychom nedělali toto zbytečné prodlužování, pokud bychom materiály dostali včas a byly projednány příslušným výborem. Ale já mám jednu konkrétní otázku. V mezičase jsem si našla příslušný zákon a tam v § 7, odst. 1 je napsáno, že kromě toho, jak může obec žádat, jestli nebrání tomu vydání práva třetích osob. Tak se ptám paní náměstkyně Hrbkové, jestli toto zjišťovali u těch konkrétních pozemků. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**



Na to asi odpovím já, protože toto dělal odbor strategického rozvoje, nejsem si tím na 100% jistý, ale jednání tam probíhalo a ty pozemky by měly být teď volně k dispozici.

### **Mgr. Skřivánková**

No měly, máte skutečně potvrzení od toho úřadu, že tam nejsou závazky vůči třetím osobám?

### **Mgr. Korytář**

Nevím, jestli tady je teď paní Solomonová, asi tady není, ale ona toto prověřovala, informaci, kterou jsem dostal, takže to možné je. Teprve potom se rozběhla příprava na tyto body.

### **Mgr. Skřivánková**

Dobře, takže písemné stanovisko k tomu nemáte.

### **Mgr. Korytář**

Proběhlo jenom ústní jednání.

### **Mgr. Skřivánková**

Dobře, děkuji.

### **doc. Václavík**

Děkuji. Já jenom mohu potvrdit to, co říkala kolegyně Skřivánková. Kdyby všechno proběhlo standardně, my jsme byli možná jenom upozorněni, že něco přijde, tak bychom si asi ušetřili celou řadu věcí, ale já si neodpustím jednu věc. Když nás teď tady pan náměstek Korytář poučil o tom, jak je vlastně všechno špatně, já nemám problém s převodem do zeleně. Já nemám problém, pokud se bude o tom nějak diskutovat, budu o tom něco vědět, vůbec nemám problém o tom, aby ty pozemky byly nějak převedeny ze státu na město. Já mám jenom trošku problém v tom, že ty informace jsou trošku kusé, že se nám nejdříve řekne, že to nemůže být převedeno na zeleň, pak zjistíme, že může, ale že převod na zeleň je mnohem snazší, pak když se tady zeptáme, jak je to s vymezením, proč, kde, co a jak, tak je nám vysvětleno, že jeden pozemek tam není zahrnut, protože tam je obytný dům a ten další tam není zahrnut, protože tam je zeleň. Já z těch barev, které tady mám, se podívám a zjistím, že pozemky, které dole jsou zahrnuté jako zeleň, už do té lokality zahrnuty jsou. Vy jste mluvil o tom horním pozemku vykrojeném. Je to tak. Tady dole jsou zahrnuty pozemky, protože jestli tomu dobře rozumím, tak ta zelená tlustá čára vymezuje lokalitu, je to tak a dole jsou vymezeny, které v té barvě, možná já tady mám špatné barevné rozlišení, já to nevím, jsou už zahrnuty jako zeleň. Já jenom o tom tady mluvím, jakým způsobem se s námi jedná. Řekne se nám něco, O.K., já to nějakým způsobem začnu reflektovat, podívám se na to znovu a zjistím, že ale jiné pozemky jsou do té lokality zahrnuty, přesto, že už jsou tam vedeny jako zeleň. Tak já jenom, to jsou přesně ty kusé informace, se kterými se strašně špatně pracuje, a já pak nevím, do jaké míry je to jenom dáno stresem z času, do jaké míry je to, omlouvám se za to, nějaká hra, která je tady hrána. Já to nevím, ale v momentě, kdy toto nastane, nezlobte se na mě, já tady nemohu mít úplnou důvěru k tomu, že všechny ty věci, které tady jsou, jsou naprosto čisté.

### **Mgr. Korytář**

Pane kolego, jestli si mohu dovolit také jednu otázku. Mohl byste mi zodpovědět nebo někdo jiný, proč tento převod a tuto změnu územního plánu neudělalo už dávno předchozí vedení města?

### **doc. Václavík**

Pokud já jsem dobře zaznamenal dotaz pana Rutkovského, tak minimálně o část těch pozemků město zažádalo.

### **Mgr. Korytář**

My tyto informace nemáme, já se ptám, proč už dávno někdo tady, když je tady jakoby mnoho lidí hodně chytrých, tak proč už se o těch 10 ha v minulosti dávno nepožádalo a už jsme je možná mohli mít v majetku.

## **doc. Václavík**

Takže ještě jednou pane náměstků. Dvě věci. První věc, podle informací, které tady zazněly, minimálně o část pozemků, ne-li o všechny město zažádalo. Druhá věc, tady se nebavíme o tom, jestli zažádalo nebo nezažádalo, tady teď řešíme: nějakým způsobem vy jste nám předložili řešení té situace a my vám říkáme, že tak, jak je to předloženo, jakým způsobem je to s námi vykomunikováno, se nám nelíbí. Já nemám, znovu podotýkám, já nemám problém s tím, abychom za normálních podmínek řešili převod věcí z města. Já nemám problém ani s tím, aby na části byla zeleň. Já se jenom ptám, jaké to bude mít další důsledky. Protože ty konsekvence tady zaznívají. Zaznívají mimo jiné v souvislosti s tím, že jeden z těch pozemků do budoucna možná, vy víte nějaké věci dopředu, že víte, že plán bude vypadat jinak, že tam žádná páteřní komunikace nebude, tudíž to nemusíme řešit. Já to nevím, ale do budoucna v nějakém návrhu, který se zatím projednává, ale informace o něm máme, se na jednom z těch pozemků, který budeme přebírat jako zeleň, plánuje páteřní komunikace. A my se celkem logicky ptáme, co to bude znamenat v momentě, kdy my to převezmeme jako zeleň, někde do budoucna se to změní, my z toho budeme chtít udělat pozemek, který bude zastavitelný a to jsou věci a diskuse, které by normálně probíhaly na výboru, my bychom to tady řešit nemuseli, protože naši členové výborů a kompetentní lidé by toto projednali a my bychom tady řešili jenom některé další, možná drobnosti.

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, tak ale prosím jenom, tak se alespoň trochu poslouchejme. On už toto vysvětloval kolega Šedlbauer, který říkal, ve chvíli, kdy bychom v budoucnu chtěli pozemky změnit, tak budeme muset státu tu případně změněnou část zaplatit a bude se to platit v těch cenách, v jakých to bylo v současné době v tom převodu. Tzn., že budeme platit za ornou půdu. Takže možné to je, finančně to určitě pro nás nebude nevýhodné.

## **RNDr. Hron**

(Technická) Já bych chtěl poprosit diskutující zejména na stupínku, aby neoznačovali vystupování v průběhu projednávání v diskusi, ta vystoupení za výkřiky nebo vykřikování a celkový dojem aby tady neoznačovali za divadlo. Opravdu jsme tady zastupitelé, dostali jsme něco na stůl, my se s tím tady za chodu seznamujeme a myslím si, že tady diskutujeme věcně, rozumně, tak nechápu tu reakci zpátky. Považujte to za procedurální poznámku.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji za slovo. Já jsem si udělal pár poznámek. Pan Šedlbauer to říkal v podstatě jednoduše. Tam jsem to zcela pochopil a říkal jsem si, že to vystihl. Ovšem paní Hrbková to zamotala, protože pan Šedlbauer říkal, převádíme to do zeleně proto, abychom to jednoduše dostali od státu. Ale paní Hrbková už začala plánovat velmi široké okolí jako zeleň, celou lokalitu, dokonce i soukromé pozemky a to si myslím, že už není pro ten převod sahat někomu do cizích práv nebo alespoň zamýšlet mu sahat do cizích práv asi nutné, takže já tam tu souvislost nevidím a dokonce bych to označil, jako že získání pozemku od státu má být důvodem pro nějaké opatření, které se nazývá 82. strategická změna územního plánu. To se mi tedy nelíbí.

## **prof. Šedlbauer**

Děkuji za tu poznámku. Já bych se kolegyně Hrbkové přeci jenom trochu zastal, protože to vymezení oblasti skutečně nemůže být tak průhledně účelové, že by pokrývalo jenom pozemky, o které nám jde převodem. Musí mít nějakou logiku. Ta logika tady je úplně zřejmá. Je to mezi zastavenou oblastí a mezi komunikací, tedy mezi tím, co tam je? Trať. Všimli jste si určitě sami, že i v případě těch dvou malých pozemků na okrajích, které tam byly jakoby vykousnuté, tak se tady hned strhla debata, co tam vlastně je, proč tam nejsou zařazené a s podezřením, že jsme se s někým snad domluvili, že to tam nebude, má to logické vysvětlení. Teď si představte, že by tam nebyla zahrnutá

třeba ta čára, ten pás pozemků, který jde od zeleného výkusu směrem dolů na jih. To by přeci okamžitě tady a oprávněně vyvolalo bouři různých námitek. Uvědomme si, že toto, co je dnes na stole, tak není to, co nakonec budeme schvalovat jako vydání územního plánu. Je to podnět k tomu, aby změna územního plánu začala být pořizována. Pak to projde všemi těmi kolečky, kterými to projít musí. Projednáními ve všech příslušných orgánech včetně tady několikrát zmiňovaného výboru pro územní plánování a výsledek, tedy to, co skutečně bude zařazeno do té veřejné zeleně, tak by mělo reflektovat potřeby města na veřejnou zeleň v této oblasti, ale zároveň by mělo co nejvíce korespondovat i s potřebami lidí vlastníků v té oblasti. Já rozumím tomu, že pro zájem města není správně obětovat zájmy těch soukromých vlastníků. Celkem s tím souhlasím, ale zase my nejsme ti, kdo bychom tady o tomto měli, speciálně v tuto chvíli, rozhodovat. O tom nechť rozhodne zpracovatel územního plánu, projet to všemi těmi kolečky lidí, kteří se tím zabývají profesionálně, a pak to dostaneme na pořad jednání ještě jednou v té finální fázi před samotným vydáním. Tak to byl ten hlavní bod.

Kromě toho mám ještě asi dvě poznámky. Já ze všech těch tady debat rozumím hlavně jednomu vašemu argumentu a to je, že nejste spokojeni s tím, že to přišlo na stůl. Já s tím také nejsem spokojený a spouště takových technických záležitostí, o kterých tady mluvíme, bychom se vyhnuli, kdyby byl čas to projednat dopředu. To je samozřejmé, ale na druhou stranu, uvědomme si, že tady je ten silný argument. Jde o pozemky, které jsou v zásadě velmi lukrativní pro různé účely, a my bychom se vystavili nebezpečí, které tady má historicky doloženou zkušenost, že když takhle municipalita začne takhle uvažovat o nějakém svém záměru, takže to někdo zneužije. A konečně poslední poznámka, pan Rutkovský tady zmiňoval, že město o některé ty pozemky požádalo v rámci žádosti o historický majetek města. Možná se pletu, nevím to jistě, jestli to je ten samý případ, ale mám za to, že taková žádost už byla dávno zamítnuta a město v tom pak už nepodniklo žádné kroky. Takže ten argument nechápu jako relevantní.

### **Mgr. Rosenbergová**

Pane primátore, já mám žádost nebo prosbu na vás. Já vás stejně jako kolega Hron žádám za náš klub, já vás prosím za náš klub, abyste nedopustil, aby se tady uráželi zastupitelé. Prosím, ohlíďte si svoje kolegy. Je to nedůstojné. My máme mandát od voličů stejně jako vy. Teďka k tomu materiálu, pane primátore, tady zaznělo od pana Šedlbauera, že město v tuto chvíli nadřazuje svůj zájem nad zájem soukromých vlastníků. Teď to myslím jako, nechte mě domluvit, pane kolego, ale slyšeli jsme i dál, nemyslím to teď v negativním slova smyslu. Ale i ti soukromí vlastníci jsou občané a město jsou občané. A já bych se vás teďka chtěla zeptat, ukažte mi, prosím, na tom plánu, o který pozemek žádáme stát. Buďte tak hodný, ukažte mi to tady na tom plánu. Já jenom pro občany, kteří nemají ten materiál, neměli možnost nahlédnout, nevědí, o co jde, bydlí tam, zajímá je to. Je to jejich. Tak ukažte mi, prosím, o který pozemek jde.

### **Ing. Hrbková**

Je to ten pozemek vykousnutý, pan Lenert vám to ukáže myší, teď ho objíždí, ten de facto největší. Co se týká vymezení té lokality, byla vymezena celá lokality, která je dnes nezastavěná, která je vedená jako orná půda nebo zeleň. Nahoře ten výkus zelený, na který se původně ptal pan Václavík, tak já jsem si toho nevšimla, ono je to tam skryté pod tou zelenou čarou, je to nájezd na komunikaci. Proto je to tam nahoře tak obkrouženo. Jinak se jedná o všechny nezastavěné plochy mezi silnicí a silnicí.

### **Mgr. Rosenbergová**

Na to jsem se neptala. Já jenom chci, aby občané viděli, o jaký pozemek žádáme a kolik těch sousedních pozemků omezujeme bez žádné diskuse nebo bez jakékoliv diskuse s vlastníky.

### **Ing. Hrbková**

Ale my je vůbec neomezujeme. My tady jenom říkáme, že v této lokalitě by měla být vymezena zeleň. Neměla by být vymezena na jednom konkrétním pozemku, protože to nemá logiku, ještě na

takto vykousnutém. Takže tam přijdou teď projektanti a urbanisté, zhodnotí celé to území a na pozemcích, kde to bude vhodné a kde nebudou problémy, bude vymezena veřejná zeleň.

### **Mgr. Rosenbergová**

Tak já bych vás žádala, paní náměstkyně, ať mi necháte můj čas, nejste přihlášená, skáчете mi neustále do řeči a já to toleruji, ale trošku mě to nebaví. Prosím, chtěla jsem, aby občané viděli, o který pozemek jde. A jestli tam přijdou architekti, projektanti, to je možné. Kdyby to bylo ve výboru, tak bych tomu i věřila, ale když takový materiál nechcete předložit do výboru a předkládáte tam opravdu málo co, pane primátore, já to dořeknu, protože paní náměstkyně mě ubrala a to já si nemohu nechat líbit tedy rozhodně. Kdybyste to předložili řádně do výboru tak, jak máte a k čemu jsou výbory určené, tak se už tady hodinu nehádáme. To je přesně to, o co my vás neustále žádáme. Proto máte výbory, tak tam předkládejte materiály, které tam patří. Děkuji.

### **Ing. Hrbková**

Já bych jenom chtěla říct, že co se týká projednání ve výboru, říkali jsme to hned na začátku, tyto materiály byly dány do zastupitelstva na stůl tak, abychom nebyli jako město předběhnuti, abychom měli možnost o tyto pozemky požádat a nepřišli jsme o ně.

### **Mgr. Korytář**

Jenom krátce, já bych chtěl požádat pana primátora, aby zvážil nebo přímo nechal hlasovat o ukončení diskuse a mám takové malé podezřeníčko, jestli se ten čas tady nenatahuje uměle, aby to třeba ještě pan Plechatý dneska stihnul na Pozemkový úřad. Byla by to samozřejmě d'ábelská intrika, tak raději jsem na to chtěl upozornit a proto navrhuji, abychom tu diskusi ukončili.

### **T. Batthyány**

Tak zase nebuďme paranoidní, prosím vás. Odsud posud. Pan kolega Červinka a pak nechám hlasovat o ukončení diskuse a nechám promluvit všechny ostatní, kdo jsou ještě přihlášeny do diskuse.

### **Ing. Červinka**

Pan Korytář se tady omlouval za svoji příkrost i já se za ni předem omlouvám, ale musím na ni reagovat. Vyzýval nás tady k tomu, abychom se trochu poslouchali. Možná, když vyzývá, měl by poslouchat. Protože já jsem nikdy neřekl, že někomu znehodnocujeme pozemky. A už vůbec jsem to nevykřikoval. Dále pane Korytáři, vy jste tady mluvil o změně územního plánu na průmyslovou zónu. Chcete mi snad říci, že jsme předkládali podklady na změnu plánu na průmyslovou zónu na stůl, aniž by se k tomu mohl kdokoliv vyjádřit? Ano? Já si to nepamatuji. Já myslím, že to takto nebylo a těch vyjádření k tomu bylo celá řada. Říkal jste, že jste vystupovali proti té změně územního plánu na průmyslovou zónu ve chvíli, kdy jste byli přesvědčeni, že se děje něco špatného. O.K., ale my ani nemáme možnost si ověřit, zda se děje něco špatného nebo neděje. Pan Šedlabauer tady mluvil o zneužívání územního plánu ke spekulativním účelům. Já nevím, jestli tady teďka třeba není žádost o bezúplatný převod pozemků zneužívaná k nějakým jiným účelům a k tomu, aby tady někdo realizoval svůj nějaký záměr. Já nemám možnost si to ověřit, nemají možnost si to ověřit ani občané a proto je pro mě tento způsob projednávání změny územního plánu zcela nepřijatelný.

### **T. Batthyány**

Děkuji. Já teď navrhuji hlasovat o ukončení diskuse k tomuto bodu s tím, že by dostali slovo ještě ti, co jsou přihlášeni do diskuse plus pana Ing. Rutkovského, který o to stojí. Takže já nechávám hlasovat, kdo je pro ukončení diskuse k tomuto bodu?

***Hlasování č. 9 – pro - 19, proti – 9, zdržel se - 4, návrh nebyl přijat.***

Paní kolegyně, nefungovalo vám to? Fungovalo? Tak jo. Je to v pořádku, takže pokračujeme a dalším je přihlášen pan kolega Šolc.

## **Mgr. Šolc**

Vážený pane primátore, já, přestože bych asi mohl odpovídat na příkré výzvy příkré, tak to tak neučiním, protože nemám nervy na pochodu, ale argumentovat tady změnou územního plánu, která byla předložena ještě v hlubokých kittnerovských dobách, není prostě správné, protože od té doby jsme urazili dlouhý kus cesty a mimo jiné naši společnou pílí a společným úsilím jsme udělali mnoho besed s občany a zejména také v tom Ostašově. Já jsem tam byl na všech, takže o tom mohu referovat. Nicméně mně jde o to, že určitě na tom sezení s veřejností a na těch přednáškách o tom, jak ten nový územní plán bude vypadat byla paní Berková, paní Hojdová, pan Houda Václav a pan Houda Vladislav. A viděli, že ty své pozemky, které mají, budou moci třeba použít pro zastavění možná rodinnými domy, nevím, nebudu to řešit, je to jejich soukromá záležitost. A nyní, aniž bychom to potřebovali, tak my v tom rozmáchlém mapování té lokality zahrnujeme do té zelené i ty jejich pozemky. A mě to prostě přijde jenom škoda za ně. Oni se k tomu nemohou vyjádřit, ten materiál je tajný a oni nám to nemohou říci. Tak já bych byl jenom pro to, buď teď, nebo jestli si to překladatelka vezme za své, v tom dalším projednávání ten nepotřebný pás soukromých pozemků, který s tím státním převodem nemá co společného, prosím, z tohoto vynechat. A teď si možná myslíte, že tady lobuji za ty soukromníky. Ale on je to celoměstský zájem, protože pakliže oni po straně silnice, která už tam stejně stojí, na které město stejně svítí a na které město stejně uklízí, tak pakliže oni po straně postaví své domy a budou z nich platit a budou tam mít trvalé bydliště, tak pro město to bude rozhodně skok ku předu. Takže prosím o toto a prosím, abychom tu diskusi vrátili zpátky do té kultivované formy bez nějakých příkrých výkřiků.

## **Ing. Hrbková**

Já bych chtěla ještě jednou říct, že tady máme dva dokumenty. Stávající územní plán, kde je dneska orná půda v celém tom vymezeném prostoru, kromě těch okrajových, kde je zeleň, a je tady návrh územního plánu. Dneska je platný stávající územní plán. Tzn., že v celé vymezené lokalitě, kde určitě v celé té lokalitě nebude vymezena veřejná zeleň, projde k prověření území. K ničemu jinému. Po prověření území dostane zastupitelstvo po projednání na výboru a kdekoliv jinde si budete přát, vymezené plochy zeleně, návrhové, o který se na tom výboru a potom na zastupitelstvu budeme ještě dvakrát bavit. Asi jednoduše vysvětlené, ten rozdíl mezi stávajícím a návrhem územního plánu.

## **PhDr. Baxa**

Já si dovolím krátce okomentovat ten styl probíhající diskuse. Zejména mě zarazil apel na to, aby diskuse nepřipomínala divadlo a že by, myslím, že to říkal pan Dr. Hron, že by byl rád, aby lidé, kteří sedí na stupínku, neoznačovali diskusi za divadlo a ti, co mluví, takže tady dělají divadlo, ale ona zastupitelská demokracie do značné míry je divadlem. Je divadlem z podstaty věci. Těžko chtít něco jiného. Teď jde o to, jestli se to zneužívá nebo jestli se to zvrhává nebo jestli se hraje dobré divadlo anebo jestli se hraje špatné divadlo. A jestli herci, kteří v divadle hrají, tak jestli se jim ty jejich role dají věřit nebo nedají. To je, myslím, ta disciplína, ve které tady spousta herců selhává. Jsou to podle mého názoru všichni ti, kteří tady kritizují něco, co sami v minulosti dělali nebo když v minulosti něco kritizovali, tak nekritizovali to, co dneska v podstatě kritizují. Nemohu v této chvíli nevzpomenout na paní Martinu Rosenbergovou, která tady kolikrát při své funkci primátorky skákala do řeči, vypínala mikrofony apod., a dneska říká, že by žádala, aby byla nechána domluvit, jenom když jí paní náměstkyně Hrbková něco dovysvětluje. To je vrchol pokrytectví.

Stejně tak nemohu zapomenout nebo mi prostě připadá, že jedno z největších divadel tady sehrává pan zastupitel Václavík, který v minulosti, kdy se jednalo o zásadní změny územního plánu, tak často nevystupoval, vůbec se nepral za práva občanů a přitom často šlo na navrhované změny územního plánu, které měly přímý dopad na kvalitu bydlení občanů v lokalitě, které hrozily v případě, že by prošly, snížením cen nemovitostí v lokalitě apod. To se týká zejména té často zmiňované 71. změny územního plánu. Podobně mě jako do značné míry dostalo vystoupení pana bývalého náměstka Rutkovského, který zde mluvil jakoby za občany, že by hájil práva občanů, přitom tohle je něco, co prostě on za celou dobu, co byl ve funkci, nikdy nedělal, maximálně hájil zájmy několika pár svých známých a několika svých přátel, kteří chtěli něco prosadit. To je velký rozdíl mezi snahou hájit a hledat veřejný zájem a dělat to, co dělal on.

## **T. Batthyány**

Prosím, k věci. K bodu.

## **PhDr. Baxa**

Zároveň si pamatuji, ano, ale ono to patří k té diskusi. Promiňte. Zároveň si pamatuji na to, když několikrát byl dotazován, to bylo skoro na každém druhém zastupitelstvu, aby vysvětlil, proč dělá to, co dělá. Ať už v územním plánu nebo jinde a on nikdy, často tady seděl jako zařezaný a neřekl ani slovo a odmítal odpovídat. Jenom ještě k té diskusi, mám za to, že tady zazněly dva argumenty, které hrozí potenciálními problémy, které mohou být nějakým rizikem pro schválení tohoto bodu. Tím prvním bylo to, že co se stane v budoucnu, když bude převod na jinou plochu a tím druhým bylo, proč neprojednal výbor. Obě tyto věci tady byly, podle mě, dostatečně vysvětleny a já bych proto si znovu dovolil navrhnout ukončení diskuse k tomuto bodu, protože už tady padlo a je to skutečně jen o tom divadle. A to o dost blběm divadle, zejména ze strany některých herců. Děkuji.

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane Baxo, ukažte mi, kdy jsem přerušila někomu slovo, kdy jsem vzala, řekněte mi konkrétní příklad. Lžete. Lžete, opakovaně lžete. Nikdy jsem nikomu, já jsem vás upozornila, ale nevypnula jsem vám mikrofon. Ukažte mi to na diskusi. Lžete, lžete.

## **T. Batthyány**

Přátelé, já nechám znovu hlasovat o návrhu ukončit diskusi k tomuto bodu. Prosím vás, vyjádřete se k tomu znovu. Kdo je pro, abychom ukončili diskusi k tomuto bodu?

*Hlasování č. 10 – pro - 24, proti – 9, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

Ukončuji diskusi k tomuto bodu, nechám samozřejmě domluvit přihlášené řečníky a prosím k tomuto bodu a zkusme ty osobní narážky vynechat. Děkuji.

## **Mgr. Ferdan**

Dobré odpoledne ještě jednou. Já bych se chtěl zeptat jenom na tři poměrně jednoduché otázky, možná, ale zdánlivě. První otázka je, co se stane v případě, že nebude schválena strategická změna územního plánu, ale na druhou stranu bude schválen bod 2b), jestli byste mohli průběžně odpovídat, tak by to bylo asi ideální.

## **Mgr. Korytář**

Jednoduché. Pokud to teď neschválíme, tak já stáhnu ten další bod, protože by neměl žádnou logiku.

## **Mgr. Ferdan**

Druhá otázka se týká toho, že jsem se podíval na ten zákon 503/2012 Sb., tam ty podmínky toho, jak může probíhat bezúplatný převod, jsou docela jednoduše vysvětlené a je tam těch možností opravdu hodně a já nevím. Jenom ta otázka, na jakém základě je převod díky tomu, že se to převede na zeleň jednodušší, kde já se k těm informacím dostanu a odkud ty informace máte vy?

## **Mgr. Korytář**

To už tady padalo, ale ještě jednou, snad to bude srozumitelné. Ve chvíli, kdyby se tam měla např. teď plánovat bytová výstavba, je potřeba promyslet v územním plánu mnohem více věcí, např. dopravní napojení. Ve chvíli, kdy tam je dneska pole, které je zatravněné, tak je tam vlastně zelená plocha a měníte to na zelenou plochu, tak tam nemusíte zjišťovat iks dalších věcí, které jsou spojené s jinou změnou územního plánu. Proto byl vybrán ten nejjednodušší postup, který zároveň ale koresponduje s tím, co by v té lokalitě mělo fakticky být. Alespoň na části těch pozemků.

## **Mgr. Ferdan**

Pak mám ještě třetí dotaz a ten se týká toho, že paní kolegyně zmínila termín  $\frac{3}{4}$  roku trvání pořizování té strategické změny, což by mohlo prodloužit, samozřejmě, pořizování návrhu nového územního plánu, protože, ne?

### **Mgr. Korytář**

Ne, to je právě nepochopení, on to plete i pan bývalý náměstek Šolc. To jsou dvě věci. Tady je teď současný územní plán, který platí, tam jsou dneska ta pole a my měníme současný plán, který platí, ale vedle toho běží ještě normální příprava nového územního plánu.

### **Mgr. Ferdan**

Tomu rozumím, ale pokud děláme strategickou změnu nějakého území, které pak bude diskutováno s občany a jakože tohle to konkrétně bude diskutováno s občany a zároveň bude v procesu pořizování té změny, tak o čem se pak s těmi občany bude jednat? Protože tam se má vyjednat ta možnost té komunikace a pokud tam ta komunikace nebude v tom návrhu, tak vlastně o čem se s těmi občany budeme bavit? Protože v návrhu strategické změny bude převod na zeleň, ale v návrhu na nový územní plán bude ta komunikace. Proč vůbec pak budeme mít diskuse s těmi občany, když bude probíhat ta strategická změna toho současného plánu a jestli to tím pádem a to je ta otázka, protáhne to vytváření toho nového územního plánu, protože nemůžeme vydat strategickou změnu a zároveň vydat nový územní plán, kde se ta změna v podstatě bude rušit tímto.

### **Mgr. Korytář**

Ne, opravdu to tak není, s občany se dají komunikovat obě dvě věci a vydání nového územního plánu by tato strategická změna neměla ovlivnit. Nebo neovlivní asi.

### **Mgr. Ferdan**

Ještě bych chtěl poděkovat za krásný příklad toho, jak věcně a srdečně vnímáte své zastupitelské funkce. Pro nás pro nováčky je to velmi, velmi poučné. Děkuji.

### **RNDr. Hron**

Já přicházím s kacířským návrhem. Pojdme ty pozemky koupit, nebo ten pozemek koupit. Proč trváme na tom, že bude bezúplatný a kvůli tomu měníme územní plán strategicky na zelenou plochu. To je první námět k další diskusi, nemyslím dnes. A druhý námět je: co opravdu politicky chce překladatelka a její uskupení, případně celá koalice na tom území mít. Chce tam mít zelenou plochu anebo tam chce mít silnici, která je zatím v návrhu územního plánu? To je pro mě klíčová otázka v celé té diskusi a popravdě ta diskuse by nebyla taková, kdyby byla postavena na začátku, úplně na začátku. Pokud tam chce mít toto politické vedení silnici, jak je v návrhu, tak pak tato změna strategická na zelenou plochu je čistě účelová a je úplně jedno, jak je velká. Pokud tam ale chce mít zeleň, tak to rovnou řekněme, že když v bodě 12a) prohlasovaném budeme schvalovat nový návrh územního plánu, a že jedna z těch změn bude zelená plocha tady - ze silnice na zelenou plochu se to změní, no tak to tady řekněme a budeme se bavit věcně a budeme vědět, o čem mluvíme. Ale já navrhuji v tuto chvíli zvažovat i variantu pozemky koupit. Je to 100 tisíc metrů krát orná půda je tak za korunu, za dvě, bavíme se o stotisícových nákladech. Možná ta procedura nákupu od státu může být taková, že se to zdraží.

### **Mgr. Korytář**

Pane kolego, jestli nám poradíte, jakým způsobem bychom mohli koupit za tu korunu, tak to určitě zvážíme a pokud to bude možné, tak to uděláme. Nebo za 100,-, nebo za 1.000,-. Vidíte, ani sám to nevíte. Já sám nevím o té možnosti, že by my jako město Liberec, bychom to mohli koupit za 1,- korunu nebo za 10,- korun. Myslím si, že jediný reálný způsob je ten, který navrhujeme a ještě k tomu, jestli tam bude dopravní stavba nebo zeleň, to také není černobílé. Primárně v územním plánu se tato plocha má změnit na zeleň, ale v budoucnu se na části té plochy může vyskytnout i dopravní stavba. To nebude ohroženo. Je taková možná složitější konstrukce, ale možná, která neohrozí město, a myslím si, že pokud máme možnost pozemky získat bezúplatným převodem, tak se o to máme snažit a ten návrh, pojdme to koupit třeba za 10,- korun nebo za několik nepovažuji za šťastný. Já bych vás

opravdu teď vážně poprosil věcně, jestli znáte tu techniku nebo metodu, jak bychom to třeba za tu 1,- korunu nebo za pár korun mohli koupit, prosím, pošlete mi e-mail, pojdme se sejít a rád to s vámi proberu. Ale já tu cestu neznám.

## **RNDr. Hron**

Já se omlouvám, pane náměstků, ale já ten materiál mám na stole, já jsem si ho fakt nemohl promyslet, to je okamžitý nápad. To je daň za to, je to prostě nápad. My tady stále obhajujeme bezúplatný, snášíme tady důvody pro bezúplatný převod, já jsem si spočítal, že orná půda je laciná. Je ten nápad třeba špatný, nereálný, prosím, ale dávám tady na stůl. Mohlo by to být třeba všechno jednodušší.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já mám jeden dotaz. Jenom jsem to nikde nenašel explicitně v těch materiálech. Ten bod 2a) se týká strategické změny. Jestli by někdo vysvětlil tu strategii. Jestli ta strategie souvisí jenom s tím, že chceme koupit pozemky nebo chceme získat pozemky. To je ta strategická změna. Nebo je tam nějaká jiná strategie? Možná tomu nerozumím. Jenom se ptám. V tom je ta strategie?

## **Mgr. Korytář**

Je to podstatná část té strategie.

## **doc. Václavík**

To znamená, je tam ještě nějaká další.

## **Mgr. Korytář**

To je koncepční řešení těch lokalit.

## **doc. Václavík**

Dobře, děkuji. Pak jenom takovou drobnou poznámku a zase se vrátím k jedné věci, která myslím, že se nám vyplatí a to je to poslouchání se. Pane doktore Baxo, já jsem nikdy nehoroval a nemluvil jsem o tom, že byste se někde spletl, že tady někomu se snižuje bonita jeho majetku. Já jsem se jenom zeptal, kdo je vlastníkem, bylo mi odpovězeno. Zeptal jsem se, jestli je v pořádku, že se s ním jednalo, nejednalo, bylo mi vysvětleno, že se to má dělat jinak. To, co já od začátku celou dobu říkám, znovu to podtrhuji, já nejsem explicitně pro to, aby se tyto pozemky získaly, aby to bylo převedeno do zeleně. Já jenom znovu po stopadesáté opakuji, na to, abych se zodpovědně rozhodl, mám nedostatečně času a nedostatečně informací. To je celé. A když už jsme byli u těch argumentací co, kde a jak, tak já to mohu úplně stejně obrátit a s velkým podivem mě překvapuje to, že ti, kteří minule něco kritizovali, to dneska dělají úplně stejně.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji. Pane Ferdane, vy už tam máte stopku. My už jsme ukončili diskusi a už se nemůžeme hlásit s novými příspěvky do diskuse, ale přislíbil jsem ještě slovo panu Rutkovskému, ale pan Ferdan je kreativní a má technickou.

## **Mgr. Ferdan**

Já jenom že bylo požádáno o zjištění ceny pozemků, tak já jsem se podíval na Median a pro Liberec cena orné půdy průměrná je 2 koruny a 1 haléř. Za metr čtvereční.

## **T. Batthyány**

Děkujeme, po zastupitelstvu se sejdeme a něco mi doporučíte.

## **Ing. Rutkovský**

Já bych trochu navázal na to, co tady padlo. Pokud chcete nějakou metodu, jak můžete získat tyto pozemky, tak samozřejmě můžete použít metodu směny. Město má pozemky, které nepotřebuje. Jsou



to pozemky, polní, ne lesní, ale polní pozemky, které nejsou pod zástavou. Je jich spousta v Krásné Studánce. Pokud chcete, určitě je možnost využít směny. To, co tady připravujete, bych se nebál označit za spekulaci, v podstatě je to podvod.

Dále bych si dovilil ještě říct, jestli se podíváte na ten obrázek, tak vy vlastně vháníte město a sami sebe a pořizovatele do neřešitelné situace. Vy tam buďto uděláte zeleň, proti tomu se ozvou vlastníci pozemků, a když jim vyhovíte, tak vlastně upřednostníte vlastníky oproti jiným vlastníkům. Já bych se chtěl zeptat pořizovatele, jak se k tomu bude stavět Krajský úřad Libereckého kraje. Jestli vyhodnotí tak, že město má nedostatek ploch a jak se vůbec Krajský úřad Libereckého kraje bude koukat na tuto změnu jako strategickou. Jestli to nemůže mít vliv na projednávání. Na délku projednávání. Asi s největší pravděpodobností se nám stane, že vy budete vydávat tuto změnu, pokud dodržíte harmonogram do konce roku 2016, v době, kdy budete už mít veřejně projednaný ten nový návrh. Což je v podstatě nesmysl. Tak bych vás chtěl před tím varovat, protože se sami vháníte do pasti a požádal bych pořizovatele, jestli by mohl odpovědět tuto otázku. Potom budu mít příspěvek ještě k těm majetkům v bodě 2b). Těší mě, že si vážíte názoru občana. Děkuji.

### **Ing. Kolomazník**

Dobré odpoledne. Já bych odpověděl tedy na tu otázku, jak se k tomu bude stavět Krajský úřad Libereckého kraje, nevím, ale mohu předpokládat, že krajský úřad tím, že po nás chce prokazovat potřebnost ploch pro bydlení, tak ale se nám nikdy nestalo, že by po nás chtěl prokazovat potřebnost pro zeleň jako přírodě blízké funkce. Takže myslím si, že krajský úřad asi s touto změnou problém mít nebude.

### **doc. Václavík**

Já se omlouvám, já jsem tedy možná rozuměl tomu dotazu pana Rutkovského trochu jinak, pane Kolomazníku. Já jsem rozuměl, co se stane v momentě, kdy bude vydána, kdy projde procesem ta strategická změna a zároveň bude schválen nový koncept. Nebo návrh, pardon. Jestli jsme to pochopil správně, jestli tam nedojde k nějakému střetu, který pak bude vyhodnocovat krajský úřad způsobem, který pro město může být problematický.

### **Ing. Kolomazník**

Vlastně v tom pořizování, řekněme, částečně souběžném diskuse s občany, tak samozřejmě ten krajský úřad touto formou bude také seznamován, a když se dokáže potřebnost, tak nevím, proč by s tím krajský úřad měl mít problém.

### **doc. Václavík**

Kdyby náhodou byl vydán.

### **Ing. Kolomazník**

Když změna bude vydána dříve.

### **doc. Václavík**

A když nebude?

### **Ing. Kolomazník**

Tak bude platit nový. A je věcí zastupitelstva, když budete vidět, že nový bude rychlejší, kdykoliv můžete ukončit pořizování změny. To je pravomoc zastupitelů.

### **T. Batthyány**

Já nechám o tomto bodu hlasovat. Dostáváme se konečně k něčemu konstruktivnímu. Hlasujeme o bodu 2a) Schválení 82. změny územního plánu.

*Hlasování č. 11 – pro - 21, proti – 1, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

## **K bodu č. 2b**

### **Podání žádosti o bezúplatný převod státních pozemků ve správě Státního pozemkového úřadu na statutární město Liberec**

#### **T. Batthyány**

Tak dostáváme se k bodu 2b. Pan náměstek Korytář tento bod představí a poté otevře diskusi. A po diskusi zastupitelů je do diskuse přihlášen pan Ing. Rutkovský. Pan kolega Červinka má jenom technickou a pak dám hned slovo panu náměstkovi Korytářovi.

#### **Ing. Červinka**

(Technická) Já se omlouvám, já mám technickou víceméně k tomu předchozímu bodu a poprosil bych pana tajemníka, aby nám když tak k tomu dal nějaké stanovisko. Není náhodou v rozporu, že jsme hlasovali o něčem, co nebylo schváleno na program jednání? Jsme totiž v tom předchozím bodu projednávali bod schválení 82. změny územního plánu. To si koalice schválila na program. Ale o tom jsme nehlasovali.

#### **T. Batthyány**

Já teď nevím, pane kolego, kam to směřujete, co tím myslíte, ale měl jsem za to, že jsme jednotlivé body na program dnešního jednání odhlasovali a byly přijaty.

#### **Ing. Červinka**

Ano pane primátore, ale schválili jsme na program jednání, respektive schválili jste na program jednání schválení 82. změny územního plánu města Liberce – strategická změna. Ale my jsme neschvalovali změnu územního plánu. Možná jsme schválili podnět k pořízení změny územního plánu, ale to nebylo na programu jednání.

#### **Ing. Hrbková**

Pane Červinko, možná se podívejte, co jsme schválili za usnesení. Je tam schvaluje pořízení strategické změny č. 82 územního plánu města Liberec z vlastního podnětu. To, že se bod jmenuje jinak, to ještě neznamená, že jsme schválili něco jiného. My tady máme jasné usnesení, které jsme schválili hlasováním. A je to pořízení 82. strategické změny.

#### **Ing. Červinka**

Tady někteří zastupitelé hlasovali pro schválení 82. změny územního plánu a pak hlasovali o něčem úplně jiném.

#### **Mgr. Korytář**

Pane kolego, já myslím, že snad to bylo všem jasné. Body se jmenovaly 2a), 2b), ten název byl stejný, jako je název toho materiálu. Je to zajímavá obstrukce, ale snad už bych pokročil dál.

#### **doc. Václavík**

Jenom upozorňuji na to, když se hlasovalo o programu, tak přesně na tento rozpor já jsem upozorňoval a předpokládal jsem, že v momentě, kdy se bude ten bod hlasovat, tak dojde ke změnám. Jenomže ono to může znít jako banální věc, ale jako to je věc, jako dejte si prosím, na toto pozor. Je to věc, která se poměrně opakuje v některých věcech a skutečně ten rozpor tam je.

#### **Ing. Fadrhonc**

Děkuji za slovo. Dobrý den, dobré odpoledne dámy a pánové. Podle mého názoru je jednoznačné v tomto případě přijaté usnesení. Byť název toho bodu je skutečně zavádějící.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Šolc je přihlášen do diskuse. Pardon, ještě pan náměstek Korytář ten bod nevedl.

## **Mgr. Korytář**

Já se pokusím být stručný. Obsahem toho bodu je jenom to, že zastupitelstvo města schválí podání žádosti o bezúplatný převod těch tří pozemků o celkové rozloze zhruba 10 ha a zároveň mě uloží vstoupit do jednání s ministerstvem zemědělství, protože jak státní podnik Povodí Labe, tak státní Pozemkový úřad jsou obě dvě organizace, které jsou v této věci, a tady je naplánovaná ještě jedna majetkoprávní operace a to je to převedení našich pozemků na státní podnik Povodí Labe. To je ten bod, který stahoval pan náměstek Kysela, tak abychom obě dvě ty operace udělali koordinovaně. Myslím, že je to zřejmé. Chtěl bych vás požádat o podporu tohoto bodu, protože tímto může naše město pouze získat. Není tam žádné riziko tím, že podáme žádost o bezúplatný převod, že bychom se vystavovali jakémukoliv riziku. Samozřejmě pokud to projde, tak majetkoprávní operaci bude ještě jako zastupitelé schvalovat.

## **prof. Šedlbauer**

Pan tajemník už to komentoval. Název bodu není usnesení. To bychom potom museli každý název bodu s usnesením měnit. Je to nutně jakási zkratka, která by měla mít informativní charakter, ale rozhodně to není totéž, jako usnesení, o kterém se potom hlasuje. To je myslím jednoznačné a pochopitelné a je to velmi pochopitelné prostou logikou. Myslím, že takovéto snahy o vnášení těchto pokusů o trochu primitivní formalistickou obstrukci nejsou důstojné. Poprosil bych kolegy, opoziční zastupitele o to, abychom se jich do budoucna pokud možno vyhnuli.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo. Já jenom čistě technicky bez jakéhokoliv politického zabarvení, tak aby to nedopadlo tak, jak mluvil pan bývalý náměstek Rutkovský, aby to nebylo považováno za podvod, tak bych poprosil, aby v té žádosti, až o ten pozemek budeme žádat, bylo výslovně uvedeno, že tam je nejen ta zeleň, která by podle té změny mohla být, ale že na tomto pozemku budeme nebo zvažujeme na něm výstavbu okružní komunikace. Tak aby tam toto bylo uvedeno a poprosil bych pana náměstka, aby mě ujistil o tom, že to tam takto uvede, aby náhodou jsme se nepotýkali s nějakými problémy vůči státu, protože jedno drobné opomenutí v případě Uranu znamenalo několikaletou právní bitvu, která se nakonec završila s úspěchem, ale příjemné to rozhodně nebylo. Potvrdí mi to pan náměstek Korytář?

## **Mgr. Korytář**

Já vám řeknu, že ta žádost, kterou tady mám připravenou a pokud to bude schváleno, tak ji hned odešlu, tak stejně jako další žádost, která už bude doplněna i to usnesení, bude formulována tak, aby maximalizovala šanci města tyto pozemky získat a minimalizovala jakákoliv rizika, která by z této operace mohla vyplývat. Nemohu vám slíbit, že tam uvedu přesně tu formulaci, jakou vy chcete. Nejdříve musím zvážit, jestli to zlepšuje nebo zhoršuje jak současnou, tak budoucí situaci města. Ale vnímám to a promyslím to.

## **Mgr. Šolc**

Dobře, jde o to, aby až tam jednou, nedej bože, ta silnice, dej bože, ale nedej bože, až ten úřad zjistí, že tam máme silnici, přesto, že jsme žádali jenom o zeleň, tak by z toho vyplývaly nějaké povinnosti a to bych byl nerad, aby se to po někom svezlo.

## **Ing. Rutkovský**

Děkuji za slovo. Mě mrzí zase, že jsem to nevěděl včas, že se bude projednávat tento bod a jde pořád o ten pozemek v Ostašově. Já jsem přesvědčen o tom, že ta žádost je, naše, a druhá věc je také,

vy jste říkal, aby pan Plechatý nešel a nezablokoval si to, tak já se obávám, že na všech těchto pozemcích, které má Pozemkový fond, určité blokace jsou. Soudní blokace a to nám vlastně neumožňovalo tyto pozemky v minulosti získat. Takže bych byl rád, kdybyste si toto doplnili do těch materiálů na příště anebo, kdybyste mi to zodpověděli. Doufám, že nemusím dávat písemně žádost. Děkuji za vstřícnost.

Potom bych chtěl tady další věc. V těch materiálech vy zveřejňujete návrh územního plánu, který nebyl zveřejněn, tak bych se chtěl zeptat pořizovatele, jestli se může takto v těch materiálech objevovat část dokumentace, která není zveřejněná. Anebo jestli je to jiný plán. To nevím. Mně se zdá, že by asi neměla být zveřejňovaná. Počkám si na odpověď. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Tak já odpovím panu kolegovi na ty soudní blokace. Tak, jak jsme to zjišťovali, tak soudní blokace na těch pozemcích už by být neměly. Prověřovali jsme to.

### **Ing. Kolomazník**

Já teď neumím vyhodnotit, jestli to je část, která byla veřejná anebo to je část, která je nějakou variantou vedení té komunikace a já tedy nemám jistotu, jestli ta komunikace tam takhle bude. Řekněme, že je to nějaká varianta, která tam je. Ale jestli to bude pak po opakovaném veřejném projednání nebo ne, to neumím říct.

### **Ing. Rutkovský**

Takže děkuji za pozornost a doporučuji, abyste to neschválili.

### **Bc. Kocumová**

Já když tady poslouchám tu diskusi, tak ve mně pořád silněji hlodá otázka, o co vlastně jde. Protože tady je předkládáno tolik argumentů, aby se zablokoval bezúplatný převod majetku do majetku města. Ještě je to nazýváno spekulacemi. Jsou tady vznášeny připomínky, že jsou tam možné blokace, což samozřejmě někdo prověří ve chvíli, kdy budeme o tento bezúplatný převod žádat. Je tady argumentováno tím, že znehodnocujeme nějaké pozemky, které nyní jsou jako zemědělská půda. Teď budou jako zeleň, což si myslím, že je kvalitativně asi tak nastejno, kdyby si tam někdo chtěl pořídit domeček, musí stejně žádat o změnu územního plánu, tak prostě mě čím dál tím víc vyvstává otázka, skutečně tady není spekulace ale z jiné strany? Jaká je spekulace, pokud chce město do svého majetku získat bezúplatně pozemky? Proč tady vystupuje tak tvrdě náměstek pro územní plánování, který byl v minulém vedení města? Pro mě, když tu diskusi slyším, tak není již naštěstí, tak proč tady tak tvrdě vystupuje a chce zabránit bezúplatnému převodu do majetku města?

### **Mgr. Rosenbergová**

Já bych jenom chtěla upozornit, že v tomto bodě a jsem osmý příspěvek, takže tady žádná tvrdá diskuse neproběhla a věřte mi, že kdybychom ten materiál viděli, kdyby nebyl utajený, tak možná nevystupujeme. Takže my se domníváme, že tam přesně tyto pochybnosti jsou v nás, že nám předkládáte materiál velmi utajeně, velmi narychlo, nechcete nám k tomu říct nic, neustále měníte poznámky, kolegové už vám to řekli, že pokaždé říkáte něco jiného a vy nás napadáte, že my někam směřujeme těmi dotazy? Tak jste to prostě měli předložit. Měli jste to předložit v řádném termínu.

### **Mgr. Korytář**

Mě to mrzí, opravdu jsem nečekal, že u tohoto bude taková diskuse. Já to teď zkusím říct takovým příkladem, proč jsme to dávali na poslední chvíli a v tom to bude možná zřejmé. Zkuste asi to představit tak, jako že jsme si všimli, že někde v Machníně leží kus zlata a my ho jako město můžeme získat a my jsme si v tu chvíli řekli, ve chvíli, kdy to tam je a ještě to není naše, tak o tom nezačneme vykřikovat, nedáme to všem najevo, ale pokusíme se to nejdříve získat my. A mysleli jsme si, že když to takto sem dáme a řekneme, město tady může získat 10 ha pozemků zadarmo, takže si řekneme, super, pojďme udělat maximum pro to, aby to město získalo. Pobavme se o tom, jestli jsou tam nějaká rizika, ale pojďme do toho. To je celé.

## **RNDr. Hron**

Paní kolegyně Kocumová tady položila otázku, proč se bráníme tomu bezúplatnému prodeji. Já nevím, tady měl úvodní slovo pan Korytář, pan náměstek Korytář, promiňte, pak tady vystoupil pan Rutkovský a pan Šolc, který to zásadě podpořil. Já jsem tady nezaznamenal nějaký negativní postoj. Už nejsme v tom bodě strategická změna územního plánu. Jsme v tom bodě bezúplatné nabytí a já jsem tady nezaznamenal jediný protinávrh nebo nějaký náznak odporu. Možná jste mírně nepozorná. Promiňte mi to, že jsem teď osobní.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkujeme za ujištění, že tady nejsou známky odporu.

## **doc. Václavík**

Ještě jednou pro paní Kocumovou, popáté. Nejsem proti bezúplatnému převodu. Říkal jsem to před tím několikrát a zbytek za mě řekl pan dr. Hron. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji. Ukončuji debatu. Nikdo další není přihlášený do debaty a nechám o tomto bodu hlasovat.

*Hlasování č. 12 – pro - 28, proti – 0, zdržel se - 8, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 92/2015.*

## **K bodu č. 3**

### **Městský obvod Vratislavice n. N. – majetkoprávní operace – prodej pozemků**

#### **L. Pohanka**

Dobré odpoledne dámy a pánové. Já jsem zaznamenal těsně před zasedáním zastupitelstva připomínku o tom, že by mělo být doplněné usnesení o, řekněme, ukládací podmínku panu primátorovi, tak já si dovolím navrhnout doplnění, že by za tím usnesením, které máte v materiálech, dále bylo a ukládá T. Batthyánymu, primátorovi města, podepsat příslušnou kupní smlouvu. Takto by to mělo být všechno v pořádku. Děkuji.

#### **T. Batthyány**

Takže dostáváme se k hlasování bodu č. 3), usnesení vidíte s tím, že bude doplněna ukládací část, že zastupitelstvo města Liberce ukládá T. Batthyánymu, primátorovi města, podepsat příslušnou smlouvu.

*Hlasování č. 13 – pro - 34, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 93/2015.*

## **K bodu č. 4**

### **Majetkoprávní operace – prodej pozemků**

## **Ing. Červinka**

Pane primátore, já bych chtěl požádat, abychom o bodu 1 a 5 hlasovali samostatně.

## **RNDr. Hron**

Já jsem už dopředu avizoval, že mi tam trošku přebývá ta zmínka v usnesení - Krajská správa silnic, nedává mi tam moc smysl. My schvalujeme majetkoprávní operaci, kde prodávajícím je město a kupujícím je Liberecký kraj. My to podmiňujeme, že to Liberecký kraj musí dát krajské správě do správy, nebo nám je to jedno? Já bych tam tu krajskou správu vynechal. Už jsem to navrhol předem. Je to blbost, tedy formálně.

## **T. Batthyány**

Mám tady pana Schejbala? Tak pane Schejbale, můžete, pan Hron vznesl dotaz ohledně vedlejšího účastníka, to je Krajská správa silnic.

## **Bc. Schejbal**

Usnesení je správně, protože na základě požadavku Libereckého kraje je Krajská správa silnic vedlejší účastník smlouvy.

## **RNDr. Hron**

Mě nejde o toho vedlejšího účastníka smlouvy, ale že je na straně kupujícího. Kupujícím je Liberecký kraj, ... Krajská správa silnic Libereckého kraje příspěvková organizace. Mně to přijde trošku zmatečné. Takže kupujícím je Liberecký kraj a vedlejším účastníkem je Krajský správa silnic. O ničem jiném nemluvím celou dobu.

## **Bc. Schejbal**

Ano. Vedlejším účastníkem je ...

## **RNDr. Hron**

To víme, s tím není problém. Je problém s tím kupujícím.

## **T. Batthyány**

Vy máte zřejmě na mysli ...

## **RNDr. Hron**

Tam jsou dvě právnické osoby. Jako kupující.

## **T. Batthyány**

Tam by možná byla za tím Libercem vhodná tečka, a pak aby věta pokračovala: Krajská správa silnic Libereckého kraje, příspěvková organizace, vedlejší účastník. Vy jste to pochopil jako v jedné větě a ono je to souvětí. Tam by mělo být se sídlem U Jezu 642/2, 461 80 Liberec, čárka, to je kupující a Krajská správa silnic Libereckého kraje je vedlejším účastníkem. Tam by bylo možná vhodné to oddělit, abyste to správně pochopil.

## **RNDr. Hron**

To pro historii, až to za nějakou dobu bude někdo číst.

## **T. Batthyány**

Tak to je pro všechny ostatní, ne pro pana Hrona. Nechávám hlasovat o bodu č. 4), nejdříve dle návrhu pana Červinky, takže nejdříve o bodu č. 1 v tomto materiálu.

*Hlasování č. 14 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

Ted' nechám hlasovat o bodu č. 5 z tohoto materiálu.

*Hlasování č. 15 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 6, návrh byl přijat.*

Nyní nechám hlasovat o zbývajících bodech 2, 3, 4.

*Hlasování č. 16 – pro - 36, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 94/2015.*

## **K bodu č. 5**

### **Majetkoprávní operace – záměr prodeje pozemků**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 17 – pro - 36, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 95/2015.*

## **K bodu č. 6/staženo**

### **Majetkoprávní operace – bezúplatný převod pozemků**

## **K bodu č. 7**

### **Majetkoprávní operace – změna usnesení – prodloužení lhůty k podpisu kupní smlouvy**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 18 – pro - 36, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 96/2015.*

## **K bodu č. 8**

### **Čerpání z Fondu pro opravy a vybavení školských zařízení**

#### **Mgr. Šolc**

Děkuji, za slovo pane primátore, já rovnou využiji, že pan nový kolega, vedoucí odboru je na místě a zeptám se, protože na konci našeho působení jsme přihlásili sedm projektů k rozšíření kapacity základní škol do dotačního programu ministerstva školství a mimo jiné, tam měly být finanční prostředky na projektové dokumentace poskytnuty z dotací. A teď tady máme vlastně v rámci čerpání

toho fondu peníze na projektové dokumentace. Mám tomu rozumět tak, že peníze z ministerstva nebudou? Jednáte s nimi nějak?

### **Mgr. Korytář**

Vzhledem k tomu, že se jedná o dotace, my jsme to zjišťovali. Ten proces asi, jak to probíhá na Ministerstvu školství mládeže a tělovýchovy není úplně ideální nebo není vůbec ideální. Zatím jsme nic nezískali ani v prvním ani v druhém kole. Myslím, že tam je velice malá šance, že získáme něco v nějakých dalších kolech. Ten počet peněz, které se tam rozdělují, je malý. Jestli se nepletu, tak teď v tom posledním kole, v celé Republice bylo uspokojeno zhruba 15 žadatelů. Takže tam je šance minimální něco získat, bohužel.

### **Mgr. Šolc**

Tak to mě samozřejmě mrzí, pak chápu, že to budeme muset platit z vlastní kapsy.

### **doc. Václavík**

Já jsem se jenom chtěl zeptat, ale v podstatě už mi bylo neoficiálně odpovězeno. Proč tento materiál neprošel školským výborem? A informaci jsem dostal, protože výbor zasedl, ještě předtím, než to projednávala rada. Já jenom v této souvislosti bych doporučoval, ať už předsedkyně výboru, případně panu náměstkovi, aby se skutečně věci sladily. Buď tím způsobem, že se třeba přehodí jednání výboru, pokud se ví, že se to bude projednávat, řekněme na těch druhých radách. Anebo skutečně ty věci se tam dostávaly včas. Rozumím tomu, že jednou se to stát může, jenom bych apeloval na to, aby se z toho nestalo pravidlo. Doufám, že ne. Já jako jenom v tomto věřím, že se to nestane, ale přesto považuji za nutné to tady říct, protože přeci jenom je to věc, která je poměrně podstatná, poměrně důležitá. Týká se jednoho ze strategických bodů, které by výbor měl projednávat a to je kapacita sítě základních škol. Děkuji.

### **PhDr. Langr**

Potvrzuji to, co si Davide říkal. Ten důvod byl ten, že zkrátka výbor máme nastaven v první polovině měsíce a tu druhou radu nestíháme. Tento materiál zpracovával odbor správy majetku, čímž jakoby nechci ze sebe stírat vůbec žádnou zodpovědnost. Naopak to bylo ve spolupráci s naším odborem. Je to navázáno na rozpočtové opatření, které dneska rovněž projednáváme. Řekněme, materiály se vyvíjejí postupně, zkrátka jsme to časově nestihli. Není nad tam absolutně důvod k tomuto nedat do výboru. Nevidím... Materiál z mého pohledu, je naprosto nesporný, takže bych v tom nic jiného nehledal. Děkuji.

### **Ing. Červinka**

Já mám dva dotazy. Já se chci zeptat, o jaké navýšení kapacity bude v případě školy na náměstí Míru a v případě Aloisiny výšiny? A pak jsem chtěl jenom upozornit, že ta tabulka by možná měla být součástí usnesení.

### **PhDr. Langr**

Jsou to všechno navýšení k 2009–2015. Většinou jsou to věci, které jsou urgovány hygienou, a které jsme předslíbili hygieně při tom, když nám v loňském roce dávala souhlas k tomu, abychom mohli podat žádost k navýšení kapacit na ministerstvo školství. Čili teď jenom doháníme to, co jsme hygieně slíbili, aby k 2009–2015 to opravdu bylo splněno.

### **Ing. Červinka**

O.K., ale já jsem se ptal, o kolik se tam navýší ta kapacita?

### **doc. Václavík**

To se omlouvám, já čísla neumím z hlavy. Dodám, ale neumím to z hlavy teď na místě.

### **Mgr. Rosenbergová**



Já jsem se chtěla zeptat, zda to projednával školský výbor, ale vím, že už, že ne, zatím. Takže na to se ptát nebudu. Chtěla bych se zeptat, tady je napsáno školy - 5. května, náměstí Míru, Ještědská, Broumovská jsou zahrnuty do dotačních programů MŠMT a do IPRÚ. Tak bych se chtěla zeptat, do jakých programů, zvláště v tom IPRÚ by mě to zajímalo. A poslední otázka, protože mám trochu zmatek v tom následujícím materiálu, je to ten fond, co zrušujeme tím následujícím materiálem?

### **Mgr. Korytář**

Ano, respektive my ho převedeme jinam.

### **Mgr. Rosenbergová**

Ale tam je napsáno v usnesení, že zrušujeme. Já jenom jestli to nemůže způsobit nějaké komplikace?

### **Mgr. Korytář**

Myslím, že ne.

### **Mgr. Rosenbergová**

Není to zbytečné? Neměl ten materiál třeba už být po té devítce, spíše? My schvalujeme něco, co následně materiálem zrušujeme.

### **Mgr. Korytář**

Ano, ale my stávající fondy budeme převádět do nového fondu.

### **Mgr. Rosenbergová**

To ještě nevím, jestli další bod bude schválen. Tak jenom na to upozorňuji.

### **Mgr. Korytář**

A právě proto, že nevíme, jestli další bod bude schválen, tak to musíme nechat takhle. Logicky jste si teď vlastně odpověděla, že by to mělo být tak, jak to je.

### **Mgr. Rosenbergová**

Mně by to šlo logicky obráceně, že kdyby nebyl schválen, tak následuje tento.

### **Mgr. Korytář**

Ale i tento postup je možný.

### **Mgr. Rosenbergová**

Tak prosím ještě tu odpověď ještě na IPRÚ, které to jsou programy?

### **Mgr. Korytář**

Tam byly dvě otázky. Dobře IPRÚ, měl by to být, jestli se nepletu integrovaný IROP. Integrovaný regionální operační program.

### **Mgr. Rosenbergová**

Která výzva? Nebo který podprogram?

### **Mgr. Korytář**

To teda nevím, protože příprava integrovaného plánu rozvoje území ještě probíhá. Výzvy ještě nejsou nastavené, ale z předběžných jednání s jednotlivými ministerstvy víme, že možnost čerpat by tam měla být, ale výzvy ještě nejsou připravené. Nebo aspoň o tom nevíme.

### **Mgr. Rosenbergová**

Ale nemáme tu jistotu, že to bude?

### **Mgr. Korytář**

Jistota není, protože výzvy nejsou vyhlášené, ale je velká pravděpodobnost, že by to tak mělo být, protože celý ten proces k tomu směřuje.

### **Mgr. Rosenbergová**

A pane náměstků, když už jsme u toho IPRÚ, vy mně určitě potom řeknete v jiném bodě, až tam to bude patřit, proč vypadla Stráž nad Nisou z toho území? Proč tam zůstal vlastně jen Liberec a Jablonec? To jenom abyste se mohl připravit. Říkám to dopředu.

### **Mgr. Korytář**

Já vám odpovím klidně teď. Myslím si, že zatím nikdo odnikud nevypadl, protože nejprve se musí sejít řídicí výbor, který bude v polovině května a ten o tomto bude diskutovat. Takže nikdo odnikud zatím ani nevypadl ani nezapadl.

### **Mgr. Rosenbergová**

Ale je to v návrhu, že se nebudou ty malé obce akceptovat?

### **Mgr. Korytář**

V jakém návrhu?

### **Mgr. Rosenbergová**

Toho řídicího výboru nebo přípravy toho...

### **Mgr. Korytář**

Materiály na řídicí výbor zatím nejsou připravené, ale ano bavíme se i o variantě užší. Je to jedna z variant, že by v tom integrovaném plánu rozvoje území byla zejména nebo pouze jenom dvě města. Protože přemýšlíme o tom, který způsob procesu přípravy IPRÚ bude efektivní. Ono je to tak, že i ty menší obce si mohou podávat své vlastní projekty do jednotlivých operačních programů. Je otázka, jestli i pro ně by toto byla spíše komplikace nebo spíše výhoda.

### **Mgr. Rosenbergová**

Dobře, děkuji.

### **RNDr. Hron**

Já se připojuji k požadavkům pana Červinky, nebo k návrhu pana Červinky zařadit i tabulku přímo do usnesení. Už jsem to navrhoval v pondělí ráno, když jsem vám rozesílal své poznámky k jednání zastupitelstva. Tak jak je to teď to usnesení, tak to podle mě zůstat nemůže. Schvaluje předložený návrh investic pro navýšení kapacit školských zařízení. Tady se vůbec neříká, jaké návrhy. Co to je ten návrh investic? Když tak aspoň to dejme do přílohy a odvolejme se na přílohu, ale ta tabulka je tak krátká, že by se tam snad vešla do toho usnesení.

### **T. Batthyány**

Děkuji, v podstatě nemám s tím problém a můžeme to upravit, ale teď dávám slovo ještě paní kolegyni Kocumové.

### **Bc. Kocumová**

Já jenom krátce k paní Rosenbergové. Vy určitě víte, že i v době, kdy vy jste byla ve vedení města, tak se zvažovala užší a širší varianta IPRÚ. Nic schváleno zatím není, takže prostě stav je stejný. Stále se schvaluje nebo uvažuje o užší i širší variantě.

### **Mgr. Rosenbergová**

... obyvatel a proto se zahrnovaly i ostatní obce, tak se jenom ptám, co se změnilo, protože metodiku už neznám. On nezná asi nikdo, tedy... tak jenom pro bakalářku Kocumovou.

## **PhDr. Langr**

Já jenom pro Ondřeje Červinku. Já jsem to mezitím ve svých materiálech našel. Náměstí Míru o 30 z 290 na 320. Aloisina tam jde o tom průběžném zvyšování. Tam je v tuto chvíli asi 460 žáků, ale pro tu kapacitu, která je schválena na 600, potřebujeme konvektomaty, aby byla kuchyně dostačující.

## **Mgr. Rosenbergová**

Nechci, děkuji.

## **doc. Václavík**

Já už jenom jedno takové doplnění. Prosím, až budou tyto materiály předkládány, tak aby tam byly validní informace, které sice bezprostředně nesouvisí s žádostí, ale mají takový zvláštní charakter. Tam se třeba u náměstí Míru zmiňuje to, že do budovy nebylo dlouhodobě investováno. Já bych jenom upozornil na to, že v nedávné době tam byla za několik milionů opravena tělocvična. Dejme si prosím... když už tam ty věci jsou, já toto nechci zpochybňovat. Mně prostě tyto věci typu – pojdme si kopnout a pojdme si šťouchnout, vadí. Nota bene, když ještě nejsou založené na pravdě, takže to bychom si možná do budoucna mohli odpustit.

## **PhDr. Langr**

Já tedy zase bych to, pojdme si kopnout, vzal z druhé strany. Myslím si, že z mé strany to teď bude malinko úkop. Velmi dobře se ví, že tam je budova přes ulici a že tam je 100 m vzdálená tělocvična, a že je tady míněna budova školy pro školní docházku. Já si myslím, že to z toho jasně vyplývá, tak si to nechme oboustranně a bude se nám lépe pracovat, děkuji.

## **T. Batthyány**

Nikdo další není přihlášen k tomuto bodu, já o něm nechám hlasovat s tím, že upravíme usnesení, že zastupitelstvo města po projednání schvaluje předložený návrh investic pro navýšení kapacit školských zařízení v roce 2015 ve výši 5 560 000,- dle tabulky v důvodové zprávě, která se stane součástí tohoto usnesení.

*Hlasování č. 19 – pro - 35, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 97/2015.*

## **K bodu č. 9**

### **Zřízení fondu rozvoje**

#### **Mgr. Korytář**

Teď tady mám jeden bezproblémový rychlý bod, tak já ho krátce uvedu. Tento bod navazuje na záměr schváleným zastupitelstvem města v únoru tohoto roku. Byla k němu vytvořena pracovní skupina, která se sešla dvakrát. Diskutovala problematické části tohoto návrhu. V materiálu je připravena i verze, kde jsou žlutě vyznačeny doplňky a změny oproti tomu původně schválenému záměru. A já bych vás chtěl jenom poprosit, nebo navrhuji, pokud jsou k tomu ještě jakékoli další dotazy, tak pojdme k tomu otevřít diskusi. Navrhuji, že bych na to hned odpovídal a těším se na věčné dotazy.

#### **Ing. Červinka**

Tak já mám jednu prosbu, že až bude příště ustanovena nějaká pracovní skupina, kde se budeme moci zúčastnit, tak bychom rádi do ní byli pozváni, ale to ani není tak podstatné. Spíše bych se rád zeptal, jestli se skutečně myslí vážně to, a rád bych se zeptal, jakým způsobem to chceme udělat, že budeme stahovat odpisy z nemovitého majetku našich obchodních společností? To mně přijde skoro neuvěřitelné. Pak jsem se chtěl zeptat v souvislosti s těmi obchodními společnostmi, jakým způsobem zase naopak jim budeme dávat příspěvky? A v této souvislosti ještě upozorňuji na to, že v tom statutu ani nemáte specifikováno, jakých společností se to tedy bude týkat, ani jakých organizací vlastně. Tam je prostě jen napsáno organizace. A pak se chci zeptat, proč u toho, zase se jedná o bod 5 statutu. Stahujeme odpisy například u škol jenom z nemovitého majetku, protože u škol konkrétně byla praxe, že jsme stahovali odpisy i z movitého majetku a přišlo mi to tak správné a logické. Tak jestli mi na to můžete odpovědět?

### **Mgr. Korytář**

Tak budu hned odpovídat, když tak mi ještě připomeňte tu otázku, že jsem si je všechny nestihl zaznamenat. Pozvánku jste také dostali, akorát, že my jsme tam měli spolu to nedorozumění, jak jste mi neodpověděl na jeden e-mail, tak já jsem potom tu pozvánku posílal vašemu kolegovi a myslela jsem, že si to řeknete. Omlouvám se, my jsme si to vyjasnili, jak budu dále pozvánky posílat vám. Ale pozvánku jsem posílal zástupcům všech klubů.

### **Ing. Červinka**

Vy jste ji posílal kolegovi Chalupovi?

### **Mgr. Korytář**

Ano.

### **Ing. Červinka**

Tak my si to vyřešíme spolu.

### **Mgr. Korytář**

Opravdu je to jen nedorozumění. To je jedna věc. Pak tam byly nějaké otázky, jedno jsou ty městské společnosti. Teď rychle to nedokáží přečíst, ale nepočítáme s tím, že bychom stahovali odpisy z městských společností. Tohle je myšleno na příspěvkové organizace města.

### **Ing. Červinka**

Ale počkejte, v tom materiálu je to napsáno jinak.

### **Mgr. Korytář**

Můžete mi říct, kde?

### **Ing. Červinka**

Určitě. Vydržte chvíli – základním zdrojem tvorby dílčích fondů budou odpisy nemovitého majetku včetně majetku svěřených do správy PO. Tady tím myslím příspěvkových organizací a majetku MS. A předtím je tady napsáno – vybraným společnostem s majetkovým podílem SML, dále jen MS. To jsou tedy pro mě obchodní společnosti.

### **Mgr. Korytář**

Počkejte ještě jednou.

### **Ing. Červinka**

Dobře znovu. Tak pardon, já to jen spočítám.

### **Mgr. Korytář**

Která stránka?

## **Ing. Červinka**

Ta první stránka důvodové zprávy, to znamená strana 3 toho materiálu. Toho, který jste posílali dnes s tím vyloučením. Tak teďka se bavíme o čtvrtém odstavci, tady je – fond rozvoje bude sloužit statutárnímu městu Liberec dále jen SML, vybraným příspěvkovým organizacím zřizovaným SML a dále jen příspěvkovým organizacím a vybraným společnostem s majetkovým podílem statutárního města Liberec, dále jen MS. Fond rozvoje bude členěn na další účelové dílčí fondy, atd. A pak je následující odstavec – základním zdrojem tvorby dílčích fondů budou odpisy nemovitého majetku SML včetně majetku svěřeného do správy příspěvkových organizací a majetku MS. Tedy těch městských společností. Možným doplňkovým zdrojem tvorby fondu rozvoje budou přiděleny atd. Jako to mně přijde, jako neuvěřitelný nesmysl. Promiňte, ale...

## **Mgr. Korytář**

Asi vám to nemám co promíjet, asi je to chyba. Počítali jsme s tím, že se to bude stahovat jenom na příspěvkové organizace.

## **Ing. Červinka**

Ale ono, promiňte, tam i ta logika potom dál, kdy tam mluvíte o tom, že třeba žadatelem budou technické služby, nebo žadatelem bude i Liberecká informační společnost apod. Tam prostě jako já nevidím, ani jako rozumný způsob s ohledem na to, že třeba obě dvě tyto společnosti normálně soutěží na trhu, jaké my jim budeme dávat vlastně příspěvky z tohoto fondu. Takže i po této stránce a po té výdajové, mi to přijde jako nesmysl.

## **Mgr. Korytář**

Ale ve výdajové stránce, tam si dovolím tedy nesouhlasit, protože my ty příspěvky dáváme už v současné době. Myslím si, že příspěvky, které jdou například do Liberecké informační společnosti, tak jsou také částečně i na vybavení. Myslím, že to tak je.

## **Ing. Červinka**

Z těchto fondů?

## **Mgr. Korytář**

Ne zatím, teď to nejde z fondů, teď to jde napřímo z rozpočtu.

## **Ing. Červinka**

Já se obávám, že nemáte pravdu, že jako do Liberecké IS, buďto platíte platby za služby, které vám Liberecká IS poskytuje, anebo pak dáváte i nějaké peníze možná na investice, ale do majetku města, možná nám to...

## **Mgr. Korytář**

Můžu požádat pana kolegu Vavřinu, jestli tady, jestli by mohl možná říct, nevím, jestli tam je?

## **Ing. Červinka**

Tak tím jsem si téměř jistý, pokud se tedy v poslední době neudálo něco, co je zvláštní.

## **Mgr. Korytář**

Ne, počkejte, dávají se tam peníze na základě smlouvy samozřejmě, na základě smlouvy uzavřené mezi městem a Libereckou informační společností. Jenom říkám, že fakticky část těch peněz jde i na investiční věci, které potom dělá Liberecká informační společnost.

## **Ing. Červinka**

Jestli Liberecká informační společnost část svých výnosů použije na investice je samozřejmě rozhodnutím představenstva, respektive vedení té společnosti. Ale rozhodně to není o tom, že by město dávalo peníze na investice Liberecké informační společnosti, o tom jsem tedy přesvědčen.

### **Ing. Vavřina**

Je to tak, jak říká pan Červinka, město nedává žádné peníze LIS, jako příspěvky, všechno je na základě smluv, objednávek a buď na základě objednávky je nějaký majetek, který město dostává nebo kupuje od LIS a jde do majetku města anebo od LIS dostává službu a za to se platí.

### **Ing. Červinka**

Stejně je to podle s technickými službami a se SAJ.

### **Mgr. Korytář**

Dobře, ale kde je ten problém? Já se tedy omlouvám, jestli jsem řekl, že to je na základě ...

### **Ing. Červinka**

Mají problém s veřejnou podporou.

### **Mgr. Korytář**

Čili jestli jsem řekl, že to je na základě příspěvku do LIS, tak se omlouvám, chtěl jsem říct na základě finančního transferu, který má podklad v rozpočtu, to je jeden podklad a druhý podklad je uzavřená smlouva mezi LIS a městem.

### **Ing. Červinka**

Ale my se tady přeci bavíme o tom fondu, který má být vlastně, kde stahujeme odpisy, a odpisy pak chceme nějakým způsobem reinvestovat. To je podstata toho fondu. Když pominu ostatní, dodatečné příjmy apod., jako nechci úplně zabíhat do podrobností. A to v případě přeci těch obchodních společností nemá příliš smysl?

### **Mgr. Korytář**

Ano je to tak. To máte pravdu, proto znovu mohu zopakovat jenom, ty obchodní společnosti, nevím, asi provozní slepota, zůstalo to tam chybou. Kolega, pan primátor, říká, že ve statutu už uvedeny nejsou. Nepočítá se s tím, že by se odpisy stahovaly z městských obchodních společností, tak jak to bylo doposud. Takže to zůstalo v té důvodové zprávě. Za to se omlouvám.

### **Ing. Červinka**

Já se, pane náměstku omlouvám, ale to nezůstalo jenom v důvodové zprávě. Ono to právě zůstalo i v dalších podkladech. Je to ve statutu, je to v pravidlech, prostě je to všude. To se prolíná celým podkladem, já se domnívám, že ho máte prostě zmatečně připraven a doporučuji ho stáhnout a dopracovat pořádně.

### **Mgr. Korytář**

Já toto, co říká kolega Červinka, beru jako faktickou, věcnou a správnou poznámku. Z toho materiálu odstraníme městské společnosti ve smyslu městské obchodní společnosti a zůstanou tam pouze příspěvkové organizace. Máte pravdu a děkuji za upozornění na chybu. Tak můžeme jít dál k diskusi?

### **doc. Václavík**

Děkuji, já si nemyslím úplně, že to bude možné, takto jednoduše vypárat, ale budiž, třeba ano. Nicméně pár dotazů mám. První se budou týkat procedury. Projednal ten materiál finanční výbor? Jako naprosto klíčovou záležitost, protože tady se bavíme řádově o 200 mil. korun, které se budou rozdělovat.

## **Mgr. Korytář**

Finanční výbor projednal původně záměr, upravený materiál a žluté body neprojednal, bylo to částečně, nebo do jednoznačné míry tím, že finanční výbor zasedal den po jednání rady města, materiál jsme dávali až na stůl a finanční výbor ho odmítl projednat. Proto jsme také připravili ten materiál, kde jsou zažlucené změny, abyste viděli, že od toho původně schváleného záměru, který finančním výborem prošel, se nějak zásadně neliší.

## **doc. Václavík**

Dobře, k tomu jen dvě drobné poznámky. Myslím, že toto není případ, kdy nás něco tíží k tomu, abychom to nemohli projednat o měsíc později, ale třeba se mýlím. A druhá věc, ono mě to jen utvrzuje v tom, jakým způsobem vlastně někdy probíhají projednání. Já když se totiž podívám na zažlucené dodatky a i na tu argumentaci, která občas zaznívá, tak v podstatě nám říkáte. My v podstatě předkládáme to, co už jsme jednou předložili a nějak moc nebereme v potaz, nějaké další možnosti, ale třeba nám to ještě někdo vymluví. Pak mám další dotazy, které už se týkají věcného fungování. První věc je, moc jsem z materiálů nerozuměl, jak budeme třeba řešit havárie. Já se zeptám natvrdo. Teď mě budou zajímat třeba školská zařízení. Bude ještě v tom, z toho, co už tady zaznělo, a jenom když si to spočítám přes prsty, tak v podstatě se naplní z těch fondů, které jsou teď z těch tří odpisových fondů, plus se stáhnou investice, které byly na jednotlivých odborech, rozumím tomu tak? Aby se naplnilo těch 200 mil?

## **Mgr. Korytář**

To nevím, jestli 200 mil., ale v zásadě by to tak mělo být.

## **doc. Václavík**

Dobře, tak a jak se bude řešit situace, budou tedy existovat nějaké prostředky na opravy? Rupne na základní škole záchod, bude téct do střechy, bude se to řešit tak, že budou mít jednotlivé odbory peníze na havárie a toto skutečně bude na velké investice nebo i ty havárie se budou řešit z toho fondu?

## **Mgr. Korytář**

Ono je to mezi tím. Toto je často opakovaný dotaz, mě mrzí, že jste si to nepředali, že jsme se o tom myslím bavili s panem Zámečником mezi sebou. Pokusím se vysvětlit. Ten mechanismus by měl být takový, že ve chvíli, kdy se začne schvalovat rozpočet, tak správní rada fondu rozvoje, by měla projednat jak peníze, které jsou potřeba na havarijní opravy, to může být například částka na školská zařízení 5 mil., proto zároveň projedná jednotlivé investice na jednotlivé školy, co je třeba, jako byla třeba teď základní škola Míru a takto projednaný materiál, kde bude muset být diskuse o tom, kolik dát dopředu na havárie, kolik dát na jednotlivé investiční akce a na které, tak takto připravený materiál, do jehož přípravy se zapojí, pokud budou mít zájem všechny kluby, půjde do rozpočtu, bude ho schvalovat zastupitelstvo, takže pokud jsem to dobře pochopil, ta otázka směřuje k tomu, jestli nebude ohroženo financování těch havarijních oprav. Nemělo by tomu tak být, protože odbor by měl hned po schválení rozpočtu disponovat balíkem například několika milionů na tyto opravy. Ale jde o to, že to co se do toho včleňuje, to je ta novinka, že se o tom diskutuje i s opozicí, diskutuje se o tom v souvislosti se všemi investičními potřebami města, respektive potřebami oprav a podobnými náklady, které bude město vydávat, děkuji.

## **doc. Václavík**

Já jen budu doufat, že ta diskuse s opozicí bude trošku jiná, než při přípravě toho materiálu, ale myslím, že k tomu tady zazní ještě spousta věcí.

## **Mgr. Korytář**

Mohu, pane kolego?

## **doc. Václavík**

Já dokončím ty věci, toto je jen taková uštěpačná poznámka. Ta další věc z toho materiálu, tak jak je nastaven, v podstatě a teď to řeknu čistě hypoteticky. Může nastat situace, kdy si město řekne k příkladu, naprosto investiční prioritou může být něco, že my stáhneme ty prostředky a maximálním způsobem to budeme věnovat, já nevím, na městský park, na nový most, na cokoliv, je to tak? Dobře, já si přeci jen myslím, že pokud by něco takto mělo fungovat, tak by aspoň měly být dány plus, minus rámce. A většinou to tak bývá, že když tam jsou nějaké podfondy, můžeme to tak pracovně nazývat, tak by se mělo vědět, v jaké oblasti tzn., s jakým prostředky budou fungovat. Plus, minus, já chápu, o tom, že tam může vzniknout nějaká rezerva, kterou pak je možné dávat, ale nemyslím si, že je úplně vhodné to prostě rozvolnit tímto způsobem, že teoreticky a teď neříkám, že to zrovna může být nápad nebo bude nápad této koalice, může to být nápad jakékoli budoucí koalice. Řeknu to na příkladu, který vám se určitě bude líbit. Když si tady někdo rozhodne, že tady bude stavět druhou halu, tak prostředky bez problémů, jestli dobře chápu, jak je nastaven fond, může použít na stavbu druhé haly. A v podstatě nikdo jim v tom podstatě nějak nezabrání. Pokud projdou nějakým takovým procesem. To je věc, na kterou jsem se chtěl nějakým způsobem ještě zeptat, je to tak?

### **Mgr. Korytář**

Není to tak, já si tady otevíru jenom jednu tabulku a hned vám odpovím, jestli vydržíte pár minut.

### **doc. Václavík**

A je to tabulka, kterou si ji mohu otevřít také?

### **Mgr. Korytář**

Nemůžete, protože nemáte přístup do mé složky. Tak koukám, že s ní zrovna někdo pracuje z úředníků, což mě těší. Ne opravdu, já jsem si ji teď otevřel a někdo s ní pracuje, tak to jsem rád, že to je živý materiál. Jedním z hlavních důvodů vzniku fondu rozvoje bylo dát do jedné tabulky všechny investiční potřeby města od – první řádek zprava oprava silnic, druhý řádek správa a opravy chodníků, třetí řádek mosty, čtvrtý řádek ulice, náměstí, takto to pokračuje přes správy a opravy ZŠ, správy a opravy MŠ, bazény až po údržby pozemků a budov města obecná a rozvojové projekty. Do této tabulky soustředíme všechny investiční potřeby města a to jak celkové, to znamená, kolik peněz bychom museli investovat, kdybychom chtěli jednorázově opravit všechny silnice nebo všechny školy a zároveň se sem soustředí průměrný roční požadavek jednotlivých odborů, v ideálním případě na financování těch oprav, abychom to už jen neflikovali, ale aby se ta údržba vydala spíše směrem spíše, že se bude postupně zlepšovat technický stav, například škol nebo silnic. Z toho vychází roční potřeba, ve výši, já to teď nebudu úplně přesně specifikovat, ještě to nemáme mezi náměstky vykomunikované, několika stovek milionů korun. S tím, že my v letošním roce máme zhruba 120 mil. A ta další diskuse, která by měla probíhat ve správním radě tohoto fondu, tak abychom se podívali, jaké podklady připravily jednotlivé odbory, jaké jsou investiční potřeby města. Těch řádků je tam 15, to jsou ty jednotlivé části, co by se mělo financovat, a pak musí začít politická diskuse, která řekne kolik, z těch disponibilních peněz tedy bude na příští rok, kolik chceme dát na opravy silnic, na opravy škol na zeleň a na další. Takže toto mi přijde jako úplně neklíčovější věc v tom fondu rozvoje, že se budou vážit priority, kolik dát do které oblasti.

### **doc. Václavík**

A já se obecně držím ve své profesi jedné zásady, které se říká „Okemova břitva“ a obávám se, že v tomto případě se na to nedá úplně aplikovat, jinými slovy řečeno, já mám pocit, že to jak to popisuje, tomu rozumím. Hledáte nějaké investiční priority, ale pomocí fondů, spíše komplikujeme řešení těch věcí, než že bychom to nějakým způsobem usnadňovali. Já to zatím tak, z těch materiálů, které mám k dispozici, vidím. Jenom tady upozorňuji skutečně na několik věcí, které já považuji za poměrně zásadní a na závěr ta nejzásadnější, já se prostě obávám, že ten materiál, už jenom z věcí, které tady naznačil pan inženýr Červinka je materiál, který je spíše polotvarem, než materiálem, který bychom měli schválit, neříkám, že to je polotvar, na kterém by se dále nemělo pracovat, ale není to materiál, který by se měl schválit, děkuji.

### **Mgr. Korytář**



Děkuji za názor.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Baxa je dalším přihlášeným a připomínám, je to na zvážení, zda tento bod nepřerušíme, protože je čas večeře a my jsme vám připravili, když jsou ty čarodějnice, takovou tematickou večeři, zajímavou. Ale je na zvážení, jestli necháme tento bod dojet a posléze půjdeme na tu večeři?

## **PhDr. Baxa**

Děkuji, já ten materiál chápu jako dobrý výchozí krok, nějakým koncepčnějším způsobem změnit to, jak se o investičních prioritách dosud rozhodovalo, protože dosud to bylo nechané v zásadě jen na pravomoci, nebo na rozhodování v radě města při přípravě rozpočtu a nějaká diskuse o tom jaké investice se v rozpočtu objeví s opozicí, nebo vůbec jakoby zastupitelská moc, moc neprobíhala, alespoň takto jsem to viděl já ze své zkušenosti. Toto je cesta, jak to trochu změnit. Zároveň si myslím, že je dobré některé materiály koncepčního charakteru nebo směrnic, nebo podobně, nechávat v prvním kole jako už hotový krok, se kterým se do konce věků nebude vůbec nic dít. U spousty věcí, časem vystávají věci, které dneska zkrátka a všichni vědí, že je potřeba mírně upravit a tak se upraví za běhu. Přitom, jak se hodnotí, co funguje a nefunguje, to je trochu reakce na příspěvek pana Václavíka. Mám tři připomínky k tomu materiálu. První se týká zdrojů, já osobně bych považoval za dobré, kdyby mezi zdroje patřily příjmy z prodeje nemovitostí. Považoval bych to za to, že se prostě zhodnocuje majetek, že když se prodá majetek, takže rovnou se ty peníze z majetku nasměrují na zhodnocení majetku a bral bych to jako cestu k takové té dobré praxi, kdy se i v rozpočtu nebo i nějakým dalším opatřením, což může být tento fond, nastaví nějaká bariéra o tom projíždání prostředků z prodeje majetku, přestože doufám, že k něčemu takovému tady do budoucna nebude procházet zdaleka v takové míře, jako k němu docházelo v minulosti i protože toho majetku na prodej už tolik není. Ale přesto by mi to přišlo smysluplné. Ta druhá připomínka se týká těch pravidel nebo statutu článku IV odstavce 3, kde je věta – zůstatky fondu rozvoje v průběhu roku mohou být používány pro krytí cash-flow SML. To je podle mě věta, která v podstatě ten smysl toho fondu velmi výrazně oslabuje, protože umožňuje z toho ty prostředky vytahovat zpátky do rozpočtu, aniž by ta pravidla pro využití fondu rozvoje vysvětlovala, nebo aspoň jsem to tam nenašel, možná to tak je, možná to bude vysvětleno, jak to je? A třetí věc, která mě napadla, jako potenciálně problematická, ale neřešitelná, ta se týká způsobu naplňování z odpisů a následně přehodnocování na základě investičních priorit města, tam je podle mého názoru potřeba zohlednit to, že různé stavby a různé nemovitosti nebo různý majetek má různou dobu odpisování a zejména v případě silnic a těchto staveb, tam je ta doba odpisování, mám za to výrazně pomalejší a u pozemků než je u standardních staveb a mám za to, že, kde by se vzalo třeba pak automaticky poměr, buď že co by šlo z odpisu silnic, že se dá a tak, že by na silnice šlo málo a obráceně, kdyby se řeklo, to co je potřeba na silnice, se dá na silnice, tak to zase sežere těch odpisů moc. Netvrdím, že to není řešitelný problém, jenom prostě tři věci, které mě tam napadly.

## **Mgr. Korytář**

Dobře, já začnu tedy od konce. Tam s těmi odpisy to je uvedeno tak, aby to nebylo úplně tvrdé, protože v tom třeba budou také hrát velkou roli získané dotace, může se stát to, že například na ty školy se nám podaří získat takové množství dotací, že už možná bude zbytečné, abychom v tom roce zrovna, peníze, které máme z odpisů, tak abychom je tam alokovaly, pokud tedy bude potřeba někde jinde. Ale měli bychom vždycky vycházet z těch odpisů jako ze základního informačního nebo početního základu. Ta druhá věc je k tomu cash-flow. Tam díky za tu otázku, ale nemusí tam ta obava být. Ty peníze nebudou moci být spotřebovány, oni se jenom přesunou z jednoho účtu na druhý, abychom nemuseli čerpat například kontokorent zbytečně, tzn. pokud budeme mít peníze na účtech fondu rozvoje a město bude potřebovat si kvůli časové tísně ty peníze půjčit, tak půjde nám o to, že ty peníze se převedou z jednoho účtu na druhý, ale samozřejmě, budou se tam muset zase vrátit, tzn. musí tady být nějaká dynamická, ale ona už tady částečně, nebo takhle už vlastně ta zpráva účtu probíhala už doposud, že tady musí být dynamická zpráva účtů, abychom disponibilní peníze dokázali v čase přesouvat z účtu na účet.

## **PhDr. Baxa**

Tomu bych rozuměl, to bych považoval za rozumné, ale v těch pravidlech to tak není vůbec naznačeno. Pak by bylo dobré ty pravidla doplnit o nějakou větičku, ať už tyto nebo pravidla rozpočtové města, což je tuším směrnice zastupitelstva města, nejsem si teď přesně jistý, tak to když se zkrátka využijí prostředky z toho fondu, takže se tam vrátí.

## **Mgr. Korytář**

Můžeme to ještě potom dospecifikovat v nějakých navazujících směrnicích? Ono totiž, kdyby tam bylo napsáno - mohou být používány pro jiné výdaje, tak by to bylo, na co kolega upozorňuje, ale když je to jen u toho cash-flow, tak tzn., že to musí být vráceno, že to nemůže být použito na jiný výdaj. Ale jinak rozumíme si, můžeme to ještě případně dospecifikovat.

## **PhDr. Baxa**

Ještě jedním z těch zdrojů, poměrně zásadní by mohly být příjmy z prodeje nemovitostí, které kdybych považoval za smysluplné, aby byly doplňkovými zdroji, protože aby byla zachována zásada, že to co prodám z majetku, se mi vrátí zpátky do majetku.

## **Mgr. Korytář**

I takto to bylo plánováno, a pokud to tam není, tak by to tam mělo být, ale. Ono totiž k tomu, na co se ptal kolega, omlouvám se, že jsme si to nevyjasnili dopředu, tak toto myslím si bylo navrženo už v letošním návrhu rozpočtu, kde jsou rozpočtované příjmy za prodej nemovitostí a tato částka se zároveň dávala na tu položku výkupy nových nemovitostí. Tak abychom to neprojídali.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji za slovo, já jsem si našel zápis ze zastupitelstva, když se tady fond schvaloval, tehdy to byl ten záměr z února. Osvěžím paměť. Tehdy vznikla třiminutová pauzička na dohodu a pan primátor, když bych ho citoval, já to řeknu vlastními slovy. Pan primátor v podstatě slíbil, a takto jsme se všichni shodli, že dojde k vytvoření pracovní skupiny, předloženi do rady města a následně předloženi a teď mohu citovat – do výboru pro rozvoj a územní plánování, finančnímu výboru a posléze ke schválení zastupitelstvu města, takto by mělo znít usnesení atd., nechal bych hlasovat. To jsou vaše slova, pane primátore. Já jsem od pana Macka, tedy, který zde sedí, dostal 5. 3. pozvánku do pracovní skupiny a tam v podstatě byl asi zhruba sedmi nebo osmi bodový harmonogram, který toto vystihoval, takže když já jsem souhlasil s prací v pracovní skupině, tak jsem žádným způsobem nepochyboval a pakliže pan náměstek Korytář ví, co dělá pan Macek a jste za jedno s ním, tak tedy od obou pánů je zde příslib, že to bude schváleno ve výboru finančním a pro rozvoj. Kdybych to věděl, že to nebude, tak bych býval nechodil do té pracovní skupiny. Já si myslím, že to je nedodělek, tak jak to je dneska a že by to mělo být vráceno do pracovní skupiny a do obou výborů, jinak si pak nedokáži, vážené vedení města, vysvětlit vaše slova. Pak to tedy i pro budoucnost pro mě znamenalo riziko, že to co bude slíbeno v zastupitelstvu, záhy nebude platit.

## **Mgr. Korytář**

Zkusím vysvětlit, záměrem to opravdu bylo i do finančního výboru ten materiál byl předložen, ovšem na stůl, na poslední chvíli, takže předložen byl, finanční výbor ho odmítl projednat, což chápu, ale chci upozornit ještě na jednu věc a to si myslím, že je náš společný problém, pokud jsme si společně, ale to není jen koalice, ale společně nastavili jednání těch jednotlivých výborů tak, že například výbor pro územní plánování se koná ještě před radou města, která tyto materiály schvaluje nebo finanční výbor se koná den po radě města, která tyto materiály schvaluje, no tak pak se dostáváme do těžko řešitelných situací, a měli bychom si společně zamyslet nad tím, pokud chceme, aby standardně šly materiály po radě města ještě do výborů, než půjdou do zastupitelstva, abychom našli jiný časový harmonogram zasedání výborů. V ničem jiném problém není.

## **Mgr. Šolc**

Děkuji za slovo, já začnu od konce, ale předestírám, že tento návrh jsme my jako opozice rozhodně od začátku nechtěli okamžitě kritizovat, okamžitě torpédovat, protože to je nějaký pokus, o to se na to městské financování podívat trošičku odjinud. Nicméně začnu tím finančním výborem. Jako předseda finančního výboru jsem také čekal, že tam ten materiál bude předložen včas, on byl i obsahem pozvánky, nicméně pan sekretář Macek ho pravdu přinesl na stůl v okamžiku, kdy už finanční výbor běžel. Za mne byl finanční výbor úplně stejně ve středu po radě, ale my jsme to dělali tak, že materiály, které šly do rady, jsme automaticky rovnou dávali do finančního výboru, nedělali jsme s tím také okolky. Takže kdyby to bez okolků šlo rovnou do finančního výboru k prostudování ještě předtím, než to schválila rada, která v tom stejně asi žádné rádykální úpravy nedělá, tak by to bývalo bylo asi projednatelné. Já bych teď měl celou řadu jakoby technických otázek, ale nechci tím zdržovat, protože už to naše dnešní jednání se velmi natahuje, ale právě to fórum finančního výboru by potom vymezení, toho bylo velmi vhodné. Souhlasím s připomínkami, které tady řekl pan bývalý náměstek Červinka. To s těmi odpisy se tedy upraví, ale rovnou tady řeknu ještě dnešní fungující stav, jen abyste vy všichni zastupitelé, kteří jsou třeba noví, věděli, jak vůbec ten systém solidarity a fondového hospodaření funguje dneska, protože není to tak, že by se tady fondově nehosposodařilo. To je věc, kterou zavedl bývalý pan náměstek Červinka, a minulé 4 roky velmi dobře fungovala, a šlo prostě o to, že odpisy z majetku školského se sdružovaly v odpisovém fondu školském, a to o čerpání školského odpisového fondu rozhodovalo zastupitelstvo. Tudíž jistá solidarita v tom ranku školství byla. Stejná solidarita byla v ranku příspěvkových organizací sociálního stylu a i stylu příspěvkového a kulturního, tzn. zoologická, botanická atd. Šlo prostě o to, že ten úřad, to znamená odbor školství, rozhodl, kam chce napříst své priority a taky si za ně zodpovídal. Já se trošičku bojím, že sesypáním těch peněz na jednu velkou hromadu se množství finančních prostředků nezvětší, to asi všichni chápeme, že peníze na stromech nerostou, takže prostě bude tam jen tolik peněz, kolik zastupitelstvo dá, že rozhodně nemůžeme čekat, že zdrojem fondu budou dotace, protože dotace přijímá zastupitelstvo za nějakým konkrétním účelem a my, když dostaneme z nějakého ROP konkrétní dotaci na akci „xyz“, tak to nemůžeme nasypat do fondu a zaplatit z toho akci „abc“. To prostě nejde, protože bychom porušili dotační podmínky. Těch peněz tam bude relativně málo, já bych se velmi nerad dočkal situace, že se správní rada bude přetahovat o to, jestli je horší to, že padá most anebo je horší to, že teče do střechy ve škole. Protože potom samozřejmě by leckdo měl cukatůru, jakoby říct - no tak ale jako z mostu mohou spadnout lidi, tak to ta střecha počká, ono to třeba počká rok, dva, tři, ale potom se dostaneme do neřešitelného problému, že těch peněz prostě bude málo. A proto bych se přimlouval za to, tu myšlenku neztracovat, ale ještě to poctivě podrobit k projednání případně nějakým dalším expertním analýzám tak, aby se nám nestalo, že se budou kanibalizovat jednotlivé obory navzájem, anebo aby se nestalo to, že ti úředníci budou demotivováni. Tzn., teče nám do střechy - ok, jsme v zásadě postaveni do role žadatelů, podáme si žádost na fond a v tom fondu nebudou peníze, a tudíž nám to zamítnou, takže úředníci školství jsou z obliga, ale zároveň správní rada fondu je také z obliga, protože peníze nebyly. A potom, kdo vlastně zodpovídá za to, že do té konkrétní školy teče? Závěrem bych měl ještě jednu takovou věcnou připomínku a to klidně můžete mi zodpovědět písemně. Jde prostě o to, že v těch pravidlech není popsán ten postup a to asi může vypracovat nový pan vedoucí Schejbal. Dneska 30. 4. se nějakým způsobem poškodí kupříkladu, já nevím, patro, kde jsou záchody ve škole, přijde se na to v pondělí po svátcích. Oprava bude stát 200 tis. korun. Jakým způsobem vy to v rámci toho fondu tu proceduru chcete vyřešit, a jestli to nebude byrokraticky a časově náročné? To je asi za mě.

## **Mgr. Korytář**

Dobrá, tak já se pokusím odpovědět. Měl jsem také chvilkami touhu kanibalizovat pana kolegu, ale zabrzdím se. K těm opravám já už jsem to říkal několikrát i vám, pane kolego, jsme se o tom bavili, ten mechanismus by měl být takový, že ve chvíli, kdy bude schválen fond rozvoje, začne pracovat správní rada, do které bude mít přístup i opozice. Jednotlivé odbory dají své odborné požadavky, ve kterých napíší například – na nenadále havarijní stavy potřebujeme pět nebo šest nebo deset milionů, ať už se jedná o silnice nebo o školy. Zároveň si dají požadavky na konkrétní akce, jestli to má být základní škola Míru nebo základní Aloisina výšina nebo jakákoli další. Takto to vznikne u škol, u chodníků, u parků, u bazénů a u dalších věcí. Pak samozřejmě musí nastat ta fáze, kdy se skutečně budeme politicky přetahovat, ale ono to doposud probíhá, ale není to zřejmé a neprobíhá to v komplexu a budeme si muset říkat, je lepší dát více peněz na školy nebo na silnice? Je lepší půjčit si ještě nějaké peníze a ty školy zainvestovat, nebo si nepůjčíme a budeme to radši ještě deset roků

flikovat a budeme doufat, že se to v budoucnosti nějak vyřeší? A tohle je diskuse, kterou s vámi jak s opozicí, chceme zahájit, ale tomuto se nevyhneme. K těm dotacím, my jsme prověřovali i tuto věc, dotace jsou, je možné je zařazovat do fondu, pokud samozřejmě dostaneme dotaci na nějakou konkrétní akci, tak my ji ve fondu nemůžeme změnit na nic jiného, ale tu dotaci je tam možné zařadit, abychom měli celkový přehled o tom, kolik město z vlastních zdrojů nebo z cizích zdrojů vynaložilo například na opravy školských zařízení. Věřím, že jsem odpověděl na všechny vaše otázky.

## **RNDr. Hron**

Já jsem zpracoval, myslím, že docela podrobný rozbor, podrobil jsem ho diskusi s panem náměstkem Korytářem. Obtěžoval jsem tím, téměř všechny zastupitele. Vynechal jsem zastupitele Změny pro Liberec, protože ti tady jednou naznačovali, že jim to vadí, když rozesílám materiály. Takže se těm, kterým jsem to neposlal, se omlouvám, pokud o něj měli zájem. Já už to tady nechci rozvádět, já si myslím, že ten vlastní průběh diskuse usvědčuje ten materiál, který máme předložený z toho, že není způsobilý k tomu, aby to byl materiál, na základě kterého by se fond dal zřídit, ale zejména na základě, kterého by ten fond mohl fungovat. Ano my ho můžeme zřídit, můžeme mít nedokonalá pravidla, která budeme vylepšovat, ale prostě ten fond nebude fungovat. Současně zrušíme fondy, které fungují. Takže budeme tady mít něco nefunkčního. To souvisí s tím, co tady naznačil kolega Baxa, ano já bych to bral jako výchozí bod, k dalšímu jednání, ale nemůžeme zřídit fond, a brát to jako počáteční krok, to prostě nejde. To je prostě fond, který musí splňovat nějaká zákonná pravidla, musí mít statut, musí mít pravidla používání prostředků a ta jak se ukazovala, nejsou dostatečná. Proto bych navrhoval v tomto bodě usnesení zmírnit a usnést se pouze na tom, že bereme na vědomí stav příprav, zřízení investičního fondu a ukládáme dále jednat o pravidlech a statutu fondu. Osobně, a už jsem to říkal na zastupitelstvu, kdy se o tom jednalo poprvé, já považuji zřízení fondu pro ten účel, který tady je deklarován za naprosto zbytečné. Já tam pořad nevidím, jestliže chceme udělat pořádek v investicích respektive, chceme do toho vnést nějaká pravidla, tak já s tím nemám problém. Pracujeme na pravidlech, ale proč k tomu potřebujeme fond? Opravdu jsem to nechopil, proč potřebujeme zřídit fond? Jen abychom měli správní radu? Tu můžeme suplovat výborem, tu můžeme suplovat komisí, tu můžeme suplovat ad hoc nebo nějakou pracovní skupinou. Takže já tam tu potřebu fondu nevidím. Tady zazněl například problém převod peněz z účtu na účet z účtu fondu na účet města. To bude spojeno s rozpočtovým opatřením. My nemůžeme jen tak z účtu fondu vzít peníze a použít je z rozpočtu, my je do toho rozpočtu musíme zapojit tím, že přijmeme rozpočtové opatření a tak to bude i s dotačními prostředky, které tam aspoň dáme, abychom měli přehled, co v tom dotačním fondu máme a na co jsme ho použili, ale vždycky to bude rozpočtové opatření, abychom mohli tu dotaci čerpat, a bude to nesmírně složité. Přitom na co čerpáme prostředky investičním směrem, nebo k velkým opravám to nám zajistí, úplně jiné analytické možnosti v účetnictví, v rozpočtovém hospodaření, prostě na to ty prostředky jsou a ten fond je tam nadbytečný. Já jsem to tady říkal a mrzí mě, že ta debata se v tomto směru vůbec nevedla. Takže já abych to uzavřel, já jsem svolný to vzít na vědomí ten stav příprav, ale už nejsem ochotný tady zřízovat ten fond, za tohoto stavu dokumentů, který tady máme předložený.

## **prof. Šedlbauer**

Děkuji, já myslím, že k té diskusi se tady objevují různé mýty a měli bychom se vrátit zpátky do reality. Například o tom, jaká je idealizace současného stavu. Existuje několik fondů, které se naplňují z odpisů, ale to je relativně pár let dozadu, bylo to opatření, které určitě mělo i naši podporu od samého začátku. Nikdy ale nefungovalo až tak úplně dokonale, protože v předcházejících letech, vzpomeňte si, pane kolego Šolci, sám vy jste ty odpisy z nemalé části odkláněli do rozpočtu na provozní prostředky, je to tak? Z rozpočtových fondů, které byly naplňovány z odpisů, tak ty nebyly naplňovány v průběhu několika let ve vašem funkčním období, jenom z části a ten zbytek byl odkloněn do provozního rozpočtu. A ta část byla zásadní, myslím si, že v jednom roce to byly dokonce  $\frac{3}{4}$ , jestli se nemýlím. Takže abychom si neidealizovali tu minulost rozhodování o investicích, je nakonec vždycky politické. Prostě je, tento způsob, který je předkládaný, tak je ze všech těch způsobů politického rozhodování, podle mého názoru, nejlépe možný. Protože když to vezmu, už k tady zmiňovanému příkladu sportovní haly. Když předložíte zastupitelstvu, jak sboru lidí, kteří se v tom orientují každý podle své profese do nějaké míry a veřejnosti nápad, že postavíte sportovní halu, tak to

bude bezvadné. Bude mít tedy moderní sportovní halu. Bude možné mít toto, támhle to. Slíbí se vedle toho, že ta stávající sportovní hala, tak se pak už bude moci zbourat, protože už nebude potřeba. Slíbí se toho spousta, ale když chcete projednávat takovou investice v tomto fondu, tak vedle toho, že tady postavíte ten požadavek na stavbu nové sportovní haly, tak zároveň musíte vedle toho zveřejnit i ty další požadavky na investice na potřeby města do škol, do sportovních zařízení pro veřejnost, do komunikací a pak to vidíte a pak už se musíme opravdu politicky rozhodnout, kam jakou část peněz, co máte na investice, pošlete. To je mnohem průhlednější, mnohem odpovědnější a mnohem méně to umožňuje manipulaci s tím, jak investiční prostředky, teď velmi omezené, ale do budoucna to třeba bude jinak, jak je používat. Tak to byla ta obecná poznámka. Pak z té debaty tady vyplynulo několik poznámek faktických, zejména ta poznámka kolegy Červinky, která se týká obchodní společnosti města. To je pravda, trochu mě mrzí, protože jde o věc, kterou určitě neví teď, tak že to nezmínil třeba, pardon, jestli mohu dokončit myšlenku, že ji nezmínil na předsedech klubu, protože je velmi snadno zhojitelná, opravitelná v těch materiálech a já bych se tedy dovolil pozměňující návrh, který by tuto záležitost měl napravit. V základních pravidlech pro využití fondu rozvoje v článku jedna, odstavci jedna, ukončit větu po závorce, kde je uvedeno dále jen PO. Tu část – a majetkové vlastnictví v daných společnostech s majetkovou účastí SML, tak vypustit. Tak to je první část toho pozměňovacího návrhu a druhá část pozměňovacího návrhu, spočívá v tom, že všude a v dalším textu základních pravidel, kde je uvedeno – a MS, tak tyto části také vypustit. A konečně, když už tady vytvářím pozměňovací návrh, tak bych ho doplnil i o to, co zmiňoval kolega Baxa. To se týká zahrnutí výnosů z prodeje nemovitého majetku, také mezi základní zdroje fondu investic a to lze velmi jednoduše vyřešit tím, že do statutu fondu do článku jedna odstavce pět, kde se hovoří o základních zdrojích tvorby fondu, bude doplněna část, místo tečky čárka - a dále výnosy z prodeje nemovitého majetku. Všechno, děkuji.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Korytář si toto bere za své určitě?

## **Mgr. Korytář**

Já se s tím ztotožňuji a doplníme ten materiál tak, jak tady kolega přednesl ten pozměňovací návrh.

## **Ing. Červinka**

Na můj vkus je opravdu těch věcí, které v tom materiálu měly být a nejsou nebo naopak neměly být a jsou trochu více, než je zdravo. To už jsem tady v podstatě říkal jinými slovy. Z tohoto pohledu souhlasím s panem Zámečником, že je to nedodělek. K tomu, co říkal pan Korytář, tak pokud je mi známo a možná se pletu, tak do výboru finančního nešel přímo ten materiál, který máme dnes na stole nebo šel přesně ten samý? Tak možná ano, tak to se omlouvám. Ale já bych se přeci ještě jen rád věcně na něco zeptal, protože z té diskuse mi tady vyplynulo, to znamená peníze se všechny sesypou na jednu hromadu a pak tady nějak ta správní rada bude rozdělovat peníze do jednotlivých dílčích fondů? Anebo třeba ty odpisy skutečně budou provázány prostě s tou konkrétní oblastí, ze které odpisy budu? Tak, jak to bylo doposud? Já pak ještě naváži, jestli dovolíte?

## **Mgr. Korytář**

Tak jak to bylo doposud, ono to bylo a nebylo provázáno. Ideově to provázáno mělo být, ale jak tady říkal kolega Šedlbauer, tak často díky finančním situacím města se odpisy krátily, respektive se nedostávaly do fondů a to ve více než 50 %.

## **Ing. Červinka**

Ale to je prostě rozhodnutí politické tohoto zastupitelstva a není pravda, co se týče, to co říkal pan profesor Šedlbauer, že to nikdy nefungovalo. V tom předminulém volebním období fungovalo, ale právě proto jsme ty fondy svého času zakládali, aby v podstatě peníze zůstaly právě v těch oblastech, ve kterých se odpisy vytvářejí. A to mi přijde logické a správné. Koneckonců navazuji na kolegu Šolce právě v tom, že pokud se odpisy vytvářejí ve školství, tak by prostě měly zůstat ve školství. Někjaká volnost k užití v rámci nějaké správní rady, jestli se to zrovna v tento rok použije na tuto školu nebo na druhou, si myslím, že je právě správná a upozorňuji třeba, že u těch škol, je stále jen ten nemovitý

majetek uveden v tom statutu. Potom další věc, která tam je a o které si myslím, že úplně nerozumím, co má jít do fondu a to jsou právě havarijní opravy, třeba školských objektů, když to vezmu jako příklad. Já prostě pořád nerozumím tomu, proč za každou cenu chceme to narvat, s odpuštěním do toho fondu, proč prostě určitou částku v rozpočtu zastupitelstvo nevyčlení na havarijní opravy objektů a teď v jednotlivých oblastech. Přijde mi to jako logické a správné a tento fond, nebo to na co vytváříme odpisy, to by měly být skutečně primárně investice nebo třeba jakékoli peníze na přípravné práce na investice, tzn. na projektovou dokumentaci a podobné věci, tak abychom skutečně ty peníze vraceli zpátky do majetku. To byla ta původní idea a logika těchto fondů a myslím, že by bylo velmi škoda tu logiku tam nezachovat a pakliže to provázání tam nebude, jak z těch konkrétních oblastí, já to pořád jako tak cítím, pakliže na druhou stranu bude, tak pak si myslím, že i ten statut je špatně formulován z hlediska toho, že tam máte celou řadu fondů, do kterých žádné odpisy nepůjdou, tzn. hlavním zdrojem nebudou odpisy, ale hlavním zdrojem nebudou odpisy, ale hlavním zdrojem budou pravděpodobně příspěvky zastupitelstva, nebo z rozpočtu, pardon.

Ale to je prostě další moment, kde to je nedodělané. Já prostě říkám, tak to pojďme ještě dodělat, Stáhněte to a dodělejte to.

### **Mgr. Korytář**

Pane kolego, jestli mohu reagovat, já si nemyslím, že je to nedodělané, akorát je to trochu možná složitější. Vy tady na jednu stranu říkáte, že jste založili fondy a za éry ODS se do nich přiděly dávaly, ano to je pravda, možná si vzpomenete, že i já jsem toto tenkrát, když jsem byl ještě opoziční zastupitel, považoval za dobré řešení. Ale dobré řešení už nebylo, že ty peníze se do těch fondů dávaly a vedle toho se město zadlužovalo. Takže pak tady se musím zastat pana kolegy Šolce bývalého, který to město nějakou dobu řídil v tom srabu, tak mu nezbylo nic jiného, než na základě vaší předchozí neodpovědné politiky ty fondy očesat, aby byly peníze na holý provoz. Takže ano, vy jste tam dávali ty odpisy, ale zároveň jste to město zadlužili, tak že potom jsme v té situaci, ve které jsme.

### **Ing. Červinka**

Takže se prostě z věcné diskuse zase dostaneme do vzájemných útoků? O.K., dobře.

### **Mgr. Korytář**

No mě nepřišlo, ani že ta vaše diskuse by byla úplně věcná. To je doplňuji nějaké informace pro nové kolegy. A když se ale bavíme o tom, jestli ty odpisy budou provázané nebo nebudou, o tom přeci rozhodne zastupitelstvo, tak jak to bylo doposud. Tady se v tomto nic jiného nemění. O rozpočtu vždy rozhodne zastupitelstvo. Zastupitelstvo rozhodne o tom, kolik půjde na jednotlivé akce, kolik půjde do fondu, kolik půjde na opravy a celý tento materiál je o dvou základních věcech. Abychom si v těch prioritách udělali jasno, a celý balík investičních peněz jsme posuzovali v jednom celku, to je jedna zásadní změna a druhá zásadní změna, že nabízíme opozici, aby se na této diskusi podílela už od začátku. To znamená, od těch stanovování priorit a nedostali jste to až na stůl, když se schvaluje rozpočet, tak jenom abyste to přijali a v zásadě účast opozičních zastupitelů při schvalování rozpočtu byla jen formální, tak jak to bylo doposud.

### **doc. Václavík**

Ona tady mezitím zazněla spousta připomínek, které jsem měl připravené, takže já to určitě zkrátím. Myslím, že je podstatné a to přeci jen zopakují, je to, že to mi tam stále vadí ta skutečnost, že přeci jenom fond není nějak rozstrukturován, aby ty jednotlivé typy, řekněme investičních záležitostí měly nějaký střednědobý výhled, že prostě budou pracovat s nějakou sumou a s tou se dá nějak dále operovat. To je jedna věc, druhá věc, a na to bych se zaměřil teď principiálně, je to, jak ten materiál vypadá, jak byl připravován. My jsme tady několikrát, já i kolegové, byli upozorňováni na to, že jsme si to měli vyřídit, někdy dříve a nikdo mi nepředal nějaké informace, na to aby za 30 sekund vaši samotní zastupitelé vám dali takových pozměňovacích návrhů a takových doplnění, že mě dost překvapuje, že se prostě neobjevily v tom materiálu dříve. A celá řada z nich je docela zajímavá, mohla by se o nich vést na odborných fórech diskuse. Kupříkladu, to co tady zmiňoval pan kolega Baxa a to je to, zda by z mého pohledu, možná část nějakých věcí, za prodeje nemovitostí v tom fondu

nemohly skončit, považuji za poměrně zajímavý návrh a legitimní návrh, o kterém by se mělo diskutovat. Diskuse ne úplně proběhla. Další věc, já se trošičku obávám, a omlouvám se, že to prostě řeknu takto natvrdo, my jsme tady po několikáté vlastně upozorňováni na to, že opozice bude určitě vtažena do toho problému a bude mít možnost se k tomu vyjadřovat. Ale já se omlouvám, já za těch pět nebo šest měsíců, kdy funguje nové zastupitelstvo, mám ale pocit, že do jisté míry ta spolupráce s opozicí je pouze hrou. Celá řada naprosto klíčových materiálů včetně tohoto do značné míry neprochází výbory, kterými by procházet mělo. A to není jen finanční výbor, my máme vývoj pro rozvoj, je poměrně klíčový v tom, jak se toto město bude rozvíjet, ten materiál mu nebyl ani předložen. Velmi zásadní část věcí se týká školských zařízení. Ten materiál školský výbor neviděl, neměl šanci o něm jednat. Bavili jsme se jedinkrát o fondech a to byly fondy, které se týkaly úplně jiných věcí a nebyly investiční, což je další věc, kterou já považuji za velmi problematickou a proto se domnívám, že materiál by skutečně měl ještě projít minimálně jedním kolečkem nějaké diskuse. A poslední věc, když už se bude bavit o tom naplnění, myslím, jak to tady zaznělo několikrát z úst kolegy Šolce, o tom jak je ten stav ideální. Tak my jsme dopředu deklarovali a kolega Šolc to tady říkal, že my to považujeme jako dobrý výchozí bod pro nějakou další diskusi. Proč nejít touto cestou? Nikdo z nás si neidealizuje stávající stav, je to jedna z možností, která má své výhody, která má své nevýhody. Ale mně znovu přijde jako zvláštní, když jeden z těch argumentů, proč se to celé musí udělat jinak, tak se říká, vždyť podívejte se, jak vykuřovali fondy v předchozích... ale nezaznělo to u vás, to vám zase v tomto musím dát pane náměstků za pravdu v tom, že myslím si, že jste si docela dobře uvědomil, že v jaké situaci to bylo a já vám zároveň mohu říct, že úplně stejně může dojít k situaci, kdyby nedej bože, k něčemu došlo, tak fakticky, i když budeme připravovat rozpočet na rok 2017, může dojít úplně ke stejné situaci a fond nenaplníme těmi penězi. Protože říkám, že to bude z odpisů, ale fakticky může dojít k nějaké změně, protože se propadne příjem, protože dojde k nějakým nepředpokládaným událostem a on to bude jenom také prázdný nebo poloprázdný fond. Jen na to bych upozornil, že toho se nezbavujeme toho nebezpečí, které jsme vlastně řešily s dílčími fondy před iks lety, děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Dvě poznámky. Pane kolego, já se vrátím k městským společnostem. Městské společnosti byly uvedeny už v materiálu, který jsme schválili v únoru. Od té doby ten materiál dva měsíce znám, dvakrát se sešla pracovní skupina, materiál visí týden na webu města a nikdo z nás včetně mě, z nás 39 si té chyby nevšiml. To jsme si mohli všimnout kdokoliv, mohla na to upozornit pracovní skupina, zkrátka jsme si toho nevšimli, pan Červinka si toho všiml, má lepší oči. Je bystřejší, než já, řekl tady věcnou poznámku, tak jsme ten materiál upravili. To je všechno, ale dělat z toho velkou aféru, mně nepřijde úplně fér. A druhá věc je, já bych byl docela rád, abychom materiál dnes schválili, aby odbor ekonomiky mohl připravit další návazné kroky, aby rada města mohla jmenovat správní radu a aby tu práci, kterou jsme zatím dělali s odbory, tak abychom ji nehodili až někam přes prázdniny, protože už v červnu by se měla sejít takto sestavená správní rada, měla by dostat podklady o tom, jaké jsou všechny investiční priority a potřeby města a měli bychom si udělat základní politickou dohodu, a je tady nabídka udělat jí s opozicí proto, abychom se mohli pustit do přípravy projektů do evropských fondů, protože bez této základní úvahy nejsme schopni efektivně a odpovědně zahájit proces přípravy evropských projektů. Můžeme to samozřejmě udělat i tak, ale o tom teda bych se ještě rád poradil v rámci koalice, že ten materiál stáhneme, budeme o něm diskutovat ještě třeba celý rok a my ty priority a dotační záležitosti a všechno dalšího budeme řešit v zásadě jen v koalici. Jestli mi rozumíte, protože už nás tady tlačí čas v jakém stavu a někteří kolegové z koalice to vědí, v jakém stavu je příprava projektů na další projektovací období, tak není vůbec stav dobrý a já bych nerad tento proces zpomaloval dalšími diskusemi. Na to byly teď dva měsíce. A poslední věc je i váš klub měl svého zástupce v pracovní skupině.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já doufám, že nic stahovat nebudeme, mně se líbí na kolegovi, že má smysl věci posouvat a nejen o nich neustále mluvit.

## **PhDr. Baxa**

V té diskusi mi přijde, že už se tady podobně jako u toho jednoho z předchozích bodů opakují věci, které už padly a objevují se tady některé výhrady, které si myslím dají podle mě dobře rozptýlit. První – materiál je označován za polotovar, to je pěkná nálepka, protože v podstatě jako polotovar se dají označit prakticky všechny materiály, které sem chodí, protože nic z toho není vytesáno do zlata nebo do kamene a u ničeho z toho není napsáno, že to tak bude na věky věků. Dovolím si, podělit se s vámi ještě o jednu osobní zkušenost. Jedna z věcí, kterou jsem se naučil v opozici, tak to byla velkorysost, byť to tak možná nebylo vidět. Zkrátka musel jsem se smířit s tím, že vládne někdo jiný, do těch materiálů vtěluje svou představu, což bylo sice frustrující, ale to bylo tak jediné, co jsem s tím mohl udělat a obvykle jsem se snažil přemýšlet nad tím, kolika z těch věcí, které bych býval dělal jinak je skutečně tak zásadní, že může něco poškodit. Tady myslím, že připomínka pana Červinky byla fakt na místě, já si ji nevšímám, což mě mrzí. Dvě připomínky z těch tří, které jsem vznášel já, mě napadlo až tady během té části diskuse, která byla věcná. Další z těch věcí, která tady zaznívala v diskusi, byl argument o tom, že nás čeká série mnoha rozpočtových opatření, ale rozpočtovými opatřeními už dnes dáváme prostředky z fondů do rozpočtu města. Na tomto se nezmění nic. Když bychom potřebovali nějaké prostředky vyvést zpátky do rozpočtu, tak to proběhne samozřejmě rozpočtovým opatřením, stejně jako by proběhl rozpočtovým opatřením čerpání z kontokorentního úvěru apod. V tomto nevidím ani technicky žádný problém a nevidím v tom technicky nějakou změnu oproti stávajícímu stavu a myslím, že jsou ty obavy liché, čímž je nechci zpochybňovat a bagatelizovat, jenom je zkrátka nesdílím a jak říkám a sdílím ten názor, že prakticky vše co zde schvalujeme je polotovar, takže když u něčeho vidíme, že nefunguje, tak mi bude potěšením hlasovat pro změnu, toho čeho nefunguje v budoucnu, děkuji.

## **Mgr. Ferdan**

Dobré odpoledne já budu rychlý, zase jako obvykle. V podstatě já si myslím, že ten největší nedostatek nebo co mně tam osobně chybí je, k tomu abych to věděl jako celek, tak je jakási metodika, nebo algoritmus toho, jakým způsobem se bude přizpůsobovat k investicím. To znamená správní rada tam má politickou vůli, to znamená, bude rozhodovat, pak se to přeneso na zastupitelstvo atd. Ale bez podpůrných algoritmů, nebo pomocného nějakého ukazatele, toho co má mít prioritu, to vidím jako docela problematickou záležitost. A je tam spousta takových věcí, které jsou zatím vzletné. Já když poslouchám, jako o tom hovoříte, tak máte konkrétní představu, ale je tam asi potřeba z naší strany potřeba, pane primátore, také pochopit to, že my nevíme, to co víte vy. My víme jen to, co je na papíře, pak si to domýšlíme, takže jako vize je pěkná, vizi rozumím, ale z papíru to nevyčtu. Z toho hlediska to na nás působí jako polotovar a nepříliš vhodný na schválení, pro pana kolegu třeba Baxu, to může působit, třeba jako věc na schválení. To je už otázka pak pohledu a znalostí věci

## **Mgr. Rosenbergová**

Já bych chtěla jen upřesnit jednu věc. My jsme si tady říkali, že hlavním zdrojem jsou odpisy, bylo tady řečeno, že v minulých letech nebyly fondy naplňovány 100 %, že část šla do rozpočtu a tady v článku 4 – vyúčtování a závěrečná ustanovení, je napsáno, že zůstatky fondu rozvoje v průběhu roku mohou být používány pro krytí cash-flow města. Zůstatky fondu rozvoje v průběhu roku. Jak budete vědět, jaké jsou zůstatky v průběhu roku?

## **Mgr. Korytář**

Není to příliš složité, většinou jsou to internetové aplikace, které umožňují pracovníkům odboru ekonomiky podívat se na aktuální zůstatek fondu.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tomu rozumím, že se na to můžu podívat, ale to znamená, že bude nějaký plán investic, budou se ty akce plánovat?

## **Mgr. Korytář**

Přesně tak, musí to být v souladu s dalšími odbory, musí tam být dobrá práce s cash-flow, abychom věděli, které investiční akce z jednotlivých fondů se mají platit v dalších měsících a ve chvíli, kdy tam například třeba s nějakou rezervou tří měsíců zjistíme, že tam je k dispozici 20 mil., které další tři



měsíce nevyužijeme, tak je můžeme na měsíc, na dva stáhnout na hlavní účet, použít je právě k vykrytí problémů s cash-flow a v čas se tam zase musí vrátit.

## **Mgr. Rosenbergová**

A to půjde přes zastupitelstvo, jako rozpočtové opatření?

## **Mgr. Korytář**

To vám nedovedu teď úplně z voleje odpovědět. Pravděpodobně by to asi mělo jít přes zastupitelstvo, toto určitě domyslíme. Asi by bylo jednodušší, kdyby tyto přesuny mohl dělat odbor ekonomiky podle potřeby, s tím ale, že nemůže snižovat alokace v jednotlivých fondech, že to tam vždycky musí vrátit. Ale toto ještě pověřím.

## **Mgr. Rosenbergová**

Dobře, děkuji.

## **Ing. Loučková – Kotasová**

Já jsem jen chtěla požádat o 10minutovou přestávku pro náš zastupitelský klub na poradě.

## **RNDr. Hron**

Pan náměstek Korytář si tak trochu povzdechl nad tím, že materiál tady máme dlouho a že jsme upozornili na nějakou bagatelní chybu nebo na nějakou významnou chybu až tady. Víte, já jsem ten materiál prošel a materiál je tak syrový, že kdybych ho měl opravdu testovat a připomínkovat, tak ho celý předělám. Já vám tady dám jen příklad, hned III odstavec 1 - žádost o čerpání finančních prostředků fondu rozvoje předkládají..., a už je tam slovo zpravidla odbory magistrátu města v případě majetku SML ředitelů příslušných PO atd. A dokonce ředitelů městských společností v případě majetku městských společností. To je další věc, která by se tu měla škrtnout. Anebo to tu nikdo nenavrhol zatím, aspoň si myslím. A hned na to navazuje druhý odstavec. Žádost o čerpání finančních prostředků z fondu rozvoje nad 1 mil. korun, kterou navrhne vedoucí odpovědného odboru, tzn. ta částka 1 mil. korun, ten proces, který následuje a předloží gesční náměstek k projednání příslušnému výboru zastupitelstva města atd. Ale co žadatelé, kteří nejsou vedoucím odpovědného odboru, ředitel příspěvkové organizace? Na ně se to nevztahuje limit 1 milion? Je to prostě nejasné, je to dvouznačné. Pak je tady, už jsem na to upozorňoval. Seznam návrhů a priorit na čerpání fondu rozvoje připraví příslušné odbory buď samostatně, případně rozvoje majetku nebo ve spolupráci s oprávněným. Takže kdo bude dělat priority, správní rada? Nebo oni udělají jen návrh a pak konečný návrh čerpání fondu rozvoje a přehled doplňkových prostředků pro financování rozvoje PO a MS, zase tady je MS v příslušném roce předkládá gesční náměstek primátora. Komu? Správní radě, nebo zastupitelstvu. To je jeden odstavec za druhým bych vám tady mohl odpřipomínkovat, jak je to syrové. Já neříkám špatné a špatně míněné. To je ta první část, na kterou odpovídám. A druhá, pořád jste mi neodpověděl na otázku, proč bychom se nemohli zabývat například dotačními penězi a programy. Proč bychom to nemohli připravovat bez tohoto fondu? Proč ten fond potřebujeme? Já jsem tady neslyšel jediný důvod, proč k racionalizaci příprav investic a k získání celkového přehledu potřebujeme zřídit takový nástroj jako je fond? Je to neprobádané a je to nové a zdržuje nás to. Jen se tady handrkujeme, přijmeme to jedna dvacítkou nakonec a k čemu to bude? Stejně bychom to mohli dělat jiným způsobem, zvažte to ještě.

## **Mgr. Korytář**

Já tedy doufám a pevně věřím, že to přijmeme více než jedna dvacítkou, protože v té pracovní skupině byli zástupci KSČM a TOP 09. My jsme se o těch věcech bavili, myslím, že jsme si je vydiskutovali, tak to je jedna věc. Druhá věc je, proč jsou to fondy, jeden ze základních důvodů je ten, aby se peníze jednoduchým způsobem převáděly z roku na rok a nemusely se dělat složitá opatření během roku, to je třeba jeden z těch důvodů. Jinak ještě pane kolego, my tady máme oba dva asi rozdílné politické názory na to, jak má vypadat rozhodování, jak mají vypadat materiály. Vy jste spíše asi zastáncem a je to legitimní, detailně zpracovaných materiálů, které pokud možno řeší všechny situace. Já to nevidím úplně jako praktické, já to vidím to někdy, jako hodně zdoluhavé, proto je tam

třeba někdy i slovo zpravidla, aby ve chvíli, kdy se vyskytne nějaká situace, kterou jsme nemohli předpokládat abychom, nemuseli materiál předkládat do zastupitelstva a měnit statut a jenom bych k tomu chtěl říct, že kdybychom chtěli vše takto detailně svázat, tak jak říkáte, tak třeba vezmu na pracovní skupinu. To jsme se také nejdříve mohli na radě města domluvit na tom, že si necháme odhlasovat, že vznikne pracovní skupina, pak bychom si k pracovní skupině schválili statut, jednací řád, půl roku bychom se o tom bavili jak statut nebo jednací řád má vypadat. My jsme to tak neudělali, normálně jsme si poslali e-maily, sešli jsme se, bavili jsme se jako lidé, a po té druhé pracovní skupině jsme si řekli, materiál jsme si vydiskutovali, máme v tom jasno, můžeme ho poslat dál. Jsou to jiné přístupy, já se v tom asi nemýlím, vy také ne, tak se možná v tom zbytečně nezatežujeme.

### **Mgr. Berki**

Mně je to líto, ale mě vždy ty argumenty malinko jako fascinují, přeci pracovní skupina a jak pracuje na materiálu a nastavení pravidel fondů, který má rozdělovat 100 až 200mil. asi není úplně souměřitelná věc a já si myslím, že někde ta pravidla prostě jsou potřeba poměrně, nechci říct přesná, ale ono to je také o tom, jakou máme k sobě vzájemnou důvěru a asi nebudete předpokládat, že naše důvěra k vám je momentálně natolik velká, že vám povolíme jen velký rámec a nebudeme chtít vědět podrobnosti, protože jedno z takových hezkých přísloví nebo mudrosloví říká, že – ďábel je skryt v detailech.

### **Mgr. Korytář**

Nezlobte se, pan primátor mě již žádal, abych už nevystupoval, pane Berki z toho, co vy jste teď řekl, vychází, že kritizujete materiál, který jste nepochopil a kterému nerozumíte. To není tak, že vy byste mě jako náměstkovi, teď tady dávali nějaké nové pravomoce, nebo že já bych mohl něco teď rozhodovat. Ne, bude rozhodovat o všech výdajích, bude muset znova rozhodovat zastupitelstvo, tak jak to bylo doteď. Jediná změna je v tom, že o prioritách se budeme nad nějakou komplexní tabulkou bavit i s opozicí. Takže jakoby mě nic neumožňujete, maximálně lépe koordinovat celý proces.

### **Mgr. Berki**

Vy jste nepochopil, co já jsem vám chtěl říct. Já jsem tím chtěl říct, že považuji za důležitá pravidla nejprve nastavit, abychom možná tady potom nemuseli znovu a znovu ty diskuse probírat dopodrobna.

### **T. Batthyány**

Děkuji, nikdo další do diskuse není přihlášen, takže nyní vyhlašuji 10 min. přestávku z iniciativy zastupitelského klubu ANO a po 10 min přestávce, vyhlašuji 30min pauzu na večeri a pak se vrátíme už pouze k samotnému hlasování.

*přestávka*

### **T. Batthyány**

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé budeme pokračovat. Já jsem si dal předsevzetí, že dneska v osm hodin skončíme, tak musím trochu pohnout. K bodu č. 9 jsme ukončili diskuzi a nezbývá nám než o tomto bodu hlasovat. Takže já bych vás poprosil, abyste zasedli ke svým hlasovacím zařízením.

***Hlasování č. 20 – pro - 22, proti – 9, zdržel se - 5, návrh byl přijat.***

***Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 116/2015.***

## **K bodu č. 9a)**

**Jmenování předsedů a místopředsedů správních rad fondů statutárního města Liberec**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 21 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 98/2015.*

## **K bodu č. 10**

### **Forum Liberec, s. r. o. – peněžitý dar na podporu pořádání Farmářských trhů v Liberci**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 22 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 99/2015.*

## **K bodu č. 11**

### **Delegace zástupce obce na valnou hromadu společnosti DPMLJ, a. s.**

#### **PhDr. Baxa**

Já bych chtěl požádat, jestli by bylo možné hlasovat o té části valné hromady, kde má být volen pan inženýr Kittner, za člena dozorčí rady zvlášť. Ten důvod je jednoduchý, nechci podpořit pana Kittnera do žádného orgánu města, zcela otevřeně to říkám, jakkoli se snažím obecnit ctít právo jakéhokoli klubu, navrhnout svého zástupce kamkoli stejně jako jsem přesvědčen o tom, že bychom měli vyjadřovat alespoň elementární úctu, vůči předchozím členům vedení města ačkoliv byli třeba z jiného klubu nebo z jiné politické strany, nebo jsme byli třeba názoroví soupeři, ale myslím si, že je potřeba i těmto zásadám, držet určité hranice a pro mě ty hranice právě uvedu na příkladu u pana inženýra Kittnera, s ohledem to, jde o člověka, který toto město svým vedením neuvěřitelně zadlužil, zbavil ho majetku a vedle toho sám osobně několikrát, mírně řečeno, pochybil, kdy už v podstatě na začátku své kariéry byl vyšetřován za zneužití pravomoci, později jedna z věcí, kterou jsem řešil hodně já bylo to, že vlastně v rozporu s pravomocemi, které měl podepsal jednu ze smluv s Českou spořitelnou, která tomu městu způsobila v podstatě škodu ve výši přes 400 mil. korun. Několikrát v orgánech různých společností, podporoval věci, které mně dneska připadají za hranou. Ať už se jednalo například o nákup tramvají, kdy se odehrál nákup tramvají beztoho, aniž se vědělo jakýmkoli oficiálním způsobem zástupci akcionářů nebo třeba jeho fungování v Severočeské vodárenské společnosti, kde jsou prostě pochybné smlouvy s firmou Violi a pochybná akcionářská smlouva, která je neustále utajována apod., ale já zkrátka nemám dojem k tomu, že by pan inženýr Kittner měl ještě vůbec Liberec kdekoli zastupovat pro mě je to personanum grata. Nemohu si pomoci, ale zároveň bych nerad znemožnil, aby ta valná hromada vůbec proběhla.

#### **T. Batthyány**

Děkuji, já musím říct, že toto má vícero vin. V první řadě, my jsme tento post dali k dispozici opozici a já nehodlám lustrvat jejich lidi, a říkat jestli jsou to lidé vhodní nebo ne. Já prostě té opozici věřím, to je první věc a musím věřit, pokud tady má vzniknout nějaká elementární důvěra v budoucí fungování. A druhá věc je, že toto není ani předmětem toho usnesení my tady máme schválit a vzít na vědomí pozvánku delegovat pana Kyselu a všechny ostatní kroky by měly být spíše interní záležitostí toho, zda ho pověřit mandátem k tomu, aby pana Kittnera volil nebo ne. Ale já za sebe opět říkám

nastavili jsme si tady nějaká pravidla, a je to zodpovědnost ODS, že si tam dává pana Kittnera a já nehodlám říkat, že to je dobře nebo špatně a chci jim v tomto věřit.

## **Ing. Červinka**

Já panu Baxovi rozumím, na druhou stranu říká, že ctí nějaké právo nominovat od každé strany toho, koho uzná vhodné. V tomto případě ho nectím, ok, já s tím problém nemám, akorát přesně naváží na pana primátora. To usnesení není koncipována tak, že bychom o něčem mohli, nebo neměli hlasovat zvlášť. Tudíž, spíše bych očekával nějaký jiný návrh.

## **RNDr. Hron**

Já jen zopakují, co tady zaznělo. Bereme na vědomí, pouze návrh usnesení valné hromady kromě pozvánky i návrh na usnesení. Tak jediné co můžeme, ho nevzít na vědomí, ale nevím, co by s tím pan Kysela asi pak počal, jako delegovaný člen. Pokud bychom měli námitce nebo přání pana kolegy Baxi vyhovět, tak to musíme stáhnout a jednat s tím, kdo svolává valnou hromadu, aby změnil návrh usnesení.

## **PhDr. Baxa**

Tak přesně v tomto duchu bych rád navrhl doplnění usnesení, kdyby za těmi dvěma částmi usnesení, když ho přečtu - první část bere na vědomí pozvánku, další část je deleguje jako zástupce pana Tomáše Kyselu, tak aby za touto druhou částí byla třetí část ukládací, a ukládá v bodě sedm volba členů dozorčí rady nehlasovat pro volbu inženýra Kittnera za člena dozorčí rady. Chcete to, pane primátore, písemně?

## **T. Batthyány**

Je to pozměňovací návrh, já to dám dohromady, že prostě deleguje pana náměstka Kyselu nehlasovat pro volbu inženýra Kittnera.

## **prof. Šedlbauer**

Já to chápu jako jeden z případů, kdy člověk chtě – nechtě musí přijmout to, že svět je velmi nedokonalé místo. My jsme vytvořili v dozorčích radách nějakou pozici, prostor pro opozici, dali jsme jim na výběr, aby si mezi sebou rozhodli, kdo a koho kam nominuje. Oni učinili tuto nominaci, a ačkoli se mi to také velmi nelíbí, tak to budu respektovat a jen bych tu chtěl zopakovat slova pana primátora. Ano toto je vizitka a zodpovědnost ODS stejně jako pan Plechatý před lety byl vizitkou odpovědnosti ČSSD.

## **Ing. Červinka**

Já vám pane profesore, za ta slova děkuji a co se týče toho, co navrhoval pan kolega Baxa, tak samozřejmě máte na to plné právo něco takového navrhnout. Akorát si nejsem jistý, jestli jako tady hrajeme opravdu férové a čisté hry, když tady mluvíte neustále o tom, jak ty věci říkat dopředu, že bychom vám je měli sdělovat na předsedech klubů apod. a vy mě tady prostě na zastupitelstvu sdělíte, že nechcete našeho zástupce, ani jste nám nedali možnost, abychom si navrhli někoho jiného, když už tedy. Neříkám, že bychom někoho jiného navrhovali, ale v každém případě toto zrovna férový přístup není.

## **T. Batthyány**

Tady bych chtěl upozornit, že se jedná o férový přístup, protože v pondělí jsem měl setkání zastupitelů předsednických klubů a od klubu Změny toto opravdu zaznělo.

## **T. Kysela**

Dobrá večer dámy a pánové, krátce k tomuto v minulosti, tady padlo, jak bude pan Kysela hlasovat tam a tam. Tedy v tomto případě podpořím tento návrh, protože je schválen i předsedou představenstva, byť chápu, co k tomu vedlo pana Baxu, co nám tady navrhuje, tak přesto musím říct, že budu hlasovat pro navržené kandidáty.

## **RNDr. Hron**

Já si také myslím, že ten návrh pana Baxy, je tak trošku nezodpovědný ve vztahu s ohledem na to, že my jsme majoritní akcionář a pokud řekneme našemu zástupci, aby na valné hromadě, co by majoritní akcionář nehlasoval pro něco, tak vlastně zablokuje zvolení dozorčí rady, ale jak se bude zodpovídat ze zodpovědnosti, že nenominuje někoho dalšího, to prostě nejde. To já rozumím panu kolegovi Baxovi, ale to není dobré řešení.

## **MUDr. Absolonová**

Já už jsem nechtěla vystupovat, ale přeci jen tedy v reakci na pana inženýra Červinku, chci říct, že jsme to opravdu už v pondělí, říkali, vy jste se omluvili a nebyli, já jsem ještě k tomu měla ten komentář, že to místo je v podstatě pro vaše volební uskupení a vaši stranu. A že tedy bych docela i čekala, že si najdete dalšího člověka schopného zastávat tuto funkci, tak máme čtvrtek a asi jste nehledali nebo nenašli. Já musím říct, že v určitém kontextu s volbou inženýra Kittnera mám také problém, protože myslím si, že ani nemocnice, kde působil a tam nepůsobil ani v dozorčí radě, představenstvu, tak poté co se management změnil, vykazuje v podstatě lepší výsledky v hospodaření.

## **Mgr. Tachovská**

Dobré odpoledne, já bych se chtěla připojit k návrhu pana doktora Baxy, protože jsem přesvědčena o tom, že pan inženýr Kittner nese hlavní politickou zodpovědnost za tu neutěšenou situaci, ve které se město Liberec nachází a pokud vím, tak byl obviněn a obžalován, jak z porušování povinností při správě cizího majetku, tak ze zneužití pravomocí veřejného činitele, takový člověk by opravdu neměl působit v dozorčí radě.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já bych chtěla jen upozornit, že jsme nedostali pozvánku na předsedy klubů. Chci se zeptat, jestli je pravidlo nebo už platí na stálo, že ta schůzka bude od 17 hodin nebo jestli jsme nebyli pozváni pouze my? Nebyla pozvánka, nedostal ji nikdo, já jsem si to ověřovala, ale někteří prostě chodí setrvačností. Jenom si myslím, že to není v pořádku a pak mi dovolte, takové konstatování, vy se tady navážíte do inženýra Kittnera, který byl zproštěn a myslím si, že některé kluby mají odvahu, pokud jejich sponzoři byli odsouzeni za korupci, tak mi to připadá velice směšné.

## **T. Batthyány**

Děkuji, jen k předsedům klubů. To mě mrzí, že nedošla, ale v tu chvíli nevím, jak se tam dostali ti předsedové a není to od 17 ale od 19 hodin, jenom jakoby info.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak jestli mohu reagovat, ostatní tam opravdu přišli, protože prostě... ne nedostal pozvánku nikdo, to si myslím, že vám potvrdí kolegové, že ji nedostali, ale prostě šli, zkusili to, vy jste tam byli, tak to bylo fajn, já bych jen poprosila příště, kdybychom tu pozvánku mohli dostat.

## **T. Batthyány**

Pardon, já jsem se opravdu snažil, aby ... nebo je to má chyba zřejmě pokud se k vám pozvánka nedostala, ale byli pozváni i všichni náměstci, přišli všichni..., ale vidím, že i pan Berki kroutí hlavou, že tomu tak nebylo, takže já se omlouvám, a do budoucna napravím.

## **Ing. Červinka**

Skutečně mohu potvrdit, že ani já jsem nedostal pozvánku na předsedy klubu, přesto jsem se řádně panu primátorovi omluvil a předpokládám, že když někdo po mě nebo po komkoli z nás, že ho o tom normálním způsobem požádá nebo ho k tomu vyzve. A jako předpokládat, že si to přečtu zápisu, ano v zápisu jsem si to přečetl dnes, to máte pravdu, ale to ještě neznamená, že na základě, nějakého zápisu bude někde něco vymýšlet a konat. To snad má jiné procedury? K paní Tachovské, ano pan Kittner byl obviněn, obžalován, ale byl zproštěn všech obvinění, ale to je jeden moment a druhý

moment je, když už tady takto lustrujete, tak je nás tady víc, kteří jsou obviněni a obžalováni, doufejme, že budeme zproštěni.

## **T. Batthyány**

Jen tedy naposledy, omlouvám se, že k vám pozvánka nedoputovala, ale prosím berte to jako pravidelnost, že v pondělí, před zastupitelstvem se v 19 hodin sejdou předsedové zastupitelských klubů a k dispozici budou i všichni náměstci, aby vám případně k materiálům dali dodatečná vysvětlení.

## **Mgr. Machartová**

Tak já bych chtěla říct, že pozvánku jsem dostala, ale brala jsem to jako bernou minci, že se vždy před čtvrtčním zastupitelstvem setkáváme. Druhá věc, já si myslím, že je velmi nefér, když tady hovoříme o inženýrovi Kittnerovi, který tady není. Myslím si, že to je nefér ke komukoli, kdo není kdykoli prostě přítomen. A myslím, že velmi důležité je koukat se zpětně do minulosti nejen na to zlé, ale i na to dobré. Myslím si, že je také velmi důležité přesně ctít to, že toto místo bylo vymezeno pro opozici a je na opozici, které toto místo bylo dáno, aby si tam prostě navolila, koho chce.

## **Ing. Zámečník**

Děkuji za slovo, já bych chtěl k tomu říct, tolik, že ono někdy být ve veřejné funkci nebo například v nějakém orgánu nemusí být za odměnu, ale může to být za trest. To znamená, chci navrhnout Změně, pakliže chtějí potrestat pana inženýra Kittnera, tak zvedněte ruku a on se tam budeme muset setkávat samozřejmě i s dalšími lidmi, a berte to, jako že to je tedy za trest. Já nemám problém s tím, třeba za trest poslat pana Korytáře, také do nějaké funkce a budu hlasovat a těšit se, že si to tam bude muset užít v uvozovkách. Takže já budu hlasovat pro pana Kittnera.

## **PhDr. Baxa**

K paní Rosenbergové, že nás sponzor byl odsouzen, nás to mrzí, nás to šťve, ale bohužel nemůžeme mu stát za zadkem a ten dar jsme mu vrátili. Zároveň takové lidi nikam nenominujeme, to znamená ten váš argument poněkud mimo mísu. Ten argument s tím zproštěním, obviněním a tak, to jsem čekal, samozřejmě vím o tom, že existuje nějaká presumpce neviny a tak, ale ta presumpce neviny se týká v první řadě toho, jestli je ten dotyčný, trestně nějak postižený, nebo odsouzený nebo tak a není, to je v pořádku, nebo to je ok. Ale aniž by byl někdo odsouzený tak dokáží přeci odhadnout nějakým zdravým rozumem nebo selským rozumem jestli někdo něco pro dobro města, nebo neudělal a já těch věcí, které pan inženýr Kittner pro dobro město neudělal, vidím zkrátka příliš, ale nemám nic proti tomu, když ten můj návrh neprojde, kdokoli má právo, hlasovat jak chce, já jsem zkrátka cítil za sebe potřebu ten návrh podat. K tomu argumentu praktickému, ohledně nominace, a že bychom tam neměli zástupce. Pokud vím, tak my bereme na vědomí pozvánku, je možné určitě teďka ještě udělat nějakou dohodu, že zkrátka půjde do rozhodčí rady nominován někdo jiný a to usnesení je naformulováno, tak že nebrání do nominace kohokoli dalšího. Padlo tu ještě..., mně se hrozně líbilo vystoupení pana Zámečníka, já třeba se za 20 let na to budu dívat úplně stejně, ale zatím nebo možná o malinko více než vám, tak jsem ještě do toho historického klidu ještě nedorostl, omlouvám se.

## **MUDr. Chalupa**

Já v ODS nejsem příliš dlouho a inženýra Kittnera jsem předtím neznal, ale za tu krátkou dobu co tam jsem a co znám si myslím, že to je jeden z lidí, kteří nejkoherentnější ohledně fungování Liberce jako města.

## **Mgr. Rosenbergová**

Mně se líbí jak Změna pro Liberec má zvláštní pravidla pro své lidi a zvláštní pro ty ostatní. To je opravdu rovný přístup.

## **Ing. Červinka**

Já už jsem mluvit nechtěl, ale pan kolega Baxa mně k tomu znovu vyprovokoval. Tak zaprvé zcela určitě není i prostor pro to, abychom my teď tady na zastupitelstvu měnily své nominace, to v žádném případě to prostě takto to u nás nefunguje, pokud u vás ano, tak vám přeji hodně štěstí.

## **Mgr. Korytář**

Zkusím to trochu odlehčit a doufám, že nerozpoutám další kolo. Mně je asi bližší ten přístup kolegy Šedlbauera, říkal pan kolega Chalupa. Já vám to věřím, že pan inženýr Kittner tady jako koherentní vystupování a ve své činnosti, to je možná důvod proč se toho bojíme, že by měl být v této funkci a já si také ztotožňuji s tím, že je v zásadě vizitka a odpovědnost ODS. Možná mně jako politického konkurenta mrzí, že třeba nenavrhli pana Zeronika, ale respektuji to a podpořím návrh.

## **Bc. Kocumová**

Tak v podstatě mě přiměla krátce podobná věta o koherentnosti pana Kittnera a to je právě ten důvod proč se obávám toho, že zástupce kterékoli ať už správní, dozorčí radě nebo představenstvu Mám obrovské vnitřní dilema, protože vždycky jsem cítila to, že každý klub má právo nominovat koho uzná za vhodné na druhé straně tam vždycky bude to, že bude zvolen, tak bude zvolen mým hlasem, tak já se pokusím si teď během krátké chvíle vyřešit, než budeme hlasovat a protože být podepsána pod zvolením pan inženýra Kittnera do jakékoli dozorčí rady je pro mě poměrně velkým oříškem.

## **Ing. Červinka**

Já ještě drobnou poznámku já si také o spoustě lidí ze Změny myslím, že také spousta nových věcí pro Liberec neudělali a také to ctím.

## **Mgr. Bergi**

Já jen shrnu, co jsem říkal, minule u těch nominací a já se prostě domnívám, že je to zodpovědnost toho co, koho nominujeme na příslušnou valnou hromadu, aby se zodpovědně rozhodl. V tomto opět opakuji, že pan náměstek Kysela má mou důvěru, takže já jsem pro původní usnesení a nechávám na jeho zodpovědnosti, protože mu důvěřuji, aby se rozhodl.

## **T. Batthyány**

Děkuji, protože tady padl protinávrh, musíme nejdříve hlasovat o tomto protinávru. Protinávrh spočívá v tom, že kromě části, kdy delegujeme pana Kyselu, mu přidáváme ukládací část, aby nehlasoval pro pana inženýra Kittnera. Takže já nechávám hlasovat pro tento pozměňovací návrh.

*Hlasování č. 23 – pro - 6, proti – 16, zdržel se - 12, protinávrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

Nyní hlasujeme o původním návrhu usnesení.

*Hlasování č. 24 – pro - 25, proti – 0, zdržel se - 10, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 100/2015.*

## **Mgr. Korytář**

Jen považuji za důležité říct, přestože ten návrh kolegy Baxy jsem nepodpořil a nebyl prohlasován, tak myslím, že je důležité, že ta diskuse tady proběhla.

## **K bodu č. 12**

**Rozhodnutí o poskytnutí dotace (změna podmínek rozhodnutí o poskytnutí) dotace – projekt IOP 09 „Otevřené město Liberec“, č. projektu: CZ.1.06/2.1.00/09.07305**

K tomuto bodu nebyla diskuse

*Hlasování č. 25 – pro - 35 , proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 101/2015.*

## **K bodu č. 12a**

**Schválení postupu pořizování nového územního plánu**

**Ing. Hrbková**

V podkladech jste měli připravený bod 12a, to znamená postup pořízení nového územního plánu, ten materiál, který jste měli již týden k dispozici, je stejný, jako materiál představený v únoru na našem záměru změnit postup v pořizování územní plánu se nic nezměnilo, kromě časového rámce. Hledali jsme kompromisní řešení, protože z řad opozice se ozývalo, že neúměrně protahujeme proces pořizování. Společně s pořizovatelem a zpracovatelem územní plánu jsme harmonogram přehodnotili a byli jsme schopni jej krátce přibližně o dobu 6 měsíců, to znamená, že vydání územní plánu by tak bylo možné na přelomu let 2016 – 2017. V pozměňovacím návrhu máte popsány důvody, které nás k tomu vedly. Nový postup v procesu územní plánu je navržen proto, aby bylo možné zpracovat koncepční změny, jako je možnost zahuštění centra města oproti živelnému rozvoji na jeho okrajích. Případně podporu pásu zeleně zasahující do centra města z okolní volné krajiny. Dále máme takto možnost i nadále pracovat s námitkami a připomínkami, které v procesu územního plánování byly zaslány a hledat kompromisní řešení pro jejich vyřešení. Jenom bych chtěl říct, že je to věc, která odráží čtyři roky mé předchozí práce a práce kolegů ze Změny pro Liberec. Nejedná se o nic nového, toto bylo dlouhodobě v procesu územního plánování na zastupitelstvech i na výboru diskutováno, takže se vlastně jedná o nějaký proces s návazností. Předpokládám, že bude spousta dotazů, snažili jsme se zodpovědět v průběhu dvou měsíců, ještě jsme v pondělí diskutovali na předsedech klubu, případně s klubem SOK v úterý, takže jsem připravena na vaše dotazy.

**doc. Václavík**

Děkuji, ohledně připomínek bude asi hodně, já začnu nejdříve těmi formálními. První věc, která mne znovu zaráží je, že takto důležitý materiál neprošel výborem, respektive podle informací, které mám tak dokonce padlo, to že se bude jednat v květnu, a že tedy je možné ještě nějaké připomínky si připravit, je to zase všechno jinak. Také bylo slíbeno a to máme z inkriminovaných předsedů klubu, že upravený materiál přijde téměř obratem a přišel dnes ráno, jestli se nemýlím. To jsou věci, které mě opravdu poměrně zaráží. Teď k řekněme věcem, spíše faktickým nebo ještě vlastně jedna, která je formální, která mě velmi zaujala. On tady není bohužel starosta Vratislavic, ale zajímalo by mě, jestli někdo s Vratislavicemi projednával ten postup? Protože to je věc, která se Vratislavic poměrně zásadně, dotýká. Já když jsem minule navrhoval změnu vyhlášky o vymezení hazardu, tak jeden z těch argumentů byl, že to nemůžeme přijmout, protože to nebylo projednáno ve Vratislavicích, byť ani jedna z heren ve Vratislavicích nebyla. Tady přijímáme materiál, který se poměrně zásadně Vratislavic dotýká a mě by zajímalo do jaké míry, s Vratislavicemi někdo o tom mluvil? Teď k věcem trochu obsahovým. Zaprvé, pojďme si nalít čistého vína, tady nejde o nějaké posunutí harmonogramu, tady v podstatě jde o kompletní zahájení nového procesu v mnoha ohledech. Můžete si to nazývat, jak



chcete, ale skutečně začínáme téměř od nuly. Já jsem velmi skeptický k tomu, že se to v horizontu stihne zaprvé. Zadruhé velmi mě překvapuje váš optimismus, že ten proces, který byl nastartován, bude, méně řekněme složitý, než byl ten stávající, takže to je další věc, kterou bych asi nějakým způsobem řešil. Pak bych se chtěl ptát, jak je to finančně? Protože do územního plánu už bylo vloženo poměrně dost peněz, já to nevím přesně, ale tuším, že to bude určitě něco kolem 10 mil., možná více. Co nás to bude stát dále? Jak to bude s dotacemi, které jsme dostali? Je to možné z tohoto dneška udělat, jinými slovy řečeno, vyčíslil někdo také další náklady, které s tím budou spojené? A pak další dvě věci. Já se přihlásím třeba ještě jednou, ale tady v tom okénku, další dvě věci v důvodové zprávě je napsáno, že pořizovatel se rozhodl, jít nějakým postupem, s ohledem na to, že samospráva se nějak vyjádřila. Vážené dámy a pánové zastupitelé, vy si pamatujete, že bychom se vyjadřovali nějakým způsobem k tomu, jak máme pokračovat? Já ne. Dobře nechám to být a zeptám se v dalším příspěvku.

## **Ing. Hrbková**

Já možná ještě na úvod bych poprosila pana vedoucího Kolomazníka a potom pana architekta Plašila, jestli by mohli říct svůj přístup k tomuto nově navrženému postupu.

## **Ing. Kolomazník**

Ještě jednou dobrý večer. Takže k tomuto navrženému přístupu, my máme informace takové ze strany samosprávy, že územní plán současně, jak je navržen, to znamená, který byl veřejně projednán 13. června 2013, takže současné vedení města má názor takový, že by měl dospět k nějakým úpravám. Jestliže my jako pořizovatelé můžeme předpokládat to, že kdybychom pokračovali dále v procesu a dávali územní plán k vydání a zastupitelstvo by ho nechťelo a odmítlo, tak musíme činit kroky takové, aby se nám zastupitelstvo vyjádřilo k tomu, jestliže chce dál pokračovat s původním procesem pořizování anebo chce začít nějakou úpravou toho současně pořizovaného územního plánu. I tento bod, jak tady vy projednáváte, svědčí o tom, že vy nám máte sdělit, jakým způsobem se k tomu chcete stavět a jaký má být další postup v pořizování a my ho budeme respektovat.

## **Ing. Plašil**

Dobrý večer, já jen stručně řeknu, že mojí profesní ambicí, je ten územní plán, který jsem rozpracoval, také dokončit. Bez ohledu na nějaké politické souvislosti, musím říct, že jsme v posledních, řekněme, třech měsících s určitou zastupitelkou intenzivně projednávali věci, které se mají změnit a po té, řekněme, co jsme odpárali takový předvolební balast připomínek, tak tam zůstaly věci, se kterými já osobně nemám problém a myslím si, že zcela legitimní požadavek nového vedení města usilovat o jejich zapracování do územního plánu. Bohužel rozsah hlavního požadavku, to znamená na redukcí ploch je tak rozsáhlý, že neumožňuje jiný postup, než se vrátit k opakovanému společnému jednání, protože politické rozložení je tady takové, že vždycky se dá rozhodnout, tak jak si přeje ta garnitura, která vládne, tak je jasné že dospějeme buď ke schválení současné nevyhovující, řekněme podoby územního plánu anebo nějakou jinou cestou dospějeme ke schválení upravené podoby. Čili jako realista v podstatě přistupuji na to, že územní plán upravím, tak jak mi budou dány nové pokyny od pořizovatele, který je vlastně zprostředkovatelem pokynů od politické reprezentace.

## **Mgr. Rosenbergová**

Tak já bych se chtěla zeptat předsedkyně výboru pro územní plán, jak to tedy projednal výbor pro územní plán, jaké usnesení přijal a jestli dal nějaké úkoly? Chtěla bych se dále zeptat, jestli na výboru byla projednávaná aktualizace zásad územního rozvoje libereckého kraje, protože to je nadřazená dokumentace k územnímu plánu. A chtěla bych se zeptat, jestli liberecký kraj akceptoval naši připomínku k silnici D16. A zajímalo by mě, jak jste se vyjádřili nebo jakou variantu jste preferovali v těchto zásadách, co se týká sběrné a bodové komunikace, děkuji.

## **P. Haidlová**

Tento návrh, který je dnes předkládán, tak ten byl poslán ráno, protože ten jsme na výboru neprojednávali. Projednávali jsme prodlouženou verzi a tu jsme vzali na vědomí. Jinak k dalším otázkám za dobu mého působení jsme neprobírali, tak k těm vám nejsem schopna odpovědět.

## **Ing. Červinka**

Tak já mám také tu informaci, že výbor tento postup opakovaně nedoporučil, ale aby to nezapadlo a pro paní náměstkyni Hrbkovou – neúměrně protahujete harmonogram projednání a brzdíte rozvoj našeho města.

## **prof. Šedlbauer**

Tak děkuji. Padají tu argumenty, že návrh nebyl projednán tu či onde. To samozřejmě není pravda, my se tu měsíce bavíme o stejném návrhu, který byl teď ve stejné fázi, na základě toho, že tu byly požadavky pokusit se maximálně zkrátit lhůtu na vydání územního plánu, tak byl zkrácen zhruba o půl rok. A to tím, že se nezastavily práce, a příprava pokynů pro úpravu územního plánu tak je do značné míry v pokročilé fázi, tak to bude možné zvládnout před prázdninami. To je celý rozdíl, mezi dlouho projednávaným harmonogramem a tím, který dnes předkládán jako ke schválení. A když se podíváte na to jaká, je délka procesu, v jakékoli variantě, jakýmkoli způsobem tak jsme všude v roce 2016, a jestli v roce 2016 v prvním nebo druhém pololetí, vzhledem k tomu, že je nerealistické, a by to bylo v prvním pololetí i kdybychom udělali pro to maximum, ve smyslu přijmeme všechno. Všechny připomínky a námítky hodíme pod stůl, respektive zamítneme, tak jsme v podstatě v každé variantě na konci roku 2016. A my teď a co musíme přiznat, v podstatě rozhodujeme o jediném o tom, jestli umožníme v rámci této lhůty do konce roku 2016, aby v územním plánu proběhly ještě nějaké změny nad rámec toho co je v současné době v balíku připomínek a námitek. Tedy umožníme v něm nějakém hlubší, koncepčnější změny, nebo jestli v podstatě omezíme jen na část, která je v tuto chvíli projednávanou částí a ke které se může ještě zpracovatel vrátit. My pochopitelně chceme, aby bylo možné prosadit hlubší a koncepčnější změny. Neznamena to vůbec žádné prodlužování, co tady říkal pan kolega Červinka, tak musím prohlásit čilou demagogii a ten důvod proč harmonogram je takto předložený je myslím úplně zřejmé.

## **Bc. Kocumová**

Já jen krátká poznámka, určitě je tady více odborníků na územní plán, pan Václavík říkal tu připomínku, že to měly projednat Vratislavice? Jen pouze jedna věc, jedná se o to, že možná by to byla připomínka v rámci vaší strany. Myslím si, že by bylo vhodné, aby pan starosta tady byl přítomen celému zastupitelstvu, mělo by tak správně být. Místo tam má vyhrazeno, jsou tady body, které se Vratislavic mohou dotýkat, kdyby tady byl, tak bude i vědět, které body jsou podstatné a že by to v podstatě usnadnilo projednávání, protože samozřejmě tato zodpovědnost je z obou stran. A myslím si, že územní plán je natolik dlouho projednávaný, že samozřejmě pan starosta ví, co se projednávat bude, předpokládám, že si čte všechny materiály a že potom to dále předkládá do Vratislavic, takže budu ráda, pokud tady bude bývat celé jednání libereckého zastupitelstva.

## **Mgr. Tachovská**

Tak já bych jen chtěla krátce reagovat na tvrzení pana docenta Václavíka, že se v podstatě jedná o tvorbu návrhu územního plánu skoro od nuly. Opakovaně to tady zaznívá a opakovaně tady přeci bylo vysvětleno, že to není pravda, že se nejedná o tvorbu návrhu územního plánu od nuly, ale pouze o úpravu a přepracování posledního stádia návrhu územního plánu. A potom ještě mě překvapilo, paní zastupitelka Rosenbergová ptala, jaké stanovisko jestli to bylo projednáno ve výboru a rozvoje územního plánování a jaké stanovisko výbor přijal, vy tam nemáte svého zástupce?

## **Ing. Zámečník**

Děkuji, to je náhoda, že jsem zrovna na začátku svých dalších kolegů, nicméně ten můj příspěvek považuji nyní za dost podstatný aspoň pro mě, pro vás možná ne. Mně to tak trochu připadá, že se našlapuje okolo a neříká se pravý důvod, proč se má odložit zpracování územního plánu nebo proč se má odložit současný návrh na nějakou další dobu? Jediný snad pan Šedlbauer tady řekl – hlubší koncepčnější změny. A já tvrdím, že tou hlubší, koncepčnější změnou a teď to snad řeknu za Změnu nahlas, je v podstatě řešení centrálního zásobování teplem. Trefil jsem se, pane profesore? Když tak jen očima mrkněte. Netrefil? Tak v tom případě s panem kolegou Petrovským si to vyřídíte, protože on tvrdí, že ano. V tiskové zprávě ze 17. 3. z teplárny přímo pan kolega Petrovský říká – jedním z důvodů

prodloužení územního plánu bylo, pozor, bylo i chybějící koncepční řešení centrálního vytápění. Co tím chci říct? Odložení o dva roky bere na sebe koalice zodpovědnost za odložení problému s řešením CZT, protože současný návrh, tak jak je od pana zpracovatele připraven, říká, že by se mělo z 16 tis. domácností odpojit zhruba 6 tis. a mělo by zůstat 10 700 napojeno na stávající Termizo přes teplárnu. Těch 6 tis. by mělo být decentralizováno. Toto by totiž donutilo MVV masivně investovat do soustavy parovodů a revitalizovat tuto soustavu. Tímto odložením se toto nebude dít, možná budete zvažovat koncepčnější změny. Ovšem občana Liberce, ti co jsou napojení, necelých 50 tis. obyvatel, ti budou v podstatě platit dál stávající anebo dohodnuté, mírně upravené ceny. Co bych ještě dál řekl k tiskové zprávě je zarážející jedna věc. Já z té tiskové zprávy čtu, že v Termizu respektive MVV nová energetická koncepce města Liberce. Když si to uvědomíte, že v nějaké firmě vzniká nová energetická koncepce města, tak to je něco, jako kdyby dopravní koncepce vznikla u nějaké autobusové firmy, kdyby odpadová koncepce města vznikala u nějaké místní odpadové firmy anebo koncepce územního plánu vznikala u nějaké stavební firmy. Já si myslím, že toto je nepřístupné a že by koncepce měla vždy zde a radnici. A není koncepce založena na, jak tvrdí tato tisková zpráva, na centrální vytápění z Termiza, ale dobře víte, že přes 50 % domácností je dneska napojeno na plynové vytápění a pouze 36 % na centrální vytápění. A v novém návrhu územního plánu by dokonce mělo být sníženo na 24 %. A to si myslím, že je ten důvod, proč zde Změna po dohodě bude chtít prosadit podložení územního plánu.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji, ještě než předám slovo, tak bych rád ocenil toto vystoupení jako velice dobře připravenou ukázkou demagogie, a velice zajímavě připravenou provokaci, ale odpovím v klidu. Vy jste tady mluvil něco o tom, že když přijmeme tento návrh na změnu územního plánu, že se tady zablokuje nějaký proces. Berte to teď jako výzvu na sázku, házím vám rukavici. Já osobně si myslím, že nejspíše do podzimu tohoto roku dojde k podstatným změnám v ceně tepla, kterou teplárna dodává, že bych vás rád, pane kolego upozornil, že vy jako starostové pro liberecký kraj jste měli celé uplynulé čtyři roky svého zástupce. Teď nevím, jestli v představenstvu nebo v dozorčí radě. Tuším, že v dozorčí radě a neudělali jste vůbec nic. A to, co jste tady teď předvedl, je pro mě osobně ukázkou a vás zrovna mě to osobně mrzí velkého pokrytectví. My budeme muset dobře zvažovat, teď mluvím jakoby za Změnu pro Liberec, o tom jaké informace budeme poskytovat opozici, protože tímto vašim vystoupením tady ohrožujete nějaký proces, na který se roky kašlalo a my se to teď snažíme v co nejkratším čase napravit. Mrzí mě, že jsem slova slyšel přímo od vás. Další slovo má kolega David Václavík.

## **doc. Václavík**

Děkuji, já budu pokračovat v připomínkách. Já jsem rád za vystoupení, jak zpracovatele, tak pořizovatele a rozumím jejich postojům. Došlo ke změně vedení, tak se mění trochu postoje, chápu, je to prostě dáno nějakým kontextem, ale pro mě jsou důležité některé informace, které v tom zazněly. Předně pan architekt Plašil, byť to tak možná trochu zapadlo, vlastně řekl jednu věc. V podstatě dochází k opakování jednání. Je to tak pane architektke? V podstatě dojde k opakování jednání, tak jen pro paní magistru Tachovskou, co to znamená? Neznamená to jen nějaké prodloužení, vracíme se v podstatě do nějakého bodu, o kterém já se domnívám, že ve svém důsledku může znamenat, ne že to prodloužíme o rok a půl, ale můžeme to klidně prodloužit o dva a půl, možná o rok a více, těžko říct. Takže to je jedna věc. Druhá věc a ta je naprosto zásadní, která tady zazněla, já jsem se ptal kolegy, který je ve výboru. Tady zaznělo, že jedním z těch důležitých, strategických bodů a tuším, že to tak je, řekl – zpracovatel je totiž redukce ploch. To je velmi strategická záležitost, která by se někde nějakým způsobem měla projednávat, a já se znova zeptám, tedy v tomto případně předsedkyně výboru, aby mi to potvrdila, nebo nepotvrdila. Projednával tento strategický záměr, to znamená redukci ploch výbor, který je k tomu určený? Tady zaznělo, že jedním, z těch důvodů, proč dochází ke změně, je redukce ploch. Tady zaznělo, to máte v zápisu. A já se ptám jednak, co to znamená redukce ploch a co já považuji za zásadní věc, jestli to tady projednával výbor? Abychom se k tomu mohly vyjádřit, abychom mohli říct, co to znamená. Podle mých informací nikoliv. Další věc, která mě docela jako zaujala, zarazila. Já chápu, že v některých věcech má hlavní strategickou iniciativu vedení města, ale domnívám se, že existují některé věci, které nemohou být řešeny pouze přes vedení města a jsou záležitostmi celého zastupitelstva a územní plán k tomu patří. Z těch informací, které tady zazněly a ať

už to jsou informace z důvodové zprávy, nebo informace, které zazněly v diskusi, jsem najednou nabyl dojmu, že samospráva je vedení města. Takže vedení města řekne, že to chceme jinak, aniž by se o to diskutovalo dále. Já bych dovedl pochopit to, že vy přijdete s nějakým návrhem, tady se na zastupitelstvu strhne debata, v nás přehlasujete po té debatě a pak to bude fungovat, ale tento proces takto neběží. Vy máte někde nějaké nápady, řeknete to někomu, neřeknete to opozici, neprojednává se to tady a na základě nápadů se pak nějakým způsobem designuje další proces a opozice v podstatě postavena před hotovou věc, ať se jí to líbí nebo nelíbí. Může se ještě chvilku tvářit, že na to má orgány, protože přeci máme výbor, ale výbor o podstatných věcech nejednal. Výbor nejednal ani o návrhu změny 82. strategické změny územního plánu. Výbor nejednal o harmonogramu, respektive jednal o něm tak, že se měl projednávat na květnovém výboru. Máme tady zastupitele, kteří tam byli, a předpokládám, že mi to řeknou, protože já jsem tam nebyl. Takže to jsou věci, které mě velmi zaráží. A poslední věc, na kterou bych se chtěl zeptat je studie zeleně. Je nějaký harmonogram, kdy bude zpracována? Jakým způsobem budou zpracovány její závěry, do nového návrhu? Zase je to věc, která se tam neobjevila, já nevím, jak to časový harmonogram posune, co to s ním udělá. A jen poslední věc, mě velmi překvapilo, když, tuším před týdnem, si přečetl, jak v regionálním, tak v celostátním tisku informaci, byl tam zmíněn explicitně Liberec, že velcí investoři nemají, kde stavět, nemají kde investovat, mimo je to debata, která se tady probírala, tuším před měsícem a z vaší strany bylo řečeno, my o nikom nevíme. To je jen taková řeč, to je takové populistické, kdyby to bylo. A najednou se ukazuje, že rozvojových ploch je málo. Jen upozorňuji, že teď začíná nějaké ekonomické oživení a může trvat ještě několik let, může také ale velmi rychle zapadnout a problém je, že pokud nechytíme vlak ve správném okamžiku, tak investoři tady nebudou. A mně by pak zajímalo, jak se bude zodpovídat občanům, kteří nebudou mít práci, kteří se nebudou moct nějakým způsobem rozvíjet dál. Děkuji.

## **RNDr. Hron**

Já to nechci příliš dlouho rozvádět. Zaujala mě tady informace od pana pořizovatele, pana Kolomazníka, on říkal, že můžeme ještě ovlivnit jeho závěr, který máme tady v důvodové zprávě, totiž přepracovat územní plán neboli závěr, který je tuším podle § 53, odstavec 3 stavebního zákona. Pletu se v tom? Už byl učiněn nějaký správní úkon? Nebo ještě nebyl učiněn správní úkon? Dobře, takže já jsem z důvodové zprávy doteď rozuměl tak, že už byl učiněn správní úkon a že už jsme jen dotazování na harmonogram. Nicméně jsem také s panem Kolomazníkem komunikoval e-mailem, abych se ho na něho dotazoval a z toho mi vyšlo, že on k závěru došel na základě požadavků samosprávy, ale samosprávou byla pověřena zastupitelkyně náměstkyně Hrbková. Já se ptám?. Ano ona opravdu nemá vymezenou kompetenci k tomu vyslovovat nějaké požadavky, ale myslím si, že takto silný požadavek, aby vedl ke změně k zpracování územního plánu, že tady si měla říct o dispozici zastupitelstvu a neřekla si o ní. Můžeme to brát tak, že si o ní říkat dneska prostřednictvím harmonogramu. Nicméně když už si o ní říká, tak bych očekával, že nám řekne důvody. My se tady bavíme o harmonogramu, ale my se opravdu nebavíme o důvodech, pro které se územní plán přepracovat a nikoli jen vrátit do projednávání. Mluví se tady obecně o nějakých koncepčních změnách, mluví se o nějakých námitkách, které by se tam daly zpracovat. Pan architekt Plašil tady říká, že jsou požadavky tak velké, že to vede k přepracování plánu. Pojďme se tedy o nich bavit konkrétně, co tedy konkrétně chcete do plánu prosadit? Ne obecně, nějaké koncepční změny, řekněte koncepční změny, které tam chcete prosadit? Prostě ty jste ještě na stůl nikdy nedali a nebavili jsme se o nich tady v zastupitelstvu. Nerozkládejte mademoiselle rukama. Prostě jste to neudělali a já jsem ještě neskončil, jestli dovolíte? Předkládáte nám harmonogram do roku 2016. Pan profesor Šedlbauer tady řekl, že je to – prašť jako uhod', jestli půjdeme tímto původním návrhem, znovu projednávaným nebo jestli ho přepracujeme. To mi tedy nevychází, jestliže budeme přepracovávat plán územní, tak asi tam nějaký časový prostor musíme tomu věnovat, který už nemusíme věnovat tomu pokračování. Tak to mi nevychází. Tady se vás ptám, vy jste neoficiálně na jistém jednání řekla, že za to berete odpovědnost. Já se vás ptám za dodržení harmonogramu 11,12/2016. Odstoupíte? Když nesplníte tento harmonogram? To já asi jinak odpovědnost nedovedu představit, jak jí ponese.

## **Ing. Hrbková**

Pane Hrone, vy odstoupíte, když to zvládnou? Promiňte, že se ptám, tak hloupě. Já budu reagovat na vaše dotazy přímo. Vy jste v úterý byl na jednání, kde jste dostal čtyři body týkající se revize územního plánu. Co se týká tohoto postupu, byl představen v únoru, od té doby uběhly dva měsíce, uspořádala jsem pro vás dva semináře, proběhly dva výbory pro rozvoj a územní plánování. Po celou dobu jsem se snažila vaše otázky zodpovídat, snažila jsem se, aby opoziční strany přišly na nějaké společné jednání, abychom se o tom mohli normálně bavit, protože to bohužel na výboru pro rozvoj a územní plánování nejde. Tuto mojí výzvu vyslyšel pouze pan Morávek z klubu KSČM, byla jsem velice ráda, že na to setkání přišel. Normálně jsme si hezky popovídali, řekli jsme si své výhrady a odešli jsme s tím, že se neshodneme. Toto jsem očekávala, ne tento závěr jednání, ale očekávala jsem tento přístup i od všech opozičních stran. Z vaší strany konkrétně se mi několikrát dostalo ujištění, že se sejdeme, až odpovím na vaše otázky až něco, až po semináři a tento čas na jednání jsme si udělali tento týden v úterý. Ptáte se mě na konkrétní body, co se bude v územním plánu revidovat. Jak už jsem zmínila, říkali jsme to tu čtyři roky předchozího volebního období, jedná se nám hlavně o přehodnocení plošného rozvoje. Teď odpovím panu Václavíkovi, může to být i redukce ploch, ale jedná se o to, zhodnotit rozvojové plochy, které v návrhu územního plánu jsou, podívat se, jestli je možné někde zahustit a to hlavně od centra města směrem k okrajům, a pokud to možné je a uvolní se tak prostor pro vypuštění některých ploch na okrajích tam, kde nejsou nezbytné, tudíž jsou zbytné, tak bychom k tomuto přistoupili. To je vlastně přehodnocení plošného a prostorového rozvoje. Dlouhodobě zajišťujeme nebo se snažíme prosadit územní studie zeleně. Opět odpovím panu Václavíkovi, co se týká územní studie zeleně, je to proces souběžně běžící s územním plánem. Územní studie zeleně bude vložena do nově vydaného územního plánu a bude ji zpřesňovat. To znamená, že neovlivňuje průběh zpracování územního plánu. V současné době připravujeme výběrové řízení pro zadání zakázky.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji, pane Hrone, teď budu mluvit k vám. Něco vám ocituji – mademoiselle, ačkoliv zní lidem velice slušně a řada z nich by slovo označila jako krásné a zvukomalebné, tak označuje neprovdané ženy, které tak odlišuje od žen vdaných a tím je diskriminuje. Podle některých aktivistů je to diskriminující, protože ty ženy dělí na mladé až naivní. Například v Německu bylo označení Fräulein, které je podobné, zakázáno v úředních dokumentech od roku 1972. Já bych vás tedy požádal, abyste toto již nepoužíval, jinak vás budu nazývat starým kozlem a myslím to zcela vážně.

## **T. Batthyány**

Tak přátelé, to by stačilo, technická. Pan Hron a doufám, že se budeme bavit k tématu a nikoli k tomu oslovování.

## **RNDr. Hron**

Pokud se paní náměstkyně Hrbkové dotklo a pojala moje oslovení mademoiselle v reakci na její rozšafné rozhazování rukama jako v tomto kontextu, v tom případě se jí za to omlouvám, už se to nebude opakovat. Já nechodím do slovníku cizích slov pro mě mademoiselle je to samé, jako madam pouze pro slečny. Nicméně ta technická směřovala k odpovědi paní náměstkyně. Já nevím, proč pořád opakujete to samé, to vůbec není konkrétní. Někaké koncepční věci tam dáváte, vždyť jste neřekla jedinou, proč jste nepopsala do důvodové zprávy?

## **Mgr. Ferdan**

Dobrá večer, těžko se reaguje teď a na starého kozla, tedy pardon, vy zase tak starý nejste, ale už budete brzy. Já tam mám několik otázek k tentokrát, věcných a racionálních. První věc, vzhledem k tomu, že se jedná o poměrně strategický dokument města. Nemyslíte si, že by bylo vhodné, aby materiál byl k dispozici daleko dříve než jeden den před zasedáním Statuárního města Liberec, abychom ho mohli prostudovat? Druhá věc, nemyslíte si, že by bylo vhodné, aby to prošlo výborem pro územní plánování, tak jak jste slíbila a přitom jste ještě na konkrétní dotaz odpověděla tak, že to bude na výboru? Třetí věc. V okamžiku, kdy jste říkala, že chcete hledat kompromis na únorovém setkání k výboru pro územní plánování, tak jste naznačila, že v případě, když kompromis nenajdeme, tak to v dubnu podáte. Teď předpokládám, že plníte slib a že to bude tlačit na sílu. Dala jste to dopředu

najevo, chápu. A poslední věc co se týká toho, že jste říkala, že jsme se nechtěli sejít, ze dne 23. 3. přišla z mého e-mailu přesná výzva k naší schůzce, která zůstala naprosto bez odpovědi. Tam bych byl opatrný v tom je pouze, je možné, že se vám e-mail ztratil, ale je to už měsíc, co jsem to posílal, mám to před sebou.

### **Mgr. Rosenbergová**

Pane primátore, prosím vás, já jsem na začátku této diskuse položila předsedkyni pro územní plán otázky, které se týkaly aktualizace zásad, územního rozvoje libereckého kraje. Ptala jsem se proto, protože vím, že na výboru to bylo v programu bod č. 6. Víím, že to výbor projednával, paní předsedkyně mě odpověděla, že to neprojednávali, paní Tachovská mě napadne, že to snad musím vědět, když tam máme člena a je vidět, že předsedkyně asi příliš neví, co se projednávalo, tak já poprosím, že to následně druhý den projednávala rada města, tak ať mi některý radní odpoví, co prosím bylo v aktualizaci zásad, někdo kdo tomu rozumí. Mám ty otázky položit znovu? Nebo mi prostě někdo odpovíte? A druhá otázka, prosím o informaci, jak dopadlo vaše jednání kvůli dotaci na ministerstvu. Děkuji, doufám, že jsem to řekla srozumitelně a prosím o odpověď toho, kdo ví. Děkuji.

### **P. Haidlová**

Já bych jen zareagovala a odpověděla, protože my jsme neprojednávali zásady územního rozvoje kraje, ale měli jsme doporučit, či nedoporučit odpověď na žádost libereckého kraje o aktuálním vyjádření města. Takže jsem asi špatně pochopila vaši otázku. A pokud budete chtít přesné znění usnesení, tak vám ho zašlu.

### **Mgr. Rosenbergová**

Nemusíte mi to zasílat, řekněte mi prosím, jak to dopadlo, jestli akceptoval kraj připomínku na silnici D16 a řekněte mi, jakou variantu jste zvolili u sběrné a bodové komunikace. Nic jiného vědět nechci, děkuji.

### **Ing. Hrbková**

Já možná odpovím, já asi tuším, na co se paní Rosenbergová ptá. Co se týká vyjádření města k aktualizaci zásad územního rozvoje libereckého kraje. Byli jsme dotazováni na dvě věci. Jedno je, jak se chceme zachovat k letišti, protože to nebylo od bývalého vedení specifikováno a zároveň se nás ptali, jestli volíme variantu 5a nebo 5b o připojení oblasti za Ještědem na silnici R35. Co se týká bodu jedna, to znamená letiště, město Liberec stojí o to, aby bylo letiště zachováno jako letiště s mezinárodním charakterem, co se týká bodu dvě, vzali jsme si ještě 30 dní na další jednání a dohodu o tom, která z variant je pro město zajímavější. Jako připomínku, kde je D16, co myslíte, na to se nás krajský úřad v tuto chvíli vůbec neptal a na to jsme neodpovídali.

### **Mgr. Rosenbergová**

Připomínku...

### **Ing. Hrbková**

To sice ano, ale krajský úřad se nás dotazoval na vyspecifikování těchto dvou otázek a na ty jsme jim odpovídali.

### **Mgr. Rosenbergová**

A my jsme se nezajímali o to, jestli oni akceptovali naši připomínku?

### **Ing. Hrbková**

Ne.

### **Mgr. Rosenbergová**

Dobře děkuji a teď ještě prosím dotaci, jak dopadlo jednání na ministerstvu.

## **Ing. Hrbková**

Já si s dovolením vezmu slovo, protože jsem byla přihlášená a někam jsem se vytratila. Co se týká dotace, kterou jsme dostali na pořízení konceptu územního plánu. Žádali jsme na ministerstvu o místní rozvoj o to, abychom dotaci nemuseli vracet, protože i díky bývalému vedení, nejsme schopni vydat územní plán do června 2015. Dostali jsme odpověď zatím nezamítající, takže s Ministerstvem pro místní rozvoj dále jednáme. Máme čas do června, abychom peníze vracet nemuseli. Pevně doufám v to, že je vracet nebudeme muset. A já abych ještě možná pokračovala. Tady se nám starostové hodně bouří, že s nimi bylo málo jednáno, že nebyly zapracovány jejich připomínky. Ten návrh tady byl vznesen v únoru, od té doby jsem slyšela pouze, že proces neúměrně protahujeme, proto jsem navrhla oproti svému původnímu návrhu zkrácení o cca 6 měsíců. Alternativní návrh, který jsem dostala od Starostů pro Liberecký kraj byl ten, že máme vydat územní plán bez otázek, tak jak je nyní předložen, bez většího zdržování s tím, že hned zadáme změnu územního plánu, tak abychom ho poté vylepšili. Zaprvé, není možné zadat hned změnu územního plánu, a pokud bychom to udělali a bylo to možné, tak bychom čekali dalších minimálně 9 měsíců a to bych se hodně divila, protože by to byla složitá změna územního plánu, takže bychom ten proces, kdy územní plán bude platit a bude dobrý, pozdrželi o delší dobu, než navrhuji já. Proto říkám, že můj návrh je kompromisní a lépe vydat něco, co je v pořádku a stojíme si za tím, než vydat něco s čím nesouhlasíme a potom to budeme narychlo a za velké peníze opravovat. To je i to, co se vám vlastně snažili říct kolegové, jak pořizovatel, tak zpracovatel územního plánu. V případě, že oni vidí, že územní plán, tak jak je připraven, nemá šanci být vydán. To znamená, že většina zastupitelstva ho nepodpoří, tak je lepší způsob udělat nový návrh územního plánu, projednat ho a vydat tak, aby byl v pořádku, než se pokoušet nyní územní plán vydat tak jak je, dostaneme se do března 2016 a najednou zjistíme, že zastupitelstvo nemá většinu a ten vámi navrhovaný postup prostě neprojde. Co budeme dělat potom? Potom v březnu 2016 uděláme nový návrh územního plánu? Nebo se rozhodneme udělat územní plán úplně nový? Přemýšleli jste o tom, v těchto souvislostech? Děkuji, vám.

## **Mgr. Berki**

Teď to bude skoro vypadat, jako když jsme se s paní náměstkyní domluvili, ale ona mi v některých otázkách přímo nahrála. Tak já to malinko shrnu, když jsme se tu bavili v únoru o harmonogramu, tak jste deklarovala, že hlavním cílem, je pokud možno najít kompromisu. Za tím účelem vám naši zástupci ve výboru poslali otázky, na které jste si vzala pochopitelně čas na odpověď, to respektuji. Ale otázky jste k tomu dostala. Pak byly dva semináře, na obou seminářích jsem, přes své časové vytížení, byl a myslím si, že rozhodně nemůžete říct, že bych s vámi nekomunikoval a nesnažil se cokoli hledat. Takže stavět nás jako starosty, jako zlého čerta, který v žádném případě s vámi nechce spolupracovat, je malinko nefér. Hledání kompromisu potom ve výsledku vypadá, že když se sejdete se zástupcem z KSČM, tak se příjemně pobavíte, shodnete se, že se neshodnete a tím hledáním kompromisu, v podstatě tam skončilo. A já jen k tomu hledání kompromisu. Výtka nebyla jen, že neúměrně prodlužujete, ale Jan Marek několikrát zdůrazňoval, že je podle něho nereálné v tom vašem navrženém termínu kroky dodržet. Takže úprava, že kroky ještě zkrátíte, asi úplně neodpovídá té námitce Jana Marka. Dále, ano přemýšleli jsme, kde se vlastně bere ta jistota, že současný koncept, nemá podporu většiny, protože vy zdůrazňujete a to vám nikdo neupírá, že soustavně navrhujete úpravy územního plánu, a byla jste také jako jediná strana, která to měla ve volebním programu. Tedy úplně nevím zatím a Ano se v tomto smyslu nějak nevyjádřilo a ani při předvolebních jednáních nedeklarovalo, že by mělo s územním plánem, na tolik velký problém, že by ho chtělo shodit. Další věc je diskutovat o tom, jestli kompromis, který jsem vám navrhoval já, je nebo není reálný, se dalo dost těžko a to vám tady pan doktor Hron před chvílí zopakoval, když nevíme, co mají být konkrétní koncepční změny v konkrétnější rovině, než kterou tu jakoby říkáte. Ale v tomto se vás musím trochu zastat v tom, že v úterý na schůzce, podle mě, kromě tohoto materiálu, byl ještě jeden papír, na kterém jaký náznak shrnutí koncepčních změn byl, ale nevím, proč není součástí tohoto materiálu. Dále když to tak poslouchám a tady bych poprosil případně zástupce odboru, aby mi to vysvětlili, protože já teď budu mít dotazy k materiálům. My se bavíme o koncepčních změnách, ale přesto kompromisní návrh počítá pouze k vrácení se do zpracování pokynů, pro zpracování návrhu. Ale jestliže se bavím jiném konceptu, jako je například, to že se nebude město rozšiřovat dál, to podle mě není otázkou návrhu, ale

konceptu územního plánu a tady poprosím o případném vysvětlení, proč tady já se necítím odborně, a pak budu mít další otázky.

### **Ing. Kolomazník**

co se týče konceptu, tak během pořizování územního plánu došlo k legislativní úpravě a koncept se už vlastně nedělá, jestliže my máme o něčem mluvit, tak cyklíme vždycky návrh. Kdybychom začali pořizovat nový územní návrh nyní, tak už se cyklí návrh a koncept se nedělá.

### **Mgr. Berki**

Děkuji za odpověď, tomu já rozumím a další můj dotaz je, když se podívám na variantu jedna, tak podle mě jakoby a já jsem se poprosil, aby mi byl doručen bublogram, který mi ho hodně pomohl po semináři pochopit kroky schvalování územního plánu. Takže rozumím tomu tak, že se vlastně vracíme do počátečního kroku zpracování návrhu a po něm by na konci mělo proběhnout ještě takové kolečko veřejného projednání, před kterým teď vlastně stojíme. Pokud jsem to dobře pochopil, tak teď jsme vlastně v situaci, kdy byly nějak zapracovány připomínky dotčených orgánů a má vlastně dojít k opakovanému veřejnému projednání, ale v harmonogramu č. 1 žádný takový krok není, respektive mi to přijde, že tam není, možná ho jen nevidím, ale nějak jsem vytušil ze semináře, že je v podstatě povinný, pokud tam ke změnám dojde. To znamená, že počítáme s tím, že po námitkách už žádné změny nebudou? A tudíž nebude muset dojít k opakovanému veřejnému projednání?

### **Ing. Kolomazník**

Nevím já jsem moc neporozuměl otázce, ale když to řeknu takto, tak nikdo neříká, že nepřevzeme koncepci územního plánu, který byl dosud zpracován. Takže koncepci převzeme, akorát na základě toho dojde k nějaké úpravě koncepce a bude vypracován nový návrh, který bude vycházet, teď neříkám v jaké hloubce anebo jak zásadně budeme měněn. 1%, 10 nebo 20% proti tomu to bylo vypracováno.

### **Mgr. Berki**

Já klidně ten dotaz upřesním. To je má chyba, jako kantor že jsem nepoložil dotaz správně. Ve variantě 2a a pochopil jsem, že to je v podstatě povinná součást projednání položka – opakované veřejné projednání, protože předtím došlo k vypořádání nějakých námitek, ale tento bod prostě ve variantě jedna není, tak se ptám, jestli se počítám s tím, že tam nebude nebo tam prostě být nemusí, protože to je třeba ta doba, o které jsme se na semináři bavili, že se teoreticky může stát, že toto kolečko opakovaného projednání se podle ustanovení zákona bude muset projet třeba dvakrát. Ale to je věc, která ve variantě jedna prostě není nikde zahrnuta, anebo jí tam já nevidím. Proto prosím, abyste mi to vysvětlili. Bylo už to teď srozumitelnější?

### **Ing. Kolomazník**

Já vám to mohu vysvětlit takto, nevím, jestli pro vás uspokojivě. Já vám neumím garantovat, že teď kdybychom šli k variantě, jak jdeme teď opakovaně ve veřejném, tak já vám také neumím říct. Nebudou žádné další tři anebo nebude žádná. A to samé může být teď u varianty druhé, třetí, čtvrté.

### **Mgr. Berki**

Ale tomu já rozumím. Jenom narážím na to, že tady se paní náměstkyně dušovala, že ten listopad 2016 je prostě zvládnutelný, ale když my nevíme ani u toho současného, jak to bude probíhat, tak jak to můžeme tvrdit u přepracovaného? A já vím, že se teď vyměňujeme, pane doktore, ale myslím, že se projednával územní plán a tudíž nějaké tři minuty a opakování a jsou to dotazy a kdyby materiál byl možná o něco dříve v písemné podobě, tak jsem se nemusel ptát tady.

### **Ing. Hrbková**

Možná krátce odpovím, my už jsme návrh, ten který připravil pan náměstek Rutkovský, jednou veřejně projednali. Bylo k němu velice hodně námitek a připomínek a proto se přistoupilo k opakovanému veřejnému projednání, tak aby lidé mohli zjistit, jestli chtějí podat další námítky a



připomínky nebo ne. To co navrhuji já je nový návrh územního plánu, to znamená, že vezmeme námítky, připomínky v potaz, přidáme nějaké koncepční změny a ten návrh zveřejníme a veřejně projednáme, to znamená, že lidé budou mít možnost k němu námítky a připomínky podat. Co se týká časových horizontů, je tam všude napsáno vydání územního plánu nejdříve a termín, protože nemůžeme přesně říct, kdy bude územní plán vydán, nemůžeme to dneska zaručit. Proto všechny varianty jsou odhadované a orientační. Co se týká varianty jedna, ta je mnou navrhovaná, a tu jsme snad vysvětlovali dostatečně, varianta dvě je, že vezmeme návrh územního plánu k opakovanému veřejnému projednání, tak ho projednáme. De facto nevezmeme v potaz žádné námítky a připomínky a prostě ho vydáme. Varianta 2a počítá s tím, že vezmeme v potaz připomínky a námítky ve veřejném opakovaném projednání a projednáme to ještě jednou. To znamená potřetí. To je pravděpodobnější varianta, protože já bych nerada zahodila námítky a připomínky v jakékoli fázi pořizování územního plánu a pokud by námitek bylo více, než bylo k návrhu, tak je potřeba se jimi prostě zabývat. Nevím, jestli vám dokázala odpovědět dostatečně jasně, ale je to popsáno v přehledu, máte to tam, všechny tři varianty pod sebou a poměrně jasně napsané, co znamenají.

## **Mgr. Berki**

Děkuji za odpověď, myslím, že jste odpověděla jasně, byť si myslím, že nemáte pravdu, ale já si to ještě nechám projít hlavou.

## **T. Kysela**

Dobrý večer ještě jednou, chápu, proč jsou někteří vaši školáci zmateni, když se jich pedagogové nedokáží dost konkrétně zeptat, ale to sem moc nepatří. Možná snad bych chtěl říct tolik, SLK iniciovalo schůzku v úterý na tu změnu plánem, měli jsme hodinu na to, abychom diskutovali, připomínkovali body, které připravila kolegyně Hrbková, k tomu připomínkování vůbec nedošlo, my jsme celou tu dobu jenom politikařili, celou hodinu jsme politikařili a jediné a musím znovu zdůraznit, bylo podsouváno, že územní plán a jeho sdružování je na základě zakázky s MVV, tedy tak tomu není, jestliže tento článek, který pan Zámečník před tady chvíli citoval, něco takového naznačuje, znovu musím zdůraznit pro všechny občany, že neděláme tyto úpravy v územním plánu na ničí zakázku, je to jenom proto, aby územní plán byl o něco lepší, než může být, nikdy nebude nejlepší, to víme všichni, ale může být trochu lepší, než byl, aby nebyli takoví sněhuláci, taková UFA a takové budovy kolem města, jako jsou. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Chtěl bych pana primátora požádat o zhruba dvouminutovou maximálně třiminutovou přestávku na krátkou poradou našeho klubu.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Na žádost klubu zastupitelů Změny vyhláшуji třiminutovou přestávku.

## **MUDr. Absolonová**

Tak já předpokládám, že je to technická, protože já bych chtěla, aby diskuse už byla po těchto přihlášených ukončena, protože některé argumenty tady už padly pětkrát. K tomuto bodu se zastupitelé mohou přihlásit více než třikrát, ale myslím si, že to gró sdělení je jedno a to asi všichni víme, jak to je.

## **prof. Šedlbauer**

Děkuji. Meleme tady opravdu stále stejnou a velmi prázdnou slámu, v podstatě bez argumentačního obsahu, postavenou na nějakých formálních výhradách jako, že to třeba nebylo projednáno tude onde, stokrát jsme tady zopakovali, že tady jednáme o té věci několik měsíců, ale neustále se to opakuje, tak jenom pár poznámek. Jedna z nich se týká vystoupení kolegy Zámečníka, já bych se k tomu ještě vrátil, mě velmi mrzelo, co tady říkal, protože jsem to od něj nečekal, to jsou zcela neopodstatněné vývody, co tady předvedl. Mám tím na mysli tu spojitost s Teplárnou, protože znovu je potřeba se na to podívat úplně jednoduše, ač už budeme územní plán projednávat v jakékoli variantě, tak jsme v roce 2016, tady nejde o žádné prodlužování, prostě nejde o žádné prodlužování

a my v podstatě jenom rozhodujeme o tom, jestli umožníme nebo neumožníme do toho územního plánu vnést nějaké koncepčnější změny. Jaké? Vy tady chcete vědět, jaké konkrétně? No, já to také nevím, ale, proboha, to je přece začátek nějakého procesu. Teď bude výbor pro územní plánování a následně zastupitelstvo schvalovat pokyny pro úpravu územního plánu a to jsou pak už ty konkretizace, dále se konkretizující v samotném zpracování, my to přece nemůžeme říct dopředu, ani to nevíme, jaké konkrétně, tenhle ten pozemek, támhle ten pozemek, to je hloupost, to co tady chcete. To, co chcete je skutečně zcela mimo mísu. Protože to v tuhle chvíli není na pořadu. A pokud jde o opakované veřejné projednání, tady nemůže nikdo garantovat, že opakovaná veřejná projednání nebudou, v jakékoliv variantě, ale to, co pro to můžeme udělat je ty námitky, které tady padaly při zpracování územního plánu dlouhodobě, to se přece neprojednávají týden, ale už několik let a těch námitek tady jsou stovky, většina z nich byla smetena pod stůl, mnohokrát, opakovaně. Tak když je teď skutečně poctivě projednáme, pokusíme se jim maximálně vyjít vstříc, tak lze očekávat, že i těch námitek ze strany veřejnosti bude méně a že těch opakovaných projednávání, nutných opakovaných projednávání bude méně.

### **Ing. Zámečník**

Tak já se pokusím zareagovat na pana Korytáře, který hovořil, že to je ode mě demagogie a provokace a trochu na pana profesora Šedlbauera. Nezlobte se, já samozřejmě pracuji s fakty a nyní držím v ruce tři fakta, další, která dokazují, pro mě, veřejná fakta, která ukazují pro mě určité propojení, já bych řekl víc, než je zdrávo Změny pro Liberec a MVV. A to tak, že na 1. dubna na serveru Náš Liberec vyšla tisková zpráva, která se jmenuje „Hledáme cestu, jak snížit cenu tepla v Liberci“, prosím 1. dubna, tisková zpráva. Bylo to zpráva Ondřeje Petrovského o tom, jak bude v teplárenství lépe, totéž vyšlo 1. dubna na stránkách Změny, trochu poupravené, no a o 14 dní později tentýž článek vyšel ve zpravodaji na straně, na straně 13 a tady už je podepsán Lukáš Jankovský jako zpracovatel a kdo má trochu povědomí, tak Lukáš Jankovský je PR manažer MVV. Takže v tuto chvíli tedy mám tomu rozumět tak, že PR oddělení MVV píše pro Změnu? Aspoň takto ty fakta tomu napovídají. Hledám špatně souvislost tedy v tom konání vašem a v zájmech MVV? Aspoň takto to navenek působí.

### **T. Batthyány**

Pane Zámečníku, vy jste sám řekl, že se jedná o tiskovou zprávu, jo...

### **Ing. Zámečník**

Změny, ano.

### **T. Batthyány**

Ne, tohle je tisková zpráva teplárny.

### **Ing. Zámečník**

Ne, tak se pojd'te podívat. Je to Změny. Je to tisková zpráva Změny pro Liberec.

### **T. Batthyány**

Ne, nemáme, máme místní šetření... Jestli dovolíte, já bych si navrhl hlasování o skončení diskuse k tomuto bodu... Jo, vy jste to už navrhoval, bezvadný...

### **Ing. Červinka**

Pane primátore, nejsem si tím teď jist, ale já nemám teď před sebou Jednací řád, ale obávám se, že u územního plánu nemůžete ukončit diskusi.

### **T. Batthyány**

Můžu. A mám pro vás ještě jednu dobrou zprávu, v případě, že bychom se chtěli sejít v další den, tak se nás svátek netýká, takže můžeme, můžeme svátek práce oslavit prací.

## **Mgr. Korytář**

Tak já jsem na místě ověřil tvrzení pana kolegy Zámečnicka, bohužel musím konstatovat, že se nejedná o tiskovou zprávu Změny pro Liberec, pan kolega si to trochu popletl, některé informace si poskládal tak, že si myslí, že to je tisková zpráva Změny pro Liberec, ale není to tisková zpráva Změny pro Liberec...Ale já si to myslím... Ne, já si jenom myslím, že jste se popletl a na tom si trvám, protože jsem se podíval na ty materiály... Prosím? No, evidentně slovo mám, když mi ho pan primátor udělil, ale vám ho neudělil...

## **T. Batthyány**

Přátelé, začínáme zbytečně, zbytečně to tady začíná jiskřit, já bych to chtěl uklidnit a navrhuji... Jo, ano, jsou čarodějnice. Takže, já bych chtěl nechat hlasovat o ukončení debaty k tomuto bodu.

*Hlasování č. 26 – pro - 21, proti – 8, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Tak a teď nechám dokončit již přihlášené diskutující.

## **Mgr. Petrovský**

Dobrý den, já bych teda rád zareagoval na v prvním kole méně útočném, v druhém kole útočnější teda připomínky. Tak řešení centrálního zásobování teplem je samozřejmě součástí územního plánu a i ten bude potřeba tu, ten bude potřeba trošku upravit. Jak se v té tiskové zprávě píše, tak to je potřeba i dočíst, je to jedním z důvodů a jak tady uváděla kolegyně Hrbková, tak to není tím hlavním důvodem, jak tady padlo. Tak co se týče dále, tak revitalizaci ohlašovanou několikrát, tak to rozhodně neodkládá o dva roky, nic takového jsme nikdy neřekli a zase stačí jenom tuhle tu konkrétní tiskovou zprávu dočíst a hovoří se tam, že nějaké představení proběhne na podzim tohoto roku, nejpozději. Z pozice MVV, potažmo Energie Holdingu, potažmo Teplárny Liberec, se na té revitalizaci v současné době intenzivně pracuje, to ocenil i zástupce, váš teda, v dozorčí radě, v té samé tiskové zprávě, když už teda jsme u ní. Co se týče dále, tak v MVV nevzniká energetická koncepce města, ta je opět, toto už vůbec teda nevím, jako kde vzniklo. Město říká, že by rádo využilo Termizo jako centrální zdroj, to je rozhodnutí vedení města, na kterém teplárna a Energie Holding, potažmo MVV, samozřejmě s tímto pracuje. Tak a to že teplárna připomínkovala návrh územního plánu, koncept územního plánu a že je možné tak bude samozřejmě činit i dál, tak je snad naprosto normální, protože je územním plánem zásadně dotčena. A já pevně doufám, že se podaří teďka v rámci těch úprav vyladit takový stav, který bude vyhovovat jak teplárně, tak městu a bude to vzájemné kooperaci, samozřejmě tím, kdo ty změny tam bude dělat, tak je město. A pak teda v druhé části o nějaké propojení tiskového mluvčího teplárny se Změnou pro Liberec, tak to se domnívám, že je mýlka, protože nejdříve vzniknul článek, který je k nalezení teda na tom serveru Změna pro Liberec, to je můj článek, který je mnou podepsaný a který vznikl jako reakce do Mladé fronty, kde nebyl nakonec nikdy uveřejněn. Z tady z toho článku jsme se na Teplárně domluvili, že z toho vznikne rozhovor, ten také z toho vznikl a ten můžete najít jak na webu teplárny, můžete ho najít jak i ve vámi zmíněném Zpravodaji města, kde je podepsána teplárna a najdete ho i na tom serveru Náš Liberec, protože jsem ho tam sám nebo respektive kolegyně poslala, protože když už ten článek existoval, tak jsem byl rád, aby se dostal na co nejvíce míst a proto je na webu Náš Liberec, na webu Náš Liberec není v žádném případě podepsaný tím, že by ho vydávala Změna pro Liberec, je pouze sekci tiskové zprávy a není tam pod tím, že by to vydávala Změna pro Liberec. Takže asi takto bych se k tomu rád vyjádřil, děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já bych možná jenom, protože pan, protože mi pan primátor předal vedení schůze, upozornil bych rád na to, že probíráme schválení postupu pořizování nového Územního plánu Liberce, ta diskuse se nám teď trochu, dostala někam, kde by neměla být, tak poprosil bych další diskutující, abychom se vrátili k tomu, o čem jednáme.

## **Mgr. Skřivánková**

Dobrý večer, já bych se chtěla zeptat paní náměstkyně Hrbkové, byť už o tom tady mluvila, jak je to s tou, s tím vrácení té dotace, protože vy jste řekla takovou vágní větu, že to zatím nebylo zamítnuto, tak máte nějaké dokumenty, že to třeba projedná kolegium nebo paní ministryně nebo něco nebo je tak nějaký termín? To je jedna věc. A potom vás odkazují za vlastní zprávu, důvodovou zprávu k tomuto materiálu a chtěla bych se potom zeptat, tady je uvedeno „určený zastupitel inženýrka Karolína Hrbková, náměstkyně primátora, po seznámení s výsledky projednávání územního plánu, navrhuje větší změny v dokumentaci, došel pořizovatel k závěru, že je potřebné pořídit a projednat nový návrh územního plánu“. Já se zeptám vás a paní předsedkyně výboru, jestli výbor byl seznámen s rozsahem těch změn? Já tu informaci od pana Morávka, bohužel, nemám. Děkuji.

### **Ing. Hrbková**

Tak já můžu odpovědět, co se týká komunikace s ministerstvem, komunikuji s panem náměstkem Semorádem, v tuto chvíli nemáme ani oficiální zamítnutí, ani oficiální potvrzení toho, že bychom ty peníze museli nebo nemuseli vracet, proto byla moje odpověď vágní. Intenzivně na tom dále pracujeme...

### **Mgr. Skřivánková**

Jestli byl výbor seznámen s rozsahem těch vašich navrhovaných změn...

### **Ing. Hrbková**

S rozsahem změn... Když se bavíme o tom, že je potřeba revidovat rozvojové plochy, určit, které z nich je potřeba zahustit a které je následně potom možno vypustit nebo rozvolnit, tak se jedná o celý katastr města i proto je to vlastně koncepční změna, pokud by se nám jednalo o jednu nebo dvě nebo tři konkrétní lokality, je možné to udělat opakovaným veřejným projednáním, tím postupem, tak jak byl navržen, ale toto jsou opravdu koncepční změny, proto to ani nejde specifikovat na jednotlivé lokality. Podívejte se na územní plán, jsou tam rozvojové lokality, to jsou ty šrafované, všechny tyto lokality prověříme, zjistíme od centra města směrem k okrajům, zda je možné je zahustit v nějakých jádrových oblastech, následně zjistíme, jaký počet bytů jsme takto byli schopni umístit a podle toho potom teprve můžeme omezit nějaké rozvojové plochy po okrajích. Pokud, ano...

### **Mgr. Skřivánková**

Já jenom... Odpovězte jednoduše, projednával to výbor nebo ne?

### **Ing. Hrbková**

Výbor měl postup pořizování územního plánu dvakrát na jednání, ani jednou nerozhodl, nicméně jsem si zaznamenávala všechny poznatky a dnešní návrh je kompromisem oproti návrhu únorovému.

### **PhDr. Baxa**

Mě na těch kritických připomínkách k tomuto návrhu překvapuje, kolik z nich je zaměřeno, kolik z nich se týká jenom samotné délky pořizování územního plánu. Chápu, že na stotisícové město připravujeme územní plán poměrně dlouho, to se, bohužel, občas stává, ale několikrát a v mnoha manuálech dobré praxe je častokrát zdůrazňováno, že rychlost projednávání územního plánu není tím nejdůležitějším měřítkem a že by to hlavní měřítko a že by ten hlavní důraz měl být kladen na, na tu kvalitu celkového dokumentu a toho, co vznikne a z těch diskusí a z těch kritických, hlavně z těch kritických připomínek, které tady zaznívají, já tam vůbec moc nevidím nějaké zhodnocení toho, jestli ten současný návrh územního plánu jako je celý dobře, že v něm není potřeba vůbec nic měnit a může se opravdu rychle schválit anebo jestli je v něm kolegové především ze Starostů pro Liberecký kraj také vidí nějaké problémy, které by bylo potřeba vyřešit. Já osobně vzhledem k tomu velkému počtu připomínek si myslím, že tam těch problémů je více než dost, že jsou zásadní a vzhledem k tomu, že se spousta těch připomínek opakovala v různých kolech projednávání, tak mám za to, že řada zásadních připomínek vůbec nebyla, nebyla dosud, dosud zapracována. Můžu to potvrdit i na příkladu několika připomínek, které jsme dávali v naší čtvrti, kde z těch zásadních připomínek, které jsme, snad jako první občanské sdružení, vůbec připomínkovali už samotné zadávání územního plánu v roce 2009, tak z těch zásadních připomínek nebylo nic zapracováno, prakticky do teď, což jako po 6 letech

je jako docela, docela solidní resistance. Zároveň se velmi často naši kolegové ze Starostů zaštiťují názorem odborníků, ale řada odborníků, se kterými jsme územní plán konzultovali, v tom územním plánu vidí velké množství problémů až chyb, patří mezi ně dokonce i člověk, který u vás na kandidátce, pan architekt byl u vás na kandidátce, pan architekt Jand'ourek, patří mezi ně bývalý dlouholetý zastupitel Liberce pan architekt Kaut a dříve a další zastupitelé pak další architekti, především z mladší generace. Jeden z nich ohledně územního plánu formuloval to, že je vlastně v klidu, protože ten územní plán je tak koncepčně špatně pojatý, že jej stejně vezme čas díky, díky neuvěřitelnému množství změn územního plánu, které si vyžádá a díky tomu, že z něj není podstatné, nejsou z něj zřejmé priority, co je vlastně důležité pro město, co jsou prioritní stavby pro město a co je potřeba chránit a co v jakém horizontu má vzniknout. To znamená, že ten územní plán, tak jak je v podstatě ještě teďka, v jakém je v podstatě stavu, tak není žádným podkladem pro nějaké řízení města, pro nějaké strategické řízení města. Není to jen vina zpracovatele územního plánu, je to i velká vina zadání, které vzniklo před vlastně za práce předminulého zastupitelstva, protože to zadání se neopíralo o seriózně zpracované studie, neopíralo se o projednávání s veřejností, o podněty s veřejností, neopíralo se o nějaké mapování vnitřních rezerv města, neopíralo se o nějaké zmapování hodnot, které je potřeba v územním plánu chránit, neopíralo se o podstatné územní studie, na některá přestavbová území a spousta těch studií nevznikala ani v procesu zpracovávání územního plánu, navzdory tomu, že to samo minulé zastupitelstvo požadovalo. Já osobně proto nejsem s tím materiálem úplně stoprocentně spokojen, já bych si býval přál, aby ten územní plán tak jak byl, aby byl zchozen do koše a začalo by se znovu, protože mám za to, že vadných věcí je na tom územním plánu, plánu příliš a mám za to, že je koncepčně pojat zcela špatně, myslím, že by se měl Liberec ubírat při zpracování územního plánu spíš podobnou cestou, jaká se teď vydává, jakou se teď vydává Praha. Tak jen doufám, že ten dostatečný, dodatečný čas, který teďka je navržen, tak že opravdu pomůže odstranit ty největší problémy, které v tom územním plánu jsou. V naší čtvrti jsou především stále dvě problematické lokality, ta jedna je v Lučním potoce, ta druhá je ve Vyhlídkové ulici, s těmi je spjata řada navazujících komunikací, které vedou zastavěnou plochou, jsou stále prostě problematické a řada těchto věcí, když projde, tak může vést k nenávratným ztrátám a škodám v tom prostředí, které už nepůjde dát nikdy, nikdy zpátky. To je velký důvod, proč řada, řada, řada z nás považuje ten současný návrh územního plánu skoro až za, za ohrožení. Tak bych chtěl popřát, poděkovat paní náměstkyni za tu práci s tím a popřát, popřát mnoho zdaru v té práci, aby se podařilo co nejvíc těch problematických věcí, věcí vyřešit a to přes tu neustálou, ty neustálé argumenty směřující k větší rychlosti zpracování územního plánu, to není to důležité. Děkuji.

## **doc. Václavík**

Děkuji, pane primátore. No, nevím, jestli to teďka bude mít cenu, když paní náměstkyně odchází, ale ona mě určitě uslyší. Tady zazněla spousta věcí, já možná na začátku pánům, respektive dámám a pánům ze Změny pro Liberec položím takovou velmi spekulativní otázku. Co by se stalo, kdyby při jakémkoli projednávání rozpočtu nebo územního plánu někdo z koalice navrhl ukončení bodu projednávání, třeba před rokem? Dovedu si to představit a my jsme tomu vždycky říkali cirkus, ale to je jedna, to je detail. Já mám několik ještě, já mám ještě několik otázek, které tady nezazněly, nebo nebylo na ně zodpovězeno a ta první se týká, jestli už jsou vyčísleny nějaké další náklady? Víím, že je to věc marginální a já k tomu nechci nějak fundamentálně přihlížet, ale přesto by mě tento údaj zajímal. To je první věc a jde mi v podstatě o nějakou rozvahu. Druhá věc se týká toho, jestli byl ten postup a předpokládám, že spíše neoficiálně, pokud byl projednáván s Vratislavicemi a jakým způsobem se na, na to dívá tato městská část? A jenom podotýkám, že já nejsem zodpovědný za starostu Vratislavic bez ohledu na to, v jaké je politické straně. Je zodpovědností vedení města jednat se svými, je-li to potřeba, se svými městskými částmi. To už se stalo bohužel během tohoto jednání zastupitelstva několikrát, že ta zodpovědnost se přehazovala na někoho jiného, takže když se najde chyba v nějakém materiálu, tak problém máme my, protože jsme na tu chybu materiálu, který jste zpracovávali vy, včas neupozornili. Další věc a to je přímo otázka na paní, paní náměstkyni Hrbkovou a z toho, co tady zaznívá, tak na začátku to vlastně vypadalo, že se pořádně neví, jakým směrem se ten nový územní plán bude vyvíjet, dokonce tady několikrát zaznělo, že není úplně jasné, co jsou ty strategie a pak poněkud kontroverzní příspěvek kolegy Zámečnicka tu diskusi nejenom rozvinulo, začalo se ukazovat, že ta koncepce a to, co je vlastně potřeba tam prosadit se ví poměrně dobře v mnoha ohledech a mě jenom zajímá, paní náměstkyně, proč zhruba v těch dvou nebo třech měsících,

v kterých se diskutuje, nebyla nějaká rámcová představa přednesena výboru? Já teď nemyslím o tom, že se budeme bavit o nějakých konkrétních plochách, tomu rozumím, že na to není čas, ale přeci se dá velmi zjednodušeně říct a vy ty informace máte, ten stav, ten stávající návrh územního plánu je takový a makový, nebyli mimo jiné jako zastupitelé, jako někteří další zastupitelé, co bylo vypořádáno a nebylo vypořádáno. Obávám se, že to neví nikdo a je tady nějaký návrh, který nám se nelíbí z toho a z toho důvodu, my se domníváme, že by bylo dobré postupovat takovým a takovým způsobem, aby se ty věci zlepšily, protože se domníváme, že tímto směrem by to mělo jít a na to by se rozvinula nějaká debata, pokud vím, tak něco takového neproběhlo. Ten výbor ani, ani jako v náznaku, v nějaké strategii neměl šanci se k tomu vyjádřit, protože takovou informaci nedostal. Já bych, znovu říkám, to je věc, kterou já bych považoval za naprosto normální a kdyby toto proběhlo i kdyby nesouhlasil s tím návrhem, tak jak ho dáváte, tak řeknu dobře, vy máte nějakou představu, respektive většina zastupitelstva to podpoří a nedá se nic jiného dělat než, než to bude, než to bude, než to bude akceptovat. A to by mě zajímalo, proč něco takového, proč něco takového neproběhlo, respektive, proč třeba zastupitelstvo, respektive výbor nebyl seznámen s těmi jako konkretizovanými výtkami, co je vlastně na tom stávajícím, stávajícím plánu špatně, protože já tady jenom slyším, jaksi nám je vytýkáno, že jsme příliš vágní a nekonkrétní a kdesi cosi, ale já musím přiznat, že z druhé strany vlastně slyším velmi nekonkrétní výhrady „všichni víte, že...“ „Dlouhodobě říkáme, že...“ Ale co to je to „všichni víte, že...“ Nic reálně nemusíme všichni vědět vše, že, já chci znát konkrétní věci. Oni se teďka tady v té debatě rýsují, v té debatě, která možná mohla pokračovat, která možná je nepříjemná v mnoha ohledech, ale také mohla pokračovat někde jinde, kdyby tam prostě zazněli ty konkrétní věci, tak třeba bychom si ušetřili spoustu problematických záležitostí.

## **Ing. Hrbková**

Já budu asi reagovat, pokusím se krátce. Co se týká těch konkrétních věcí, já od začátku říkám, že se jedná hlavně o prostorové a plošné regulace, pokud vám to mohu přeložit, jedná se o to, donekonečna opakované zahušťování, v případě, že se to povede, tak omezení rozvoje po okrajích. Dlouhodobě mluvíme o tom, že je potřeba podpořit zeleň, už jsme se smířili s tím, že územní studie zeleně, kterou stoplo bývalé vedení, včetně vás, nebude vydána dostatečně včas, bude vydána později, to znamená, že už ji nejsme schopni ani do toho procesu územního plánu významněji zapracovat. Jediné na čem jsme se shodli s panem architektem Plašilem, je to, že pokud by územní studie v první průzkumně analytické fázi vytypovala nějaké plochy zeleně, které jsou, které chybí v blízkosti hustě obydlených oblastí a v územním plánu nikde zakresleny nejsou, je to hrubý nedostatek, který bychom se pokusili ještě v procesu pořizování územního plánu napravit, jinak územní studie nebude napřímo vstupovat do výkresové části územního plánu, pokud bychom nenašli takovou chybu. Co se týká územní studie zeleně, tak by měla hlavně zpřesňovat územní plán a to nejenom v té hrubé a velké kostře, ale i v rozvojových oblastech a ve stabilizovaném území, kde dneska v územním plánu ta zeleň sice chráněná je, nicméně toto by bylo ještě větší ochrana zeleně ve stabilizovaných plochách, v rozvojových plochách. To že jsem toto opakovala neustále dokola a vy jste to nechtěli slyšet, to je věc druhá. Co se týká Vratislavic, tak to, že jsme se snažili najít nějaké kompromisní řešení a zadání pokynů v červnu tohoto roku, nás vedlo k tomu, že musíme tento bod dát už na toto zastupitelstvo. Já s tím problém nemám, protože jsme měli dva měsíce, abychom se na něčem shodli. Bohužel k tomu nedošlo, ty diskuse na výboru byly nekonečné, co se týká seminářů, na první seminář přišli tři lidi, na druhý už to bylo lepší, myslím, že jich bylo celkem dvacet, jo. To je o tom, jestli se o tom chcete bavit a chcete to řešit anebo jestli se tady na zastupitelstvu prostě chcete vypovídat.

## **Mgr. Tachovská**

Tak já se budu snažit být hodně stručná. Jenom k panu, ještě k panu docentu Václavíkovi si dovoluji reagovat. To, že pan architekt Plašil tu řekl, že se vracíme k jednáním, neznamená, jak on jistě může potvrdit, že se jedná o tvorbu nového územního plánu od nuly, jak vy tady opakovaně tvrdíte. Řídíte se zřejmě heslem „dlouho opakovaná lež se stává pravdou“.

## **Mgr. Ferdan**

Já tady mám několik poznámek. První věc, na tom setkání, na tom semináři byli 4 lidi napoprvé a z toho 3 byli z „eselkáčka“ jedna byla vlastně paní předsedkyně výboru, to jenom pro upřesnění... Čtyři, pan Šolc, já, pan kolega Berki a ještě paní kolegyně Haidlová.

### **Ing. Hrbková**

Ono tam bylo celkem pět lidí, ale v průběhu přicházeli a odcházeli, takže jsme tam měli vždycky tři lidi najednou.

### **Mgr. Ferdan**

Čtyři.

### **Ing. Hrbková**

Dobře, tak v jednu chvíli tam možná byli čtyři, než jeden odešel...

### **Mgr. Ferdan**

Ale to je to nejmíň podstatné, já jenom, mě ta logika věci, já bych to chtěl vrátit zas na tu věcnou a nějakým způsobem reagovat na ty návrhy, které tady padají, já souhlasím s tím, že ten návrh, který jste podala, by mohl být kompromisním, nicméně vracím se zase k tomu, co jsem říkal. Pojdme to projednat na tom výboru, jak jste nám slíbila, který... Mám to tady řečeno, pan kolega Marek mi hnedka po tom taky volal, protože jsem seděl se svými žáky a jejich rodiči, o tom, že to takto bude probíhat. Dvakrát jsme projednávali na výboru opravdu tedy ten harmonogram, neřešili jsme nikdy konkrétnosti, a pokud jsme se vás ptali na důvody, proč se protahuje ten harmonogram, tak nám vždycky bylo sděleno víceméně to, že to je špatně projednané s veřejností. Teďka jsou tady nové argumenty, které slyším, ty prostorové a plošné regulace první věc je samozřejmě, jakým způsobem budeme zjišťovat, ale to se můžeme pobavit na tom výboru. Když jsme měli ty dva měsíce, probírali jsme to dvakrát na výboru, vy jste řekla, přesouváme to nadál, protože jsme nebyli schopní se k tomu usnést. Vy teďka jste přišla s kompromisem, tak logicky by to mělo být tak, že s tím kompromisem jdete zase na ten výbor a tam se pokusíme ten kompromis teda odhlasovat a projít to. Já nerozumím tomu, proč tenhle krok chybí a v čem je tedy ten problém a proč to nutně musí být na tomto zastupitelstvu, proč to nemohlo být po tom výboru? To je otázka, kterou vám teďka pokládám a přesto, že se velmi bavíte, tak bych rád věděl odpověď teď a pak budu pokračovat.

### **Ing. Hrbková**

Omlouvám se, že se směju, mě tady pobavil kolega Korytář, tak jsem se pousmála...

### **Mgr. Ferdan**

To je v pořádku, to nevadí, ale...

### **Ing. Hrbková**

Ono si aspoň trochu zlepšuju náladu při čtvrtku. Co se týká projednání na výboru. Je to kompromis, my jsme zkrátili ten harmonogram v práci pořizovatele a zpracovatele. To znamená, že místo, abychom měli na pokyny spoustu času a spoustu příprav do podzimu, tak jsme si vzali na svá bedra to velké gro práce a pokyny připravíme do června 2015. To je ten důvod, proč nemůžu čekat měsíc na další zastupitelstvo, než se rozhodneme o postupu, protože bychom ztratili další měsíc, takto už jsme ztratili dva a velice mě to mrzí. Jinak bych to do výboru samozřejmě dala, ale já to opravdu nestíhám.

### **T. Batthyány**

Tak děkuji, kolegyně Rosenbergová.

### **Mgr. Ferdan**

Já ještě pokračuju, jestli můžu, já jsem říkal, že budu pokračovat.

### **T. Batthyány**

Tak ale poprosím stručně, už tři minuty uplynuly.

**Mgr. Ferdan**

No, na tohle to můžu třeba 15 minut.

**T. Batthyány**

Můžete se častěji přihlásit, není tam...

**Mgr. Ferdan**

Nemůžu, je ukončená diskuse.

**T. Batthyány**

To máte pravdu.

**Mgr. Ferdan**

Tak já bych tam jenom chtěl se zeptat na to, co znamená slovo vzít v potaz námitky a připomínky, já měl vzato, že se s nimi musíme nějakým způsobem vypořádat. Vy jste na to narazila v jakési diskusi, že buď je totálně zahodíte, nebo je vezmete v potaz. Nerozumím tomu, kde se to tam vzalo.

**Ing. Hrbková**

Chtěli bychom... Nebo takhle, já vám řeknu můj pocit. Co se týká návrhu vypořádání námitek a připomínek, vesměs byly vypořádány nebo navrženy k vypořádání námitky a připomínky, které se týkaly jednotlivých pozemků a netýkaly se koncepčních změn. Změny nebo námitky, které měly charakter koncepčních změn, de facto vypořádány nebyly, to je důvod, proč jsem mluvila o těch námitkách veřejnosti, já jsem to vždycky měla ve spojitosti, jedná se o změnu v koncepci a zároveň možnost znovu se zabývat námitkami a připomínkami, které byly vzneseny v celém procesu dosavadního pořizování územního plánu. Je to pro mě důležité, protože si myslím, že nemůžeme šmahem ty lidi škrtnout, těch lidí nebo těch námitek a podpisů pod námitkami bylo příliš mnoho na to, abychom se tím už dál nezabývali.

**Mgr. Ferdan**

Tak tomu naprosto krásně rozumím, ty koncepční změny jsou ostatně to, co jsme po vás celou tu dobu chtěli vědět na tom výboru a co jsme doufali, že budeme vědět toho 4. 5., takže se na to těším, až nám to tam řeknete a zároveň se těším, až to v květnu budeme teda schvalovat na tom zastupitelstvu, tady to posunutí toho harmonogramu, protože předpokládám, že ta logika věci tam je a pokud říkáte, že do června jste si dali to zadání, teda jste si dali tu přípravu pokynů zpracování návrhů a tak dál a tak dál, tak tím myslíte do 30. června nebo do 31. května?

**Ing. Hrbková**

Pokyny budeme schvalovat opět v zastupitelstvu, to znamená na posledním, poslední čtvrtek v měsíci, jestli se nepletu a platí to...

**Mgr. Ferdan**

A květen nebo červen?

**Ing. Hrbková**

V červnu, máte tam červen.

**Mgr. Ferdan**

Do června tam jste říkala, tak se ptám, jestli do června znamená v květnu nebo v červnu...

**Ing. Hrbková**



V tabulce je uvedeno 06 2015, což podle mě znamená červen.

## **T. Batthyány**

No, je pravda, že 06 2015 neznámá 31. května...

## **Mgr. Ferdan**

Řídím se tím, co paní kolegyně říkala. Tam se potom teda zeptám, jestli by to bylo opravdu velký problém to protáhnout o jeden měsíc k tomu, aby se našly širší politický dohody, o kterou jste tak stáli a o které stojíme i my nad tímto strategickým dokumentem. Protože ten kompromisní návrh může něco, může být opravdu kompromisem, ale musíme mít šanci ho projednat, to tady nemáme. Takže pojďme se sejít na tom výboru. Já nevím, proč se s tím takhle zabýváme a tady na sebe házíme, pojďme se sejít na výboru, najdeme tam ten kompromis, seznamte nás s těmi koncepčními změnami, které nebyly teda nějakým způsobem vypořádány, s nimiž máte ten problém, a pak můžeme odhlasovat v květnu ten případný návrh váš. Já nevím proč?

## **Ing. Hrbková**

Když podpoříte postup pořizování územního plánu, tak jak jej navrhuji, tak se klidně můžeme na dalším výboru setkat a pokyny tam můžeme probírat, to není problém, ale pokud dneska neschválíme ten postup, tak jedeme podle původního harmonogramu a vůbec se k tomuhle nedostaneme, takže pro mě je dneska prioritní schválit postup pořizování územního plánu.

## **Mgr. Ferdan**

Tam může být politická dohoda, která znamená, že budete vědět, že se to schválí snad. To zjistíte na tom výboru, ale to si asi musíme důvěřovat, že jo.

## **Ing. Hrbková**

Pane Ferdane, to jsem se snažila zjistit dva měsíce, nedozvěděla jsem se...

## **Mgr. Ferdan**

Paní kolegyně, to byste musela reagovat na e-maily.

## **Ing. Hrbková**

Já jsem si to znovu prověřovala ve svém Outlooku, 23. 3. od vás nemám žádnou pozvánku na schůzku a nemám...

## **Mgr. Ferdan**

Tak pojďte za mnou, já vám to ukážu...

## **Ing. Hrbková**

... a nemám to ani před tím, ani potom. Děkuji vám. Podívejte se, prosím, jestli jste to neposlal kolegyni Hrbkové Haně, stává se to mnoha, mnoha lidem, i když paní Hrbková mi většinou maily přepoše, může se stát, že si toho nevšimla, ale já jinak od vás opravdu e-mail nemám, pokud šel na mojí, magistrátní adresu.

## **Mgr. Ferdan**

Pojďte za mnou.

## **Mgr. Korytář**

Já tam doběhnu, aby kolegyně nemusela, gentleman by se spíše měl zvednout a nevyzývat dámu, pane kolego... Nemusíte reagovat, v pořádku, myslím, že už ani nemáte slovo. Ale teď já jenom s tou technickou. Chtěl bych jenom všechny upozornit, komu se zdálo, že káva je příliš řídká, tak my jsme měli kávovar zapnutý jenom na jedno zrníčko, teď jsme ho zvětšili na dvě, takže pokud chcete

intenzivnější kávu, tak je k dispozici, dá se případně zvednout i na tři zrníčka. Technická poznámka, děkuji.

## **Mgr. Rosenbergová**

No, k tomu semináři. Možná, že by bylo vhodné zvolit několik termínů, sami jste říkali, že od tří hodin v pondělí to je velmi nešťastné, proto možná ta malá účast, je to škoda. Ale já jsem se chtěla zeptat, asi někoho, kdo tomu územnímu plánu trochu rozumí, takže pana inženýra Kolomazníka. Usnesení z roku 2013, kterým byl pověřený zastupitel zavázán nějak postupovat v námitkách a připomínkách, je splněno nebo musíme ho zrušit nebo nám prostě nepřekáží?

## **Ing. Kolomazník**

Tak já si přesně nepamatuji, jak to usnesení zní, ale to usnesení zní asi ve smyslu takovém, že kde nebude vyhodnocování námitek nebo připomínek vyhověno usnesení zastupitelů, tak je věcí určeného zastupitele, aby informoval zastupitelstvo o tom, jak byla námitka vypořádána, nepletu-li se, je to tak?

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane inženýre, pojd'te za mnou, já vám to ukážu, abyste viděl přesně, a vy můžete zatím pokračovat v diskusi a pan Kolomazník mě potom odpoví.

## **Bc. Kocumová**

Zkusím jenom krátce, tady je neustále vedena debata, přesvědčujeme se argumenty, já mám pocit, že otázky jsou kladeny a i přes to, že jsou zodpovídány, tak jsou kladeny znovu. Jsou tady kladeny otázky, proč se neschvaluje, bylo to tady už řečeno mnohokrát, pan kolega Baxa vyjmenoval mnoho konkrétních důvodů, nebudu je opakovat, když tak se dají najít v zápisu. Tenhle hlavní je ten, byly vypořádány námitky, námitky, které byly dílčí, jednotlivé, ty koncepční řešeny nebyly. Myslím si, že pro opozici je jednodušší věřit nějakým spekulativním důvodům, viz MVV a zadání od teplárny. Já jenom doufám, že takhle mimo jsme nebyli, když jsme byli opozicí a hledali jsme důvody, které vedení radnice vede k různým krokům, protože tohle to mi přijde skutečně úsměvné, jsou tady jednoznačné důvody, které jsou na první pohled vidět, které jsou vždycky znovu opakovány, ale mám pocit, že prostě pro některé je jednodušší věřit věcem, které si vymyslí a mrzí mě, že to vede k tomu, že tady budeme trávit nejenom čarodějnice, ale zřejmě i ten hezký svátek, který není svátkem jenom práce, ale i lásky.

## **RNDr. Hron**

No, já jenom upozorňuju, že to co teď předvedla paní, paní kolegyně Kocumová, to byla procedurální, vůbec jste nemluvila k věci, jenom jste komentovala průběh diskuse, kdo co říkal a proč to říkal a proč to neříkal...

## **T. Batthyány**

Takových je tady nás víc.

## **RNDr. Hron**

No, ale řekl bych, že z naší strany, že z naší strany to není. Já mám připravené čtyři, čtyři poznámky na závěr. Za prvé k té dotaci, paní náměstkyně Hrbková říkala, že se jedná, jde tam v podstatě o to požádat o prodloužení lhůty pro, pro o prodloužení jednoho ukazatele a to termínu realizace té, toho územního plánu. Já si myslím, že je to docela reálné, aby nám vyhověli, protože máme dvě dotace, jedna dotace je až v roce 2017 a druhá dotace je teďka, jestli se nepletu, v tom červnu. Ptám se, jestli jste už tu, tu žádost podali anebo jenom jednáte, že podáte žádost?

## **Ing. Hrbková**

Už jsme ji podali.

## **RNDr. Hron**

Tak děkuji.

## **Ing. Hrbková**

V únoru.

## **RNDr. Hron**

Pan profesor Šedlbauer tady přiznal, a to jsem byl trošku konsternován, že prakticky nejsou známy důvody, proč se tady navrhuje, konkrétní důvody, proč se tady navrhuje přepracování, přepracování územního plánu, po tom všem, co se nám tady říká, že jsou a vlastně se divil, proč se vůbec ptáme, že na ty důvody nemůžou být známi. Takže de facto přiznal, jestli jste rozdělení v názorech, to já nevím, ale já tady z jedné strany slyším, že jsou důvody, aniž by se řekli a z druhé strany slyším, že takové důvody ani přirozeně být nemůžou. Pak mám jednu poznámku, nezlobte se, směrem k ANO, já jsem s výjimkou vystoupení pana Kysely nezaznamenal jediné vystoupení k tomu problému, možná jsem nedával pozor chvílku, ale já vůbec neznám názor ANO k tomuto, k tomuto problému. Já vím, že už je ukončená diskuse, že přicházím s křížkem po funuse, ale prosím. A na závěr, na závěr si dovolím navrhnout pozměněný text usnesení, které lépe, které lépe vystihuje to oč se tady, oč se tady bavíme. Navrhuji, aby usnesení znělo: „zastupitelstvo města souhlasí s přepracováním územního plánu ve smyslu paragrafu, teď mě kontrolujte, 53/3, 53 odstavec 3, stavebního zákona. Schvaluje harmonogram, dle přílohy, to je ten harmonogram, který končí 11 2016 a ukládá pověřené zastupitelce náměstkyni paní Hrbkové, aby ve spolupráci se zpracovatelem připravila pokyny ke zpracování územního plánu ke schválení zastupitelstvem, termín 6/2015.“

## **Ing. Hrbková**

Já jsem se chtěla jenom omluvit panu Ferdanovi, aby to zaznělo nejenom přes kolegu Korytáře, ale i takto veřejně. Obdržela jsem od vás e-mail, neměla jsem ho v přijaté poště, byl přesunut do pošty k vyřízení a nebyl vyřízen. Omlouvám se vám.

## **doc. Václavík**

Já jenom technickou, pane primátore, je 21:51, dávám technický návrh o prodloužení jednání zastupitelstva. Asi bychom o něm měli dát hlasovat teď.

## **Ing. Loučková – Kotasová**

No, já jsem jenom chtěla zareagovat na pana Hrona s jeho lehkým rýpnutím do našich řad ANA, že vlastně nezná... Ne, tak já bych ráda odpověděla... Že by rád věděl, jaký je postoj našeho hnutí teda k problematice. Tak my jsme v pondělí projednávali tento bod, v úterý jsme ho projednávali, tuším, že společně, kde zazněli naše názory, byli jsme na semináři, takže si nemyslím, že byste neměl informaci o tom, jaký máme postoj k problematice. My tady diskutujeme tam a zpátky, souhlasím s kolegy, že tady zazněly dotazy opakovaně, několikrát a myslím si, že ani já ani mí kolegyně nemají chuť přispívat na prodlužování této debaty, ale pokud chcete znát názor, já nemůžu odpovídat za všechny své, samozřejmě, kolegy, jestli budou hlasovat konsistentně, ale domnívám se, že podporujeme ten návrh kolegyně Hrbkové na tu její variantu neboli zkrácenou, řekněme do toho listopadu 2016 nebo do konce roku 2016. Tu, o které tady celý večer vlastně nebo celou dobu diskutujeme. Jestli vám to takhle stačí?

## **Mgr. Korytář**

Ještě než před tím budeme hlasovat, zvažme to, jestli opravdu to zastupitelstvo chceme dneska protahovat, protože nám se opakovaně nedaří do těch deseti hodin to stíhat, čeká nás tam ještě hodně bodů, únava bude stoupat a já myslím, že nám stálo i za zvážení sejít se zítra a věnovat tomu další den. Zítra se nejde do práce, je svátek, takže to nikomu nezpůsobí komplikace a myslím, že zítra... Oddáváte? Odskočíte si a zase se vrátíte... Já myslím, že bychom zítra tomu klidně mohli věnovat minimálně dopoledne, je tady ještě hodně věcí k diskutování, tak jak říkají kolegyně od Starostů „pojdme o tom diskutovat“, ale nechal bych to až na zítra.

## **T. Batthyány**

Tak, děkuji. A já teda nyní nechávám hlasovat, zda protáhneme dnešní jednání do zítřejšího, teda po desáté hodině anebo zda se tady sejdeme zítra. Takže prosím, nechávám hlasovat. O prodloužení dnešního zasedání zastupitelstva města, pardon... Do dokončení všech bodů, které potřebujeme probrat, jinak si nepomůžeme k ničemu... To nemusíme, ne? Ne, nemusíme prostě do dokončení programu dnešního zasedání. Tečka, nebudu o tom víc diskutovat.

*Hlasování č. 27 – pro - 22, proti – 2, zdržel se - 11, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Tak, vracíme se k bodu 12a. Tam byla diskuse ukončena a já jsem sliboval, že dám ještě, pardon, slovo panu inženýru Rutkovskému.

## **Ing. Rutkovský**

Takže ještě jednou dobrý večer, nebudu dlouho zdržovat, umím si představit, jak vám je. Chtěl bych vás poprosit, abyste neschvalovali upravený harmonogram, abyste se drželi toho původního, abyste územní plán vydali tak, jak je připravený. Chtěl bych se také zeptat, jestli jste byli seznámeni vlastně s tím návrhem územního plánu, protože podle mých informací byl v současné době dokončen a chtěl bych se zeptat, komu z vás byl vlastně představen? Kdo ho zná? Kdo z vás dostal vlastně na „céděčku“ materiál? Je dokončený ten územní plán? Ten návrh je dokončen, předaný architektem? No, počkejte, tady říká paní Tachovská, že není dokončen, tak je dokončen nebo není? Ne, ne, ne, ukončený myslím jako ten návrh, že by mohl být veřejně projednán bez dalších zásahů? A ten seminář se jmenoval jak, můžu se zeptat? No, já teda jsem se ptal zastupitelů a informace mám takové, že vlastně zastupitelé nebyli seznámeni s návrhem a paní Tachovská ho rozhodně nezná a chtěl bych tedy říct tady, že máte, máte tady vlastně hotový návrh, který jste nikdy neviděli? Ano. A rozhodujete o tom, že jste, že vlastně prodloužíte harmonogram a ani jste neviděli ten výsledek toho, té 5 leté práce? Prostě rozhodnete, že ho nechcete ten územní plán, aniž byste ho viděli. K tomu, k této odvaze vám, jako koaličním partnerům, blahopřeji. Věřím, že se vám to nevrátí ve zlém. Potom bych se tady chtěl ještě obrátit na to, že tady opravdu pan Šedlbauer říkal, že neví, že budou koncepční změny, což je úsměvné, když je za dva měsíce máte schvalovat. A pak jsem tady chtěl říct, paní Hrbková, já vám věřím jednu jedinou věc, tady v tom harmonogramu, máte tam napsáno, máte tam chybu v úpravě dokumentace projektantem, máte 12/2016, to je tak zhruba reálný čas, spletli jste se o rok. Dobře, a já na rozdíl do pana Zámečnicka, já myslím, že to říkal, že vám někomu přeje, aby se potrápil, tak já vám nepřeju to jednání s těmi občany, a co vyvoláte tím, že vlastně zasáhnete do toho mnoho let připravovaného návrhu, protože já jsem si tím prošel tři roky, vím, o čem mluvím. Já vám to nepřeju, nezávidím a nevěřím vám, že zvládnete vydat územní plán. Nevěřím. Ale přeju vám, aby se vám to povedlo.

## **Ing. Hrbková**

Na rozdíl od pana bývalého náměstka, já se neobávám jednání s veřejností, já se na to dokonce i těším, protože z toho nemám strach a myslím si, že s lidmi je potřeba komunikovat. Děkuji moc za jeho názor, který tady řekl, asi obhajuje věci, které 4 roky prosazoval ve vedení města. Já bych jenom požádala ještě pana Kolomazníka, aby doplnil informace. Jinak zastupitelé měli možnost se s návrhem územního plánu seznámit, dostali pozvánku na seminář, dostali informace o tom, že si veškeré podklady oproti podpisu mohou vyzvednout na odboru hlavního architekta.

## **Ing. Kolomazník**

Já bych jenom reagoval k tomu stavu té projektové dokumentace. Takže my jsme v souladu se zákonem rozhodnutí o námitkách zaslali dotčeným orgánům. Dotčené orgány se k tomu řeckně vyjádřily, daly stanoviska a my někde, dá se říct ve dvou případech, ty stanoviska se pokoušíme dohodnout, tak aby to koncepčně šlo, to je pro nás důležité, jsme s nimi dohodli, jestli by dotčeným orgánům přistoupili k jaké změně svého stanoviska. Takže z toho důvodu ještě není projektová dokumentace dokončena. Jestli chcete vědět, jaký je to případ, tak mimo jiné je to případ, tak to je mimo je napojení průmyslové zóny nebo průmyslové zóny v k. ú. Doubí a je to vyjádření hygieny a pak je krajský úřad, vyjádření, který se snažíme dohodnout ještě.

## **Ing. Hrbková**

Veškeré dostupné informace, které máme, jsme zastupitelům předali před seminářem, pokud je nemají, mají si je možnost vyzvednout oproti podpisu. Prosim, vezměte si s sebou flash disk o velikosti minimálně 6 giga, budeme šetřit naše lesy a budeme ekologičtí a nebudeme pálit na CD.

## **T. Batthyány**

Dostáváme se do bodu, kdy budeme hlasovat o bodu 12a. Takže já nechávám hlasovat. A pardon, stop, stop, stop. Já jsem nezaznamenal, respektive zaznamenal, ale zapomněl jsem na protinávrh pana Hrona, on nám ho zcela jistě ještě jednou zopakuje, protože jsem si ho opravdu nestačil zaznamenat.

## **RNDr. Hron**

Nejedná se o protinávrh, jedná se o zpřesnění toho návrhu usnesení, které se nám tady předkládá, tak aby, aby skutečně reprezentovalo tu problematiku, o které jsme se tady tak dlouho bavili. Proto navrhuji, aby zastupitelstvo města „souhlasí s přepracováním územního plánu ve smyslu § 53 odst. 3, stavebního zákona“, neznám jeho číslo, za druhé „schvaluje harmonogram dle přílohy“, tak jak je to tady nebo „navržený postup pořízení nového územního plánu včetně přiloženého harmonogramu prací dle přílohy“ a za třetí „ukládá pověřené zastupitelce paní náměstkyni Karolíně Hrbkové, ve spolupráci se zpracovatelem připravit pokyny pro zpracování územního plánu ke schválení zastupitelstvem, termín červen 2015“, tak jak je to v tom harmonogramu.

## **T. Batthyány**

Takže já vám děkuji. Takže já nechávám nejdříve hlasovat pro návrh pana kolegy Hrona, tak jak ho přednesl. Ještě pan Čeček se hlásí s technickou, pardon.

## **J. Čeček**

Ano, dobrý den. Já bych se chtěl zeptat pana Hrona, co říká ten paragraf toho stavebního zákona?

## **RNDr. Hron**

My jsme teď ve fázi, že rozhodujeme nebo rozhodujeme, jestli dáme k dispozici pověřené zastupitelce k tomu, aby ve spolupráci se zpracovatelem územního plánu buď přepracoval, přepracovali návrh územního plánu nebo aby zpracovatel přepracoval návrh územního plánu, což navrhuje kolegyně Hrbková, celou dobu se o tom bavíme anebo je tady postup podle, jestli se nepletu, 53 odst. 2, ve kterém se jenom opakovaně projednává. Teď opravdu nemám před sebou ten zákon. Takže já a my jsme tady v důvodové zprávě měli, že zpracovatel má pokyn od samosprávy přepracovat územní plán, takže já chci, abychom to tady vyjádřili souhlasem, aby opravdu zastupitelstvo jasně řeklo „souhlasím s přepracováním“. Odpovídám panu Čěčkovi, to je celé. A jinak ten ukládací úkol upřesňuji, aby opravdu jsme dostali ty pokyny v červnu.

## **T. Batthyány**

Dobře, děkujeme za odpověď. Takže nechávám hlasovat o takto předloženém návrhu pana Hrona.

*Hlasování č. 28 – pro - 2, proti – 15, zdržel se - 17, návrh nebyl přijat.*

## **T. Batthyány**

Děkujeme, takže návrh nebyl přijat a nyní necháme hlasovat o...

## **Ing. Hrbková**

Tak já bych jenom uvedla, že schvalujeme bod 12a podle pozměňovacího návrhu, který jsem předala, to znamená podle harmonogramu uvedené ve variantě 1, žlutě vyznačená část, tak aby nedošlo k žádnému omylu. Jinak usnesení a ukládací část, stejné, tak jako v bodě 12a tak, jak byl původně předložen.

## **T. Batthyány**

Děkuji, můžeme tedy? Nechávám hlasovat.

*Hlasování č. 29 – pro - 21, proti – 11, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 102/2015.*

## **K bodu č. 13**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 2A) – DOTACE SML na rok 2015**

K tomuto bodu nebyla diskuse

*Hlasování č. 30 – pro - 33, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 103/2015.*

## **K bodu č. 14**

### **Návrh rozpočtového opatření č. 2B) - statutárního města Liberec na rok 2015**

#### **Mgr. Korytář**

Tak teď pan Novotný pochopí, proč jsem mu nesl to kafe, teď je vaše chvíle. Jedná se o rozpočtovou změnu, tu skládku.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Já bych chtěla slyšet vyjádření předsedy finančního výboru.

#### **T. Batthyány**

Umíme někdo pana Šolce vytočit?

#### **Mgr. Rosenbergová**

Tak místopředsedy, člena, kohokoliv. Ježíši, kohokoliv k těmto materiálům.

#### **T. Batthyány**

Bylo to projednáno ale ve finančním výboru.

#### **Mgr. Korytář**

Co si pamatují, tak si myslím, že to ve finančním výboru bylo projednáno a podpořeno, podpořeno, takže finanční výbor doporučuje, jestli mě paměť neklame...

#### **Mgr. Rosenbergová**

Podpořeno a doporučeno?

#### **Mgr. Korytář**

Já si myslím, že ano.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Dobře, děkuji.

## **Bc. Novotný**

Vážení zastupitelé, tímto bych se vám chtěl omluvit, při tvorbě rozpočtového opatření na odboru ekologie a veřejné zeleně, při nastupování do softu Ginnis došlo k záměně dvou položek, v rozpočtu Komunitních prací bylo navrženo dát do rezervy milion korun a ze skládky Zlaté navrší půl milionu, nicméně původní návrh, který byl projednán, tak zněl přesně opačně, proto pan náměstek Korytář předkládá návrh na změnu rozpočtového opatření odboru ekologie a veřejné zeleně, který v podstatě ctí stávající smluvní vztah se společností Komunitní práce, o.p.s. a dává milion do rezervy ze skládky. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Já jenom to doplním, já jsem ani nemyslel, že se pan Novotný bude omlouvat. Jenom jsem chtěl, aby vysvětlil, že tam došlo k administrativní chybě a dvě částky se tam přehazují, to znamená, Komunitní práce budou poníženy o 500.000 Kč, naopak ta další položka o milion. Jinak je to stejné. Ve finančním výboru projednáno, podpořeno.

## **Mgr. Skřivánková**

Protože se v důvodové zprávě píše, že rozpočtová změna se také týká navýšení mzdových nákladů na zvýšený počet zaměstnanců a protože na to v diskusi zastupitelů nebude čas, tak se ptám, jestli můžu dostat nějakou tabulku nebo všichni můžeme dostat tabulku, o jaký počet zaměstnanců se týká, v kterých odborech to je a dále bych teda chtěla při té příležitosti taky získat nějakou informaci, samozřejmě bez osobních údajů, kolik bylo uzavřeno dohod o provedení práce, respektive o pracovní činnosti a jaký byl nárůst eventuálně pokles proti srovnatelnému období v minulém roce. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Tohle je spíše otázka na pana tajemníka, poprosil bych o stručnou reakci.

## **Ing. Fadrhonc**

Velmi stručně, je to nárůst o devět zaměstnanců v tuto chvíli a ta úprava reaguje na poslední nárůst a na poslední organizační změnu, která byla v radě města, jestli se nepletu, koncem března.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Tak ona mě paní magistra Skřivánková předešla, protože mě také zajímala tahle ta položka, mimo jiné protože když se schvaloval ten rozpočet, tak byla velká debata, debata o tom, že už i v tom, už i v tom rozpočtu navrženém byl nárůst personálních nákladů a podívovali jsme se, bylo nám vysvětleno z jaké důvodu, proč a tady je další nárůst o dva miliony, takže to je věc, která by mě zajímala, takže já se pak podívám na ty materiály, ale chtěl bych se zeptat na dvě věci do budoucna. Ta první je, je to věc, která je mediálně diskutovaná, ale mě by zajímalo, jak se týká konkrétně města Liberec, to je naplňování daňových příjmů, protože jsem zaznamenal, že na kraji je ten problém poměrně velký, proto jsem se trochu zarazil, když jsem zjistil, že vlastně teď rozpouštíme milionovou rezervu, jakkoli mohu chápat, že některé věci je potřeba udělat, ale přesto jsem se chtěl zeptat, tak jak to s těmi daňovými příjmy vypadá a jaká je podle pana náměstka prognóza? A ten druhý dotaz se toho trochu také týká, já se na to budu ptát ještě později. Přeci jenom jsou tady, řekněme jisté obavy z toho, že město bude muset některé aktivity z části financovat samo a nikoliv z dotací a jestli, jestli jsou na to připravené dostatečné rezervy, abychom spíš jaksí, apelují tady na to, abychom se chovali nějakou dobu spíše konzervativně, protože se opravdu může stát, že v relativně krátké době zjistíme, že peníze, které jsme očekávali, že přijdou odjinud, nepřijdou a my ty věci budeme muset platit ze svého. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Tak nejdřív k tomu propadu. Ten propad se zastavil, podle informací, které máme na městě, ale které jsou i na kraji, jsou stejné by do června, nejpozději do července by mělo dojít k vyrovnání toho propadu, takže by nás to nemělo ohrozit, ten problém se už neprohlubuje, naopak se zmenšuje, očekávám, že o prázdninách to bude v pořádku a pokud jste se ptal na ty možné další výdaje, abychom měli tu rezervu, tak já připravuji s odborem několik scénářů, jeden scénář počítá již s určitým

kvantitativním uvolněním některých, některých částek a o tom bude nejprve jednat rada města a pak ta informace půjde i do zastupitelstva.

## **Ing. Červinka**

No, my tak trochu předpokládáme, ale ono to může samozřejmě dopadnout jinak a v dubnu rozpouštět už takhle nízkou rozpočtovou rezervu v okamžiku, kdy tady ten propad daňových příjmů je, považujeme za nezodpovědné a mimo jiné i proto to rozpočtové opatření nemůžeme podpořit.

## **Mgr. Korytář**

Jestli můžu krátce zareagovat. Jako člen strany, která Liberec dovedla k obrovským dluhům, se kterými do dneška zápasíme, já to jenom vysvětlím. Znovu tady budu obhajovat nárůst některých těch pozic, protože nechci, aby výsledkem mé práce a výsledkem naší koalice bylo to, že za několik let se tady budeme bavit o tom, kolik stovek milionů jsme nevyčerpali, protože jsme byli neschopní je vyčerpat z Evropských fondů, máte to dneska i v informacích, dostaneme se k tomu. Znovu opakuji tu informaci, my jsme tady šetřili na mzdových nákladech, ale 200 milionů z evropských dotací, které jsme mohli využít pro město, jsme nedokázali využít, to si myslím, že není přístup odpovědného hospodáře.

## **Mgr. Berki**

Já jsem jenom chtěl doplnit, že Jirka Šolc, když nám tlumočil závěry finančního výboru, tak tohle zmiňoval, jako jednu z diskutovaných věcí, to znamená, že on vnímal jako ne úplně dostatečný právě ten polštář a vnímal přílišný jako optimismus v tom, že bude ten výběr dorovnán brzy.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já se chtěla zeptat kolegy Korytáře. Vy jste říkal, že chcete čerpat dotace, takže ty pracovní pozice a ty prostředky půjdou zejména na odbor rozvoje a dotací, ty pracovníci?

## **Mgr. Korytář**

Do značné míry, ale není to tak jednoduché, abychom byli schopní ty projekty připravit, tak musí být celý organismus v nějaké kondici, bohužel není moc v dobré kondici a ty personální posílení jsou tady potřeba na více pozicích. Jedno je třeba pozice hlavního energetika, která bude v jiném odboru.

## **Mgr. Rosenbergová**

Já tomu rozumím, pane náměstků, protože za nás bylo schváleno 365 pozic, za vás 396, takže ten nárůst 40 lidí, ten teda musí být vidět, to určitě.

## **Mgr. Korytář**

Nevím, jestli to je zrovna 40 lidí, to bych poprosil...

## **Mgr. Rosenbergová**

40 pracovních pozic.

## **Mgr. Korytář**

Nevím, je to možné. Jakoby přesné číslo nevím, ale zároveň bych vás rád ubezpečil, že když nyní probíhají výběrová řízení na vedoucí odboru, tak se dostáváme na podstatně nižší částky, než které byly vypláceny u vedoucích odborů, kteří například odešli.

## **Mgr. Rosenbergová**

Například, konkrétně?

## **Mgr. Korytář**

Například, konkrétně pan Vereščák a nový vedoucí odboru pan Horák.



## **Mgr. Rosenbergová**

Pan Vereščák už tady nepracuje?

## **Mgr. Korytář**

Myslím, že už ne. Ne myslím, nepracuje.

## **Mgr. Rosenbergová**

Aha.

## **Mgr. Korytář**

Tam je třeba rozdíl, já nebudu říkat ty pevné částky, tam je rozdíl přes 20.000 měsíčně. Takže takhle vlastně můžeme místo jednoho člověka...

## **Mgr. Rosenbergová**

Pan Vereščák nebyl zařazen podle katalogu...

## **Mgr. Korytář**

Takhle můžeme zaměstnat místo jedno člověka, dva lidi za stejné peníze.

## **Mgr. Rosenbergová**

Dobře. Pane tajemníku, pan Vereščák nebyl zařazen podle katalogu prací?

## **Ing. Fadrhonc**

Já bych možná trochu upřesnil ta čísla, je to 372 a 396 nárůst byl 1. 1. ještě poslední, co se schválilo před listopadem ve své podstatě loňského roku, to jenom pro upřesnění a je pravdou, že tam část těch pozic je ve státní správě, takže a navíc je tam v podstatě 6 pracovních míst a pozic na sociálním odboru a čekáme v tuto chvíli s obsazením těch míst na to jaké bude rozhodnutí o dotaci, protože ministerstvo práce a sociálních věcí zvolilo úplně jiný postup, takže nárůst tam je, ale částečně určitě je i na té přenesené působnosti. Co se týče pana Vereščáka, pan Vereščák byl zařazen podle katalogu.

## **Mgr. Rosenbergová**

Pokud mne paměť neklame, tak jsme takový materiál schvalovali nebo rada města schvalovala ten materiál v lednu, bylo to navýšení na 378 pozic a tam jste měl těch 6 pracovních pozic na státní správu. Takže to není ten nárůst, co je teď v tom rozpočtovém opatření?

## **Ing. Fadrhonc**

To skutečně bylo v tom navýšení na 387, tam bylo těch 6 míst. Já jenom říkám, že jsme z toho rozdílu 396 mínus 372 je 6 lidí na sociálce a asi 3, 4 další pozice na přestupcích a tak dále.

## **Mgr. Rosenbergová**

Děkuji.

## **Ing. Červinka**

Nedá mi to a musím zareagovat na pana Korytáře, když už se tady bavíme o té zodpovědné a neodpovědné politice a o tom čerpání Evropských dotací, tak toto vedení města zahájilo čerpání Evropských dotací rizikovými kroky, díky kterým zde hrozí vracení dotací, možná i placení až 100% penále a to je možná velmi zajímavý odpovědný krok a možná že právě z toho důvodu není úplně rozumné čerpat takhle nízkou rozpočtovou rezervu.

## **MUDr. Absolonová**

Já jenom ještě v reakci k těm personáliím, já si i tak myslím, že ten nárůst by někde mohl být ještě větší, co se týká příjmů zaměstnanců a to je odbor humanitní a myslím si, že je to konkrétně teda paní magistra Rosenbergová by mohla vědět, jaká tam je situace. Tam z bývalých 15 lidí je, toho času, pokud se nepletu, lidí 9 a myslím si, že mnoho věcí je potřeba tam rozpracovat, v podstatě detailněji a podrobněji a využívat i informací teda ze státní správy a není na to prostě čas, protože pokud tam někdo, jeden, dva pracovníci jsou v nějaké pracovní neschopnosti, nedej bože, dlouhodobé, tak se ten odbor dostává v podstatě do kritického stavu.

### **Mgr. Rosenbergová**

Který odbor máte na mysli? Máte na mysli státní správu nebo samosprávu?

### **MUDr. Absolonová**

Odbor školství v podstatě nebo odbor péče o občany, oddělení humanitní, což je samospráva, to není státní správa.

### **T. Batthyány**

Dámy, o tom si můžeme konec konců promluvit i v kuloárech, že. Takže já ukončuji rozpravu k tomuto bodu.

*Hlasování č. 31 – pro - 21, proti – 4, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 104/2015.*

## **K bodu č. 15**

### **Výsledky veřejné zakázky – Poskytnutí revolvingového investičního úvěru za účelem předfinancování akcí dotovaných ze zdrojů EU nebo jiných zdrojů v rámci ministerstev ČR**

#### **RNDr. Hron**

Jenom prosím, když už teda nedáváme úvodní slova, tak já nestíhám tady v tom počítači rychle přepínat z materiálů do materiálů, takže ani nevím, co je bod 15 v tuhle chvíli, tak bych poprosil o strpení, než to nalistuji.

#### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji. Budu na to brát zřetel.

#### **doc. Václavík**

Děkuji. Já bych hned na začátku chtěl pográtulovat a myslím to vážně, současnému vedení, že se mu podařilo vlastně vysoutěžit, myslím si, že úvěr za velmi kvalitních podmínek, to je určitě dobrá věc a mimo jiné také proto, že tím vítězem je bankovní dům, který s městem dlouhodobě spolupracoval a může ukázat, může ukázat, zda tohle spojení do budoucna může ukázat jako strategické. Ale mám jeden dotaz, konkrétní dotaz, z tohoto revolvingu budou financovány i volnočasové aktivity? To znamená ty hřiště? Předfinancovány, pardon.

#### **Mgr. Korytář**

Jo, tak to já z hlavy nevím, to poprosím pana kolegu Karbana, jestli by to mohl sdělit. Já ještě využiji té chvíle, na základě doporučení pana Hrona bych doplnil tu, to usnesení, aby to bylo jasnější, co schvalujeme, tam je smlouva o revolvingovém úvěru a bude doplněno „s Komerční bankou dle přílohy číslo 1“ a to samé v „ukládá podepsat smlouvu o revolvingovém úvěru s Komerční bankou dle přílohy číslo 1“, panu Hronovi děkuji za věcnou připomínku.

## **Ing. Karban**

Dobrý večer dámy a pánové, to výběrové řízení bylo postaveno tak a ty zadávací podmínky, aby v podstatě mohly být předfinancované veškeré dotace, to znamená, jsem tam byl z Evropského fondu, ale i z jiných zdrojů z Ministerstva financí, takže, takže ano.

## **doc. Václavík**

Já si to pamatuji jenom matně, ale když se tenkrát připravovaly ty materiály, protože to ještě dělala bývalá vláda, tak tam se snad počítalo s tou Equou nebo jak to tam je?

## **Mgr. Korytář**

Pane kolego, vím asi, na co se ptáte, my jsme ten problém řešili, bude to uděláno tak, že úvěr u Equi zůstane, tak abychom pro poskytovatele dotace měli stejný úvěr, a budeme si ty peníze přeposílat mezi těmi dvěma účty, tak abychom nemuseli žádat dodatkem o další změnu toho, té dotační akce.

## **doc. Václavík**

Jo, dobře, tak děkuji. To znamená, Komerční banka přistoupila tady na tu podmínku, že tu alokovanou částku přepošle, přepošle na jiný, na jiný účet, aby se nemuselo, aby se nemusela přepisovat.

## **Ing. Karban**

Přesně tak i v tom zadávacím, i v té zadávací dokumentaci byla podmínka, když jsme to vypisovali, že první čerpání bude ve prospěch nesplaceného zůstatku u úvěru u Equa banky, takže tak.

## **doc. Václavík**

Dobře, děkuji.

*Hlasování č. 32 – pro - 31, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 90/2015.*

## **K bodu č. 16**

### **Prodej kanalizačního řadu v k. ú. Starý Harcov, ul. Na Skřivanech – změna usnesení**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 33 – pro - 31, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 105/2015.*

## K bodu č. 17

### Záměr výkupu nemovitostí – areál fotbalového stadionu – od TJ Sokol Doubí o. s.

#### RNDr. Hron

(Technická) Já hlásím konflikt zájmů, protože druhá strana u mě konzultovala a já jsem jí dával profesní konzultace k této dané věci.

#### Mgr. Korytář

Tohle je trochu takový kostlivec z minulosti, kterého jsem převzal od pana náměstka Šolce, ale není to jeho kostlivec. Je to kostlivec ještě z mnohem delší minulosti. Kdybych to měl shrnout, když tady chtělo Makro postavit svůj obchodáček, tak si vyhlídlo pozemek v Doubí, kde byl tenkrát stadion Tělovýchovné jednoty Sokol Doubí na městských pozemcích. Město souhlasilo s tím, že Doubáci tam budou mít místo toho hřiště Makro. To se také stalo. Součástí dohody bylo, že město vybuduje na jiném pozemku, to je ten současný pozemek, nový areál pro Tělovýchovnou jednotu Sokol Doubí. To se také stalo. Tělovýchovná jednota Sokol Doubí dostala tento nový majetek, který je na jiném místě. Provozuje ten areál, bohužel nikdo při té transakci nepomyslel na to, že by někdo měl zaplatit daň z příjmu. Zaplatila se daň z nemovitosti, daň z příjmu zaplacená nebyla. Při kontrole finančního úřadu se na toto přišlo. Tělovýchovná jednota si s tím několik let nevěděla rady. Pokoušela se to nějak splácet, hledat asi různá řešení. Bohužel, nic nevyšlo. Mezitím tam pokuty 4 mil. naběhlo nebo z toho nedoplatku 4milionového naběhlo ještě penále zhruba ve stejné výši. Tzn., že dneska tělovýchovná jednota dluží finančnímu úřadu skoro 8 milionů. Nemá to odkud splatit a ta transakce, která se tady navrhuje, je ta, že by město zaplatilo za tělovýchovnou jednotu tento dluh. Na oplátku by dostalo celý ten areál stadionu i s těmi okolními pozemky zpět do svého vlastnictví. S finančním úřadem je předjednaná splátkový kalendář tak, abychom nezatížili letošní rozpočet a bylo to rozloženo do 4 splátek zhruba po 2 milionech korun. Počítá se s tím, že nadále by měla být provozovatelem toho areálu Tělovýchovná jednota Sokol Doubí. Ještě tam vyvstala jedna otázka, kdo bude případně hradit potřebnou výměnu toho umělohmotného trávníku. V ideálním případě by to mohla být Tělovýchovná jednota Sokol Doubí. Zkoumáme teď možnosti, jak je to s dotačními akcemi. Jsou dotace na obnovu trávníku na stadionech. Musíme jenom zjistit, jestli to bude možné i pro město nebo jenom pro tělovýchovnou jednotu. Jestli tam nebude nějaká komplikace, ale toto by mělo být hrazeno z dotace. Je to také na mnoha dalších stadionech. Majetkoprávní transakce je do určité míry zbytečná. Je škoda, že před těmi iks lety nikdo ty 4 miliony nealokoval v té majetkoprávní operaci. Takže z tohoto hlediska je to špatně, že toto děláme, na druhou stranu, když si vezmete hodnotu toho stadionu a fakt, mimo jiné fakt, že ho využívá naše základní škola, která tam má zablokované časy každý den dopoledne a odpoledne zhruba od půl jedné až do půl třetí, tak za 8 milionů žádný takový stadion nevybudujeme. Asi ani nekoupíme. Z tohoto hlediska má smysl uvažovat o té koupi nebo o darování, zkrátka o jeho získání.

Teď se předkládá do zastupitelstva pouze záměr. Pokud zastupitelé tomuto záměru dají zelenou a běžet dál, tak proběhne další jednání s tělovýchovnou jednotou, proběhne jednání s finančním úřadem tak, abychom v květnu do zastupitelstva mohli dát příslušné smlouvy. Zastupitelstvo je mohlo schválit a tato záležitost byla do konce června vyřízena i s finančním úřadem. To je asi na začátek všechno. Pokud budou nějaké otázky, rád je zodpovím. Pardon, ještě jedna věc. Na základě žádosti některých kolegů jsme se vydali i do minulosti a snažíme se zajistit k tomu všechny dokumenty, to co bylo schvalováno ve městě, kupní smlouvy, smlouvy o převodech a všechno, co s tím souvisí, tak abychom až budeme tady tuto případně majetkoprávní operaci dávat příště, abyste měli ucelenou informaci, jak v minulosti tato transakce probíhala.

#### Ing. Červinka

Nic proti tomu záměru jako takovému, ale mluví-li pan Korytář o kostlivci kohosi, tak je to především kostlivec právě té tělovýchovné jednoty a nezodpovědného chování jejího vedení. To, že někdo nezplatí daň, nebo že na ni nemyslí při nějaké transakci, je především jeho problém. Nikoliv

problém města. Tzn., nepodsouvejte tady něco, jako že tady za to mohou nějaká předchozí vedení. Nemůže za to ani pan Šolc, ani kterýkoli předchozí vedení. Může za to především ta tělovýchovná jednota jako taková.

### **Mgr. Berki**

Já bych se pana náměstka zeptal, my už jsme na předsedech deklarovali, že souzníme s tím, že je potřeba, aby město se o takovouto plochu postaralo, aby nezanikla a dávali jsme návrh alternativního řešení. Vy jste říkal, že to nějak budete zvažovat, tak jenom kam to pokročilo. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Máte pravdu, ona už jak pokročila hodina, tak já jsem zapomněl, že tady ještě je jeden pozměňovací návrh. Je to na základě diskuse, s panem kolegou Hronem jsme se domluvili, že necháme to řešení otevřenější. Původně v tom návrhu jenom záměr výkupu, což by znamenalo, že to budeme kupovat, tak záměr výkupu se změní na záměr získání - by byla možná i jiná operace a pak se tam ještě mění v dalším odstavci je potom kupní smlouva, nové znění bude kupní darovací nebo jiná smlouva bude uzavřena za podmínky a končí to ne uzavření kupní smlouvy, ale uzavření příslušné smlouvy. Tzn., celé to usnesení se rozšiřuje tak, abychom měli ten měsíc na to zjistit daňově a ekonomicky, co bude pro město nejvýhodnější.

### **Mgr. Skřivánková**

Já bych se chtěla zeptat, jaká jiná smlouva u převodu nemovitostí než darovací nebo kupní je možná. Potom ve výpisu z katastru nemovitostí je uvedeno, že město má předkupní právo a vy jste řekli, že jste tu smlouvu starou dohledali, tak já bych se chtěla zeptat, jestli je tam vyčíslena hodnota toho předkupního práva nebo ne. Protože někdy může být za cenu znaleckého posudku, někdy za 1,- Kč, někdy za 10 milionů nebo jestli mi můžete tu smlouvu poslat. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Jestli ji najdeme, tak ano, ale jenom chci říct, že tady není úplně relevantní to, za jakou cenu my to můžeme vykoupit, protože to hlavní, co se tam musí řešit, tak to je ta pohledávka nebo ten dluh vůči finančnímu úřadu. A to s tímto nemá téměř co do činění, ale tu smlouvu vám, samozřejmě, jak ji najdeme, můžeme poslat.

### **Mgr. Skřivánková**

Pardon, jestli mohu, tak pokud bychom to nerealizovali a tělovýchovná jednota to musela prodat nebo respektive prodávalo by se to v dražbě, tak podle mého to předkupní právo nezanikne, mohli bychom ho využít. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Mohu se jenom zeptat, tím si nejsem úplně jistý, protože tady by to šlo exekuční dražbou. Nedělala by to přímo ta tělovýchovná jednota, ale dělal by to finanční úřad a tam si myslím, že exekutor bude mít před námi přednost. Bohužel.

### **RNDr. Hron**

(Technická) Já si myslím, že to je nový prvek a všechno to nahrává tomu mému doporučení v zásadě zvážit varianty všechny. To usnesení tak, jak bylo navrženo, byť je to jiné třeba, to vyjadřuje prázdnou množinu smluvních vztahů, ale budiž. Já bych to tam nechal, protože vyloučeno není nic. Ten bezúplatný převod také není vůbec bez problému, protože to ten problém nemusí řešit. Musí se to prostě vymyslet tak, abychom se vyhnuli i té dani, ale toto je zajímavý prvek.

### **T. Batthyány**

Děkuji. Takže pokud nikdo nemáte už nic k tomuto bodu, tak navrhuji o tomto bodu hlasovat s úpravami, že schvalujeme záměr získání nemovitosti a upravujeme nabytí a s úpravou, že příslušná smlouva bude uzavřena, a to je všechno.

*Hlasování č. 34 – pro - 23, proti – 0, zdržel se - 5, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo upravené usnesení č. 106/2015.*

## **K bodu č. 18**

**Změna manažera Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“ a „Atraktivní a kvalitní život v Liberci**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 35 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 107/2015.*

## **K bodu č. 19**

**IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou**

**1. Návrh úpravy statutu ŘV IPRÚ – Liberec – Jablonec nad Nisou**

**2. Návrh úpravy smlouvy o spolupráci při výkonu činností souvisejících s přípravou a realizací IPRÚ Liberec – Jablonec nad Nisou**

**Mgr. Korytář**

Jenom krátce. Tuto smlouvu jsme schvalovali na minulém zastupitelstvu. Potom ještě se dopracovaly některé změny, které tam chtěl Jablonec. Byly tam i některé formulační chyby. Dneska se dostává další smlouva, která by už teď měla být konečná. Je diskutovaná s Jabloncem a měla by nám umožnit, tuším 13. 5. udělat první zasedání Řídícího výboru IPRÚ.

**Mgr. Berki**

Já jsem to deklaroval už na předsedech. My tento návrh nemůžeme podpořit, a to ze dvou důvodů. Prvním je v důvodové zprávě bod 1 a to je vypuštění zástupce menších obcí. Poměrně záměrně podle mě se to nejmenuje Integrovaný plán rozvoje města, ale území, a jestliže zasahuje území i mimo Liberec a Jablonec, pak si myslíme, že v řídicím výboru má být zastoupen i někdo z těch ostatních obcí. A druhou věc, kterou jsme rozporovali je složení výboru. Jestli můžete tam, prosím, najet. To je taková tabulka složení výboru. Nijak nerozporujeme řádek 1 a 2, kdy zástupci za SML je primátor a jeho statutární náměstek, ale přiznám se, že mi nepřijde úplně vhodné, aby odborná nezávislá místa tak, jak to bylo deklarováno původně, zastávala paní Ing. Loučková a paní Haidlová. Nic proti jejich odbornosti, ale jsou to osoby, kde se odborný zájem střetá s tím politickým, a jestliže původním záměrem bylo, aby to byli odborníci, a použijí váš termín, nezávislí, tak v tomto případě to rozhodně není naplněno.

**doc. Václavík**

Chci se jenom zeptat, v této souvislosti, zda někdo jednal s tak klíčovými institucemi jako je třeba technická univerzita. Proč tam nemá technická univerzita svého zástupce?

**Mgr. Korytář**

Já vám na to rád odpovím. Tak já to ještě vezmu od pana Berkiho. Mám také na vás otázku. Myslíte si, že by pro naše město bylo z nějakých důvodů výhodnější, kdyby v tom celém území byly i menší obce a v čem by to pro Liberec, my jsme zastupitelé Liberce, bylo výhodnější? To je moje otázka. Pak se můžeme případně bavit o tom, jestli to ještě nepozměníme, ale my jsme tam našli spíše komplikace, a proto jsme se v nějakých předběžných jednáních s Jabloncem domluvili na tom, že to území spíše zúžíme. To totiž není tak, že by to těm menším zabránilo žádat o dotaci. Oni mohou žádat tak jako tak, akorát nebudou součástí IPRÚ. To je první věc. Druhá věc je, pan kolega Václavík se ptal, omlouvám se, ještě jednou připomeňte mi.

## **doc. Václavík**

Technickou univerzitu.

## **Mgr. Korytář**

Ano, jasně, rozumím. Je to proto, protože z toho, jak se zmenšuje počet operačních programů, ze kterých bude možné financovat některé projekty v rámci integrovaného plánu rozvoje území, tak jsme zjistili, že technická univerzita by tady v těchto fondech neměla buď vůbec žádné, nebo téměř žádné projekty, a to je ten důvod, proč jsme tam nakonec zástupce technické univerzity nevezli, ale naopak jsme tam navrhli zástupce centra Kašpar paní Ivanu Slovskou, kde se promítá jak problematika zaměstnávání nebo nezaměstnanosti, tak problematika vzdělávání, která by naopak v rámci toho IPRÚ měla být podporovatelná.

## **Mgr. Ferdan**

Já bych asi, je to politický názor, takže tam se můžeme bavit na politické úrovni. S tím zapojením těch menších obcí si dovolím docela nesouhlasit, protože ono v okamžiku, kdy jim sdělíme tento náš postoj a vyčleníme je z toho vyjednání vůbec o tom konceptu a nezapojíme je do toho procesu, tak pak můžeme zapomenout na jakékoli ústupky z jejich strany v okamžiku třeba, kdy budeme řešit spádovost škol ze strany Šimonovic atd. Ono to má více těch rovin, já jenom říkám, že tímto si jednoznačně zavíráme určité dveře a obce rozhodně nebudou nadšené a bylo by podle mě daleko strategičtější, kdybychom tam toho zástupce těch menších obcí měli. Nevím, na kolik jste vedli, nevedli jednání s těmi zástupci, ale myslím si, že ještě jednou by stálo zato to zvážit a pak je samozřejmě otázka ještě Vratislavic a jejich připojení, jakožto jednoho z největších městských obvodů.

## **Mgr. Korytář**

Já vám zkusím odpovědět na ty obce. V teoreticko-polické rovině s vámi samozřejmě souhlasím. Máte pravdu. Ty obce by tam měly být zapojené, ale je tam několik ale. Město Liberec je na chvostu pelotonu statutárních měst, která připravují integrované plány rozvoje území. To je jeden náš velký handicap. Druhý problém tam je, teď narážím na ty personální kapacity, že nemáme, si myslím, dostatečnou personální kapacitu na to, abychom zvládli celý ten proces, pokud by byl nadměrně složitý. Tzn., že tam bude ještě mnoho projektů dalších subjektů. V tom původním úvodním kole se tam i některé obce hlásily a v tom zásobníku projektů ty některé jejich projekty byly nebo v zásadě ještě jsou. O tom bude teď jednat řídicí výbor, ale myslím si, že teď v této situaci bude pro ty menší obce lepší, když se nebudou spoléhat na to, že by se staly součástí IPRÚ, ale pokusí se projektové záměry podat přímo do operačních programů, což je nijak nelimituje, protože přes IPRÚ, to je jenom takový nástroj, do kterého my se můžeme dostat, ale do těch jedněch a těch samých operačních programů. Takže teoreticky s vámi souhlasím, akorát se myslím, že praktičtější je teď zvolit trochu jinou cestu.

## **Mgr. Ferdan**

Já tomu rozumím, jenom možná námět na to, předpokládám, že nad tím také nějakým způsobem uvažujete, vytvořit si nějaký koncept, který sdělíte menším obcím, jakým způsobem budou informováni a pořádat pravidelná setkání k tomuto a chopit se té iniciativy, jako největšího města našeho kraje a předávat jim ty informace, být s nimi v kontaktu, řešit to s nimi, ptát se jich, analyzovat.

Vím, že nejsou tak silné zdroje lidské, ale přesto by se na to mohlo najít nějaký prostor alespoň pravidelnější jednou za čas. Tím můžete obejít tady tuto věc a zároveň mít ta data od nich a pro ně.

## **Mgr. Korytář**

Odpovím, v tom my jakoby nepočítáme s tím, že by to probíhalo v rámci IPRÚ, ale v rámci projektového záměru, který se jmenuje Rozvojová osa Liberec – Žitava, jsme oslovili obce, které jsou v tomto území. Z oslovených obcí se přihlásil Hrádek a Chrastava, že mají zájem na tom s námi spolupracovat a tam na té spolupráci počítáme. Takže i do budoucna by to tak mělo být, jenom v tomto případě jsme to vyhodnotili, že by to nebylo efektivní.

## **Ing. Červinka**

Musím říct, že pro mě je hodně zajímavý ten posun pohledu na IPRÚ nebo vůbec na proces nějakého strategického plánování jenom jako na prostředek pro získávání dotací. Je to zajímavé.

## **doc. Václavík**

Děkuji. K těm obcím už to tady zaznělo, ale já si ještě neodpustím poznámku a dotaz. Já jsem docela překvapen, když najednou zjišťuji nebo slyším, že problémem toho, proč nebyla oslovena technická univerzita, že nemůže z toho žádat. Já myslím, že je to výhoda. Jednak tam nedojde k žádnému střetu zájmů, střet zájmů je relativně malý, to je jedna věc. Druhá věc, jestliže se bavíme a bavíme se o tom neustále, měli jsme to všichni ve volebních programech, vy jste na to upozorňovali ikskrát, bavili jsme se o tom několikrát, jestliže se bavíme o strategickém rozvoji tohoto města, celého území, tak tam ta univerzita být musí. Ne z toho důvodu, že by mohla čerpat, ale protože někteří její zástupci mohou mít docela zajímavé pohledy, Mohou nějakým způsobem nahlížet na ta projekty jiné. Proto se domnívám, že by to bylo velmi prospěšné, aby tam někdo takový byl. To je jedna věc.

Druhá věc, ono je dobré si čas od času, a já to někdy ve volných chvílích dělám, si číst zápisy z těch minulých zastupitelstev. A musím říct, že když se jednalo tenkrát o IPRM, tak z vaší strany mnohokrát, když docházelo k nějakým změnám, byly výtky, že ty změny jsou směrem k jakési politizaci těch orgánů. My jsme na to nějak reagovali. Já jsem sám vedl s kolegy četné debaty a myslím, že není žádným tajemstvím, že já jsem byl spíš ten, který prosazoval to, aby tam byl větší prostor lidem, kteří jsou mimo politiku, ale teď se vracíme do situace, kdy ti dva zástupci, kteří tam byli donominováni bez ohledu právě na ty deklarace, které tady zazněly, jakkoliv minimálně jedna z nich má bezesporu velké zkušenosti s projekty tohoto typu, tak přesto, jak tady zaznělo, jsou to spíš političtí reprezentanti než odborní reprezentanti. Proto se ptám, proč k tomu dochází a proč se vlastně posouvá optika tímto směrem a především ze strany Změny pro Liberec. Ano nemohu nic vyčítat, protože to tady v tom předchozím volebním období nebylo. To tyto věci neprosazovalo, nikde jsem nečetl, že by na to mělo nějaký jiný pohled, ale Změna dlouhodobě tyto věci prosazovala a najednou se dozvídáme, že ty věci neplatí. Tak nerozumím asi všemu.

## **T. Batthyány**

Pane kolego, já jenom bych se chtěl zastat paní kolegyně Loučkové – Kotasové. Vy jste říkal, že je to spíše politické zastoupení než odborné. Takhle bych to chápal ve vašem případě, s vaší historií, ale v případě paní Kotasové, věřte, že je to více odborné než politické. S ohledem na praxi v obou směrech.

## **Mgr. Korytář**

Já na to odpovím. Pane kolego, chápu vaše výtky nebo výhrady, ale ony vycházejí a to neberte jako výtku z mé strany, z ne úplně přesné znalosti celého procesu přípravy IPRÚ, to vám vůbec nevytýkám, protože vyznat se v tom nebylo vůbec jednoduché ani pro mě, vzhledem k tomu, že nejsou jasné ještě některé dokumenty a celá ta příprava je dosti chaotická. Teď nemyslím jenom ze strany města, ale hlavně ze strany těch orgánů, které peníze budou rozdělovat. To je jedna věc. Druhá věc je, já jsem si původně také myslel, že toto bude základní nástroj pro strategický rozvoj území. Bohužel tomu tak nebude a bude to v zásadě jenom nástroj pro získání peněz, protože z toho IPRÚ vypadl celý operační program životní prostředí, takže velkou část našich projektů my do toho integrovaného nástroje



nemůžeme vůbec ani dát. Tam se to smršsko, a jestli se nepletu, na pouhé 3 operační programy a tady už potom nemůžeme moc mluvit o nějaké ucelené strategii.

Ještě jedna věc, k té logice, jak se sestavovala ta tabulka. Je to dohromady i s Jabloncem, to je asi jasné. V Liberci jsme se domluvili na tom na rozdíl od Jablonce, že tam je i jeden zástupce opozice, paní Haidlová tam není, protože je ze Změny, ale je tam jako zástupce jednoho z tzv. partnerů v tom území, což je neziskový sektor, tady se nabízely dvě osoby. Paní Květa Morávková nebo paní Haidlová. Obě dvě vedou dvě asociace. Vybrána byla paní Haidlová. U paní Kotasové-Loučkové tam bych řekl to samé. Tady je důležitější ta její odborná stránka, i to vlastně, že ona zároveň podniká v této oblasti. My jsme tam totiž potřebovali mít i zástupce podnikatelského sektoru. Já se přiznám ještě k jedné věci, a to nechci, aby bylo pochopeno špatně, že to bylo to hlavní kritérium, ale ve chvíli, kdy jsme se o tom bavili, tak já jsem se snažil, aby ten řídicí výbor byl pokud možno gendrově vyrovnaný, ten poměr je tam teď 6:7. Já vím, že se teď tomu někdo pousměje, ale já to považuji za důležité, protože si myslím, že ten ženský i mužský pohled na priority na rozvoj a na další věci by tady měl být zachován. Takže na základě mnoha kritérií se nakonec dohodlo toto složení řídicího výboru.

### **Mgr. Rosenbergová**

Já bych se jenom chtěla ujistit, protože na rozsah té aglomerace byla vázána výše dotace a jenom pro představu, tam bylo 23 obcí. Kromě Liberce a Jablonce. To chcete vyřadit úplně všechny?

### **Mgr. Korytář**

Paní kolegyně, já bych navrhoval, abyste se spíš neujišťovala, protože to, co jste tady teď řekla, svědčí o vaší zásadní neznalosti celého procesu, což bych u vás jako u bývalé primátorky nepředpokládal.

### **Mgr. Rosenbergová**

Konkrétně?

### **Mgr. Korytář**

Konkrétně to, že ta alokace není vázaná na to, kolik je těch obcí v tom území.

### **Mgr. Rosenbergová**

Já jsem řekla na rozsahu té aglomerace.

### **Mgr. Korytář**

Ani na rozsahu to není závislé.

### **Mgr. Rosenbergová**

Na čem je vázaná teď? Protože já ty informace ...

### **Mgr. Korytář**

Ta dohoda je vázaná na džentlmenské dohodě, na předběžné džentlmenské dohodě mezi dalšími městy, které připravují integrované plány rozvoje území.

### **Mgr. Rosenbergová**

Na džentlmenské dohodě?

### **Mgr. Korytář**

Ano, protože my se zatím jenom předběžně domlouváme, jak ta částka, která je pro nás předběžně vyčleněna, jak by mohla být rozdělena, protože ještě nejsou výzvy. Zatím se všechno jenom dojednává.

### **Mgr. Rosenbergová**

Tak to je veliký posun, protože předtím to bylo právě podle rozsahu území, a proto se to specifikovalo do ITI, IPRÚ a do ostatních.

**Mgr. Korytář**

Mohu se zeptat, co se specifikovalo do ITI?

**Mgr. Rosenbergová**

To se rozdělovalo právě podle velikosti toho území.

**Mgr. Korytář**

Ale co? Co se rozdělovalo do ITI?

**Mgr. Rosenbergová**

Dotace z EU, další programovací období.

**Mgr. Korytář**

A to se týká nějak Liberce?

**Mgr. Rosenbergová**

To se týkalo. Když jsme vybírali, jaký nástroj bude pro Liberec nejvhodnější.

**Mgr. Korytář**

Já bych vás rád upozornil, ITI pro Liberec nemohl být ...

**Mgr. Rosenbergová**

ITI ne, proto se zvolilo IPRÚ.

**Mgr. Korytář**

Ono se to nezvolilo, nám nic jiného nezbylo. My jsme se mohli dostat akorát do IPRÚ.

**Mgr. Rosenbergová**

To není pravda. Tam jsou ještě jiné nástroje, které mohou být specificky zaměřené na město.

**Mgr. Korytář**

To ano, ale ITI je pro velké aglomerace.

**Mgr. Rosenbergová**

Tomu já rozumím, já teď nemluvím o ITI. Já jsem říkala, že IPRÚ bylo původně zaměřeno na větší rozsah než je teď Liberec, Jablonec. Mně mezi tím chybí Stráž, Chrastava a tyto obce.

**Mgr. Korytář**

Tak to není, opravdu nezlobte se, ale teď nevíte, o čem mluvíte.

**Mgr. Rosenbergová**

Ale já vám, pane náměstků, možná neobviňujte mě, že nevím, možná je tam nějaký posun, ale když jsem jezdila na komoru statutárních měst, tak to bylo trochu jinak. Možná je tam nějaký vývoj, ale to obviňování si nechte. To není fér.

**Mgr. Korytář**

Já jenom říkám, že si myslím, že opravdu nemáte znalost situace.

**T. Batthyány**

Je tam vývoj, máte pravdu, paní kolegyně. Bohužel, ne jakoby příznivý pro nás nebo všeobecně. Takže ono se to opravdu mění, je tam i skluz na těch výzvách a na rozdíl od ITI je to IPRÚ nepřipravené a nedotažené.

## **Mgr. Berki**

Já rozumím tomu, že těch kritérií pro výběr je víc. Gender jako jedno z kritérií zcela uznávám. Já jsem i byl na setkání Forum 50%, což bylo velmi zajímavé a podnětné, ale takhle je to podáváno, jako kdyby to byly jediné tři ženy, které bylo možno do řídicího výboru zapojit. Já znovu říkám, že nezpochybňuji nijak odbornost. Já jenom říkám, že těžko si můžeme odmyslet, že paní Haidlová je zastupitelka za Změnu pro Liberec a paní Ing. Loučková je zastupitelkou za ANO. Ten politický kontext tam je. My jenom říkáme, že není úplně šťastný. Stejně jako si nemyslím, že když pan náměstek jmenoval zrovna paní Haidlovou a paní Morávkovou, že to jsou jediné dvě organizace, které do toho mohly jakkoliv přispět svými názory. Kdybych byl hodně kousavý, tak řeknu, že připomínky jsme vám dali už v pondělí a mohli jste přijít s jinými návrhy, jako tady bylo směřováno na pana Červinku. Ale nebudu kousavý a neřeknu to. Mám dva dotazy na dvě specifické obce. Proč i ty jsou vyřazeny nebo jsou-li vyřazeny, to je Stráž jako obec, která je velmi přilehlá k Liberci a bavíme-li se o rozvoji území, tak si myslím, že se musíme bavit i o Stráži. Druhý dotaz, proč není v řídicím výboru zastoupen náš jediný městský obvod, a to jsou Vratislavice?

## **Mgr. Korytář**

Ty dvě dámy, paní Haidlová a paní Morávková, nejsou zástupkyně organizací, ale zástupkyně asociací organizací. To jenom na vysvětlenou. Jiné asociace neziskovek jsme tady nenašli. Potom nejsou v řídicím výboru tři ženy, ale je jich tam šest. Za Jablonec jsou tam tři ženy. To my jsme ani nijak neovlivňovali, jsem rád, že to tak vyšlo. Pak jste se ptal ještě na něco. Jo, proč tam není Stráž nebo Vratislavice. Když jsme se bavili o tom počtu členů výboru, aby ten výbor byl alespoň trochu efektivní, tak jsme si řekli, že nějaký maximální efektivní počet členů výboru nám přišel 13. Zvažovali jsme ještě 11 nebo 9, víc než 13 jsme nechtěli, ale chci ještě říct jednu věc. Budete nebo jako opozice nebo jako SLK budete místo výboru i vy mít svého zástupce pana Zámečnicka. Pan Zámečnick jako člen výboru může začít jednat s Vratislavicemi, se Stráží. Počkejte, já to nemyslím jakoby, to není žádný vtip. Kolega říkal, že jdeme tam pracovat, tak pokud se tam najdou ve Stráži nebo ve Vratislavicích nějaké projekty, které by měly být součástí IPRÚ, tak on to tam může přednést a můžeme se o tom normálně bavit. Nebylo tam zkrátka možné dát všechny zástupce všech možných aktérů.

## **Ing. Zámečnick**

Děkuji za slovo. Já bych chtěl ještě směrem ke statutu takovou jednu připomínku tematickou. Týká se to i Radky Kotasové a možná i dalších členů, vlastně i mě. Je tam potřeba dbát na střet, vyhnout se prostě střetu zájmů. A toto je důležité vnímat. Sedět v řídicím výboru znamená, alespoň tak já ten střet zájmů vnímám, že se nebudeme podílet dál na přípravě a realizaci vybraných projektů. Takže je potřeba toto mít na paměti, ne že vybereme nějaké projekty a potom ještě v budoucnosti se dál na nich bude někdo podnikatelsky podílet. Prosím, toto vezměme v potaz.

## **T. Batthyány**

Tam ohledně toho střetu zájmů, my jsme to samozřejmě registrovali, ale tam je to před každým zasedáním toho výboru a s ohledem na program ...

## **Ing. Zámečnick**

Nejde jenom při výběru projektů, ale tady jde ještě o to, že rok, dva, tři potom, může následovat realizace těch projektů, na kterých se člen řídicího výběru podílel. Takže je třeba dbát na to, co bude po nejen při jednání řídicího výboru, ale jak se potom ten dotýčný člen bude chovat následně ty roky dál.

## **T. Batthyány**

Jinými slovy sami chcete říci, že do toho jdete, přesto, že můžete být handicapováni. Dobře, děkuji.

## **doc. Václavík**

Děkuji. Já bych jenom tady upravil jednu věc. V záznamu to je. Já jsem nikde neřikal, že jedna z těch dam nejsou odbornice. Já jsem akorát, týkalo tohodle, do jaké míry je to z nezávislosti těch odborníků. To je jedna věc. Druhá věc, ono už to tady zaznělo, a já jsem na to nedostal adekvátní odpověď. Znovu se ptám, jestli by právě proto i z těch důvodů, které tady řekl pan Ing. Zámečník, nebylo dobré, aby tam skutečně byl někdo typu zástupce technické univerzity, protože tam ani k teoretickému střetu zájmů nemůže dojít. A já znovu říkám, je to věc, která mi přijde poměrně logická. Vy jste mi na to nějak odpověděli, já s tím nejsem spokojen, ale asi se nedá nic dělat. Děkuji.

## **Mgr. Rosenbergová**

Za náš klub my tento materiál nepodpoříme právě kvůli obsazení paní Haidlovou jedné z pozic a já řeknu stručně proč. My jsme tady na minulém březnovém zastupitelstvu schvalovali materiál, který přisoudil ostašovskému spolku dotaci ve výši 52 tisíc. Předsedkyní tohoto spolku je paní Haidlová. Nic proti té oslavě, ta byla velmi pěkná. Mě tehdy zarazilo, proč to jde takovouto nestandardní cestou, proč to nejde klasicky přes účelový fond jako celé roky předtím. Pak jsem se dozvěděla, že to nemůže jít přes tento fond, protože ostašovský spolek je na tzv. blacklistu, tzn., že porušil pravidla a nemůže získat dotaci v následujících dvou letech. Paní Haidlová nám tady sice nahlásila střet zájmu, nicméně tuto informaci nám neřekla. Neřekl nám ji nikdo z vedení. Já si myslím, že je to nesmírná škoda, protože mě to přijde jako obejití pravidel, kdy jiné organizace dotaci nemohly dostat, protože jsou na blacklistu. Tady se našla cesta. Já se domnívám, že to je jenom kvůli tomu, že paní Haidlová je členkou Změny a navíc ještě za to porušení pravidel tam je ten bonus, že touto cestou nemusel ten spolek platit ani tu 20procentní spoluúcast, na což tady poukazovala Zora Machartová. Mně je to moc líto, protože si myslím, že je to skvělá akce. Renomé Spolku ostašovských přátel, nebo jak se jmenují, bylo skvělé. Já si myslím, že tímto došlo k velkému poškození pověsti, je mně to nesmírně líto, byla bych ráda, kdyby se toto příště nestávalo, aby se nehledala cesta, jak dostat někomu peníze jenom proto, že je členem mé strany nebo mého hnutí. Považuji to za naprosto nepřístupné a vadí mně, když tady neustále mluvíte o protikorupčních strategiích a transparentnosti, a pak nám zamlčíte takovou informaci. Jinak já si myslím, že kdybyste to úplně na férovku tady řekli, tak ti zastupitelé by to odsouhlasili, ale měli bychom tu informaci. A já se z toho důvodu obávám, že tady bychom třeba také neměli informace, které budeme potřebovat. Tak to je důvod, proč my tento návrh nepodpoříme.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji, ještě než předám slovo kolegovi Langrovi, požádal bych kolegu Neuhäusera, jestli tady někde ještě je, aby uvedl materiály k akci Řetěz do aktivačního stádia. Děkuji a předávám slovo panu Langrovi.

## **PhDr. Langr**

Tak já děkuji paní kolegyni, že se tady pokusila spojit dvě věci, které spolu ale absolutně nesouvisí. Ano, já potvrzuji a ověřil jsem si to ještě dnes odpoledne, že Spolek přátel Ostašova je na tzv. blacklistu, který se týká čerpání tzv. malých grantů z účelových fondů. Nemá to vůbec vliv na jakoukoliv jinou individuální dotaci z rozpočtu města. Chtěl bych předeslat, že tu akci, respektive ta žádost na akci byla ve výši 52 tisíc korun, to znamená, že v žádném případě by spolek nemohl z těch malých grantů tuto částku získat. Rozpočet akce byl přes 300 tisíc, podpořil ji kromě statutárního města i Liberecký kraj, záštitu převzal kromě mne tedy, což není úplně podstatné, i hejtman Libereckého kraje, čímž chci doložit, že ta akce má výrazně regionální význam, že si to obě samosprávy uvědomují. Říkal jsem už na minulém zastupitelstvu anebo to možná bylo na klubech, to se omlouvám – to už mně splývá, že bych rád aby tato akce, tzn. oslavy plus veřejná produkce historické bitvy, která je ojedinělá tady u nás v regionu, byly stálou položkou v rozpočtu odboru i v dalších letech, samozřejmě následovníci to mohou jakkoliv změnit a nepochybně to vůbec nemá vliv nebo souvislost s tím, že paní Haidlová je zastupitelkou za Změnu. To si myslím, že si občané Ostašova a ostatní pořadatelé tedy nezaslouží. Co bych k tomu chtěl říct ještě: kromě, a to jsem také deklaroval, ostašovské bitvy bych rád, aby v rozpočtu nadále zůstal Festival dětské knihy, respektive rádi bychom se pokusili o resuscitaci Veletrhu dětské knihy. Tak.

## **Mgr. Korytář**

Děkuji kolegovi Langrovi. Navrhuji dát dnešnímu jednání novou dynamiku, teď se nám zase diskuse trochu rozběhla. Bavíme se tady o nějaké dotaci v nějakém Ostašově, kdo z nás ví, kde to vůbec je? Navrhuji, abychom se vrátili k tomu, co projednáváme. Tak jednu větu panu Langrovi, ale potom se už opravdu vrátíme k tomu, co projednáváme. Poprosil bych o velkou stručnost.

## **PhDr. Langr**

Opravdu to jedna věta nebude. Chtěl jsem jenom říct, kdybychom se chtěli chovat netransparentně nebo neeticky nebo dokonce se pokusit o podvod, dovedu si představit v souvislosti s Ostašovem, že bychom třeba jako město objednali přímo službu a platilo by se to rovnou z peněz odboru, aniž by to prošlo radou nebo zastupitelstvem nebo kdybychom uměle snížili tu žádost o dotaci pod 50 tisíc a nemuselo by to jít do zastupitelstva. Já jsem se chtěl k tomu postavit velmi otevřeně, abyste všichni věděli, že je tady Haidlová, že je tady Spolek Ostašov, že je tady Změna. Nechal jsem tu žádost ve stejné výši a posunul to až do zastupitelstva, abyste právě vy o tom rozhodli. To bylo poslední, děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Je to tak, jak říká pan náměstek. Já to mohu jenom potvrdit. Předávám slovo paní Radce Loučkové-Kotasové a věřím, že to bude stručné a k tomu, o čem jednáme.

## **Ing. Loučková -Kotasová**

Zcela určitě. Já mám 3 věci. Zaprvé jsem chtěla poděkovat svému kolegovi Jardovi za připomenutí střetu zájmů. Věřím, že víme velmi dobře oba dva z titulu svých profesí, o čem je řeč. Tak jenom jsem chtěla všechny ujistit, že si to docela uvědomuji. Zadruhé jsem chtěla znovu jaksi podpořit větu kolegy Zámečnicka o tom, že ne každá funkce je za odměnu. Já bych řekla, že je jich řada za trest. K tomu bych dneska docela přihlásila. Už z toho titulu, co dělám. A zatřetí jsem chtěla říct, že právě kvůli střetu zájmů dneska se zdržím hlasování, samozřejmě v tomto bodě. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, s technickou je přihlášena paním kolegyně Rosenbergová.

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane primátore, neměla jsem možnost reagovat na to, co bylo řečeno. Všechno, co tady řekl pan náměstek, neospravedlňuje ten postup, který byl zvolen. Ostašovský spolek na bitvu vždycky žádal prostřednictvím účelového fondu, a toto je prostě netransparentní přístup. Jak jsem řekla: vy jste nás o tom mohli informovat, ale zcela záměrně jste nás neinformovali. Jestli někdo dá záštitu, i kdyby to byl pan hejtman, tak to pro mne vůbec nic neznamená. Tak ten blacklist, prosím, zrušme, já dávám návrh na zrušení, protože potom to je nerovný přístup vůči všem ostatním organizacím.

## **T. Batthyány**

Děkuji paní kolegyně, já chci jenom připomenout, že se bavíme o IPRÚ Liberec-Jablonec nad Nisou, nikoliv...

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane primátore, vy jste tady nebyl, tak já vám to vysvětlím...

## **T. Batthyány**

Já jsem to slyšel i vedle.

## **Mgr. Rosenbergová**

Stanovisko našeho klubu, proč nepodpoří tento materiál.

## **T. Batthyány**

To bohatě stačilo a nemuseli jsme to dále rozvíjet.

## **Mgr. Rosenbergová**

To jsme museli.

## **T. Batthyány**

Pan kolega Korytář je s technickou přihlášen.

## **Mgr. Korytář**

Chci jenom poprosit paní kolegyni Rosenbergovou, aby nezneužívala institut technické poznámky. Toto byl váš názor, se kterým jste se měla přihlásit normálně do diskuse. To je všechno.)

## **Ing. Červinka**

No já se zpátky vrátím k IPRÚ. Já musím říct, že mne docela baví ta debata tady o nezávislých odbornících. Já musím říct, možná to někoho překvapí, že já jsem naopak rád, že je tam paní Haidlová a paní Kotasová, a že jsou ze Změny a ANO, protože je to přiznané, je to fér. Je to i o převzetí té odpovědnosti a já pořád nechápu, proč se tady někdo stydí za to, že tam jsou prostě političtí nominanti. Ona většina těch nominantů je prostě politických. To, že tam ty střety zájmů jsou a to, že tam prostě budou nějakým způsobem prosazovány zájmy těch politických uskupení, mně to přijde naprosto v pořádku a naprosto fér. Možná by tam těch opozičních mohlo být víc z mého pohledu, ale tak to je zcela pochopitelné, ale O.K. Dali jste si tam odborníky, jsou za vaše strany, já s tím ten problém nemám. Je to přiznané. Akorát se už přestaňme tvářit, že to tak není.

## **P. Haidlová**

Já se tedy omlouvám, ale ještě se vrátím k té věci. My jsme se na ten blacklist dostali nešťastnou situací, kdy onemocněla naše paní účetní a byla s dcerou v nemocnici a my jsme materiály odevzdali v den, kdy se vyúčtování mělo poslat, ale poštou. Mysleli jsme, že platí razítko pošty, takže skutečně to bylo nešťastné. Nikde jsme to netajili a ještě jsme vyúčtovali včas. A jenom na nějakou obhajobu toho spolku. Myslím si, že ta věc je skutečně nadregionálního významu, chodí tam mnoho návštěvníků, účast je mezinárodní a bylo by tristní, kdyby letos, kdy byla avizovaná, kdybychom ji neuspořádali. Na druhé straně spolek je možná jedinou organizací města, která zase městu zpátky dává. My jsme se podíleli finančně na opravě věžičky kostela, finančně jsme se z velké části podíleli na opravě hodin, na opravě vnitřních omítek, na opravě lustru, na vrácení Křížové cesty do kostela a město to nestálo ani, nebo stálo to minimum prostředků, takže si myslím, že to jenom tak na naši obhajobu.

## **Mgr. Rosenbergová**

Paní kolegyně, vůbec se nemusíte omlouvat, já jsem řekla v úvodu, že ta akce byla skvělá. Mně spíš vadí, že tady nepadla ta informace, že mně to připadá jako obcházení zastupitelů. To tady prostě mohl někdo říct právě proto, že to je takhle marginální pochybení. Ale zase pochopte, ostatní organizace mají stopku právě třeba z těchto důvodů. Není to prostě fér, mělo to tady zaznít. To je všechno.

## **T. Batthyány**

Děkuji, nikdo další do diskuse není přihlášen, takže nechávám o bodu č. 19 hlasovat

*Hlasování č. 36 – pro - 19, proti – 5, zdržel se - 7, návrh nebyl přijat.*

## **Mgr. Korytář**

Zkusím to na férovku, jak to říkal pan Červinka, nám se to nepovedlo, je tam jenom 19 hlasů, kolegyně se zdržely, protože jsou ve střetu zájmů. Mohli bychom to takto nechat, ale tím se dostaneme do problémů, protože bychom museli zasedání Řídícího výboru odsunout o další měsíc, to mi přijde,

že je pro město velice zatěžující, špatné. Proto se chci domluvit, abychom se domluvili, jestli můžeme hlasovat ještě jednou a jestli by některá z našich kolegyně byla ochotná změnit názor a hlasovat pro. Jinak máme velký problém, protože máme 19 hlasů, jak se zdá nikdo z opozice to podpořit nechce. Nevím, tak jestli třeba nechtěl někdo z opozice změnit názor? Například pan Zámečník. Pane Zámečníku, nechtěl byste změnit názor, i třeba když jste tam také v tom výboru? My jsme se domluvili, že jakoby...Jako víte co, žádala nás teplárna, my jsme to odmítli, řekli jsme, že tam dáme vás. Tak, že byste třeba teď ten jeden hlas dal? Co myslíte, nešlo by to takhle neformálně na fěrovku?

## **T. Batthyány**

Pan Hron se hlásil s technickou poznámkou.

## **RNDr. Hron**

Ta technická je, že jako všichni jsme hlasovali s plným vědomím, tak jsme s ním hlasovali, tak se nepokoušejme ho opakovat. Nezbyvá než procedurálně změnit ten návrh. A ty důvody, proč to neprošlo, bylo personální obsazení. Tak já bych spíš vyzval dámy, jestli by nezhodily svoji účast a samy se nevzdaly té nominantury, nominace, promiňte.

## **T. Batthyány**

Děkuji, začínám zjišťovat, že ...

## **Mgr. Korytář**

Já chci požádat...

## **T. Batthyány**

To je jedno, pan kolega Langr je ještě přihlášen s technickou

## **PhDr. Langr**

Já myslím, že ještě jedna možnost, byť mám dojem, že jsem ji měl přednést ještě předtím finálním hlasováním o tomto bodu, ještě můžeme hlasovat o tom, aby dámy byť jsou ve střetu zájmů a nahlásily ho, mohly hlasovat. O tomto může zastupitelstvo rozhodnout. Budou-li samozřejmě chtít, přinutit je nemůžeme. Ony ho nahlásily, pokud vím, paní Ing. Loučková-Kotasová.

## **T. Batthyány**

Paní kolegyně Kotasová si to opravdu hlásila. S technickou pan kolega Červinka.

## **Ing. Červinka**

Já k té výzvě o opakovaném hlasování od pana Korytáře, tak jenom technicky si opravdu myslím, že bychom nejdřív si měli schválit to, že budeme znovu hlasovat. To já klidně podpořím, to tady deklaruji, protože to pan Korytář na tu fěrovku řekl. Na druhou stranu, co se týče té jeho žádosti o to, zda by to někdo z opozice nepodpořil, tak musím říct, že mně přijde úsměvné, když tady prostě celou dobu jede ten válec a nic proti němu, tak najednou žádáte ty mravenečky, které celou dobu válčujete, aby vám pomohli s řízením. Tak sorry, ale to po mě nemůžete chtít.

## **T. Batthyány**

Děkuji, ještě pan kolega Hron je s technickou přihlášen.

## **RNDr. Hron**

Já tady nepozoruji žádný střet zájmů. To je běžné schvalování někoho, kdo je sám nominován, tak tady je nějaký zvyk, že sám pro sebe nehlasuje. Já nevím, v jakém střetu zájmů je paní Loučková.

## **Mgr. Korytář**

Já ale myslím, že je to v pohodě. Řešení se našlo, válec zase rozjedeme, ať to frčí. Já jsem si uvědomil, že my tam máme jednu chybu v 7 – vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací – jméno bude doplněno po výběrovém řízení, ale výběrové řízení už máme za sebou. Máme nového vedoucího odboru, je jím pan Jiří Horák. To znamená, ten materiál neprošel. Já teď dávám návrh na zařazení nového bodu na jednání dnešního zastupitelstva. Ten nový materiál bude změněn v tom, že tam v řádku 7 bude doplněno jméno – pan Jiří Horák, je to nový vedoucí odboru strategického rozvoje, a ještě jednou bych rád vyzval pana kolegu Zámečnicka. Pane kolego Zámečnicku? Ještě jednou bych vás chtěl poprosit, abyste zvážil hlasování pro ten materiál, protože pokud by znovu neprošel, tak já bych musel hledat další cestu, jak ten materiál změnit. Pak bych se mohlo stát to, že bych tam musel jakoby zase vyměnit nějaké jméno, abychom o tom mohli hlasovat. To bych nerad. Tak pojďme to zkusit ještě jednou. Takže dávám návrh na zařazení nového materiálu na bod programu jednání. Ten materiál je nový o jméno pana Jiřího Horáka.

## **T. Batthyány**

Děkuji, s technickou je ještě přihlášen pan kolega Červinka.

## **Ing. Červinka**

Tak poté, co jsem tady ocenil to, že jste jako fěrově to přiznal, dokonce jsem vám tady řekl, že podpořím ten návrh na znovu hlasování o tom bodu, tak prostě musíte vymyslet nějakou kulišárnu, co? Já nevím, že to máte zapotřebí.

## **Mgr. Korytář**

Mě to baví.

## **Ing. Červinka**

Mě to teďka taky začalo bavit.

## **Mgr. Berki**

Mě taky, mě přestala bolet hlava, takže bych navrhnul všem zastupitelům, abychom to teď skutečně nechali prohlasovat, ale opět to zamítli, aby tedy byl vyměněn Jarda Zámečnick, pak to opět zamítli, protože jsem zvědavý, koho začne vyměňovat pan náměstek potom? Třeba vymění primátora města Jablonce.

## **T. Batthyány**

Takže necháme hlasovat o zařazení tohoto upraveného bodu na program zastupitelstva, jako bod nejbližší, takže budeme hlasovat o tomto. Kdo je pro zařazení.

*Hlasování č. 37 – pro - 24, proti – 2, zdržel se - 4, návrh byl přijat.*

## **T. Batthyány**

Tak zařazujeme na program znovu bod číslo 19, který obsahuje úpravy v tabulce na straně číslo 8, řádek č. 7 – vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací – tím je pan Jiří Horák. Nechám hlasovat o tomto bodu s touto úpravou.

*Hlasování č. 38 – pro - 21, proti – 6, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 108/2015.*

## **K bodu č. 20/ staženo**

**MFRB – přijetí daru pozemků a staveb v k. ú. Horní Hanychov a následný prodej**



## **vodovodního a kanalizačního řadu SVS, a. s.**

### **RNDr. Hron**

To je nabytí vodohospodářské za tisíc korun, že? Abychom tady za půl roku neměli revokaci, jako v předchozím bodě, že se to mělo nabýt za víc peněz, ne za tisíc a ta cena se dorovná vkladem akcionáře mimo základní kapitál. Před chvílí jsme to tady odsouhlasovali tu revokaci a psal jsem vám to dopředu, bez odezvy. Já nevím, jak to máte ošetřené se SVS?

### **T. Batthyány**

Máme tady pana Čecha? Můžeme?

### **Mgr. Korytář**

Pane kolego Hrone, mohu ještě poprosit jednou, já jsem teď byl chvíli nepozorný. V čem spočívá ta námitka, vaše?

### **RNDr. Hron**

Před chvílí jsme revokovali majetkoprávní operaci obdobnou, že jsme převedli na SVS za lacino, a my jsme to zrušili, ten převod za lacino, a změnili jsme ho převodem za hodně s tím, že to hodně dáme do SVS formou příplatku mimo základní kapitál. A teď se nám tady navrhuje tady zase ta operace za málo, a já se ptám, jestli ji nebudeme muset za nějaký čas zase revokovat?

### **Mgr. Korytář**

Omlouvám se, já to teď nejsem schopný rychle rozhodnout, tak my ten materiál stáhneme a dáme ho za měsíc. Takže materiál stahuji a bude tady za měsíc.

### **T. Batthyány**

Dobře, děkuji, takže bod č. 20 stahujeme z programu dnešního zasedání.

## **K bodu č. 21**

### **Návrh k pořízení 81. Změny Územního plánu města Liberec – návrh č. 81/1**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 39 – pro - 28, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 109/2015.*

## **K bodu č. 22**

### **Uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace z rozpočtu SML na provoz koupaliště Vápenka**

#### **doc. Václavík**

Já se omlouvám, pane primátore, mně nešlo přihlásit se k tomu předchozímu bodu. Je to opravdu jenom technická věc. Já bych velmi prosil, pokud body, které má projednávat nějaký výbor, předpokládám, že tento bod projednával výbor, abychom dostali alespoň stručnou informaci, že bod byl projednán ve výboru, případně nebyl - z jakého důvodu, a jestli výbor doporučil – nedoporučil. To jenom do budoucna, protože to jsou klíčové věci. Děkuji.

## **Ing. Hrbková**

Já možná jenom doplním panu Václavíkovi – na košilce toho materiálu máte projednáno, že to bylo projednáno se mnou v radě města a ve výboru. Jsou tam i data. Výbor doporučil to usnesení tak, jak jsme ho přijali.

## **PhDr. Langr**

Tak já už tedy k tomu následujícím materiálu. Začíná blok materiálů cestovního ruchu a školství, kultury a sociálních věcí. Vy, co sedíte v zastupitelstvu opakovaně, víte, že tento materiál - totiž dotace pro koupaliště Vápenka – se tady předkládá opakovaně už po několik let. V radě města jsme ho podrobili poměrně široké diskusi. Já, ještě než jsem ho posunul do rady města, tak jsem o jednu radu předložení materiálu zpozdil, protože jsem chtěl nebo respektive nechal přezkoumat právníky režim, ve kterém tu dotaci poskytujeme. Měl jsem za to, že by bylo vhodnější, abychom zvolili stejně jako u příspěvkových organizací ověření ke službám obecného hospodářského zájmu, abychom oddělili tu dotaci z veřejného rozpočtu a ty vlastní soukromé podnikatelské aktivity pana Skalníka. Nakonec jsme se s právníky dohodli, že by to v tuto chvíli bylo tak administrativně a časově náročné, že bychom vlastně tu dotaci nakonec poskytli až o sezóně, což samozřejmě nebylo myslitelné, takže jsme to dali do klasického režimu. Diskuse v radě byla o tom, zda tedy vůbec tu dotaci na koupaliště poskytnout. Já osobně jsem příznivcem toho – z mého pohledu jde o jednoznačně veřejnou službu obyvatelům města. Jedno jediné koupaliště na asi 95 tisíc obyvatel, nepočítám-li městský obvod s jeho vlastním koupalištěm, čili tato operace má moji podporu. Nicméně bavili jsme se o tom i na klubech v pondělí, že bychom zkusili do příštích tří let, tedy uzavřeno funkčním obdobím, aby další reprezentace, pokud my neodejdeme jaksi dříve, tak aby měla množnost si to změnit, že bychom zkusili navrhnout nějaké řešení tříroční, aby provozovatel koupaliště měl alespoň ten tříletý výhled stálé dotace ve stálé výši a mohl nějakým způsobem plánovat. Ale to samozřejmě v letošním roce nestihneme. Tolik jenom na úvod k tomuto materiálu.

## **Ing. Červinka**

Já se chci zeptat: vy jste tady zmínil koupaliště Sluníčko ve Vratislavicích. Pane náměstků, proč tady není podobný materiál i právě směrem k němu, protože i na to vždycky město přispívalo a myslím si, že je to správně, protože to skutečně slouží celému městu.

## **PhDr. Langr**

Odpověď je velmi jednoduchá. V rozpočtu jsme schválili obě položky, teď se omlouvám, úplně mně vypadla částka, kterou teď dáváme do dotace, ale myslím, že to je...

## **Ing. Červinka**

...dvě stě padesát.

## **PhDr. Langr**

Dvě stě padesát, omlouvám se, už je bohužel hodina pozdní. A je tam i ta částka pro Sluníčko. Tím, že je to v obvodu, tak je tam 50 tisíc, protože přidává i obvod, ale ještě nepřišla žádost. Možná už je teď na odboru, ale ještě to nebylo zprocesováno.

## **Ing. Červinka**

Děkuji.

## **PhDr. Langr**

Ale počítáme s tím, samozřejmě.

*Hlasování č. 40 – pro - 27, proti – 0, zdržel se - 3, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 110/2015.*

## **K bodu č. 23**

### **Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na spolufinancování projektu sociálněprávní ochrany dětí „Komplexní odborná ambulantní a terénní pomoc ohroženým rodinám s dětmi v Libereckém kraji“**

#### **T. Batthyány**

Zde je přihlášen do diskuse pan kolega Červinka.

#### **PhDr. Langr**

Jestli mohu, pane inženýre, vás ještě přeskočit? Děkuji vám, já jsem se nepřihlašoval. Já bych ještě na úvod těchto tří materiálů poprosil kolegy, kteří obsluhují techniku, jestli by byli tak moc hodní a zkusili, pokud mají připojení na internet, což asi mají, skočit na webové stránky města do mého profilu – primátor a náměstci. Já už jsem to představoval v pondělí na klubech, ale abyste tu informaci dostali všichni. Nepůjde to? Nejste připojení, tak jenom odkážu pro ty z vás, kteří máte otevřené počítače a jste připojení, na mém profilu je úplně ve spodní části v pdf. dokument – jakýsi plán nebo řekněme systémový návrh, jak přidělovat dotace na sociální služby, tedy všechny formy režimů. Najdete tam takový, on to ani není graf, ale takové grafické zobrazení v bublinách, které odděluje dlouhodobou podporu na služby, které přispívají k zajištění základních životních potřeb – přístřeší, potraviny, ošacení. Pak tam najdete druhou bublinu s dlouhodobou podporou pro služby zajišťující služby specifickým skupinám, především hazardním hráčům a občanům ohroženým návykovou látkou. Pak tam najdete třetí bublinu, pokud to dobře říkám spatra, jednorázovou podporu – to jsou individuální dotace, které jaksí nepřecházejí z roku na rok, ale které přicházejí na žádost – odbor o nich diskutuje, posleze rada města a posleze vy, což je zrovna případ teď toho materiálu, který budeme projednávat, nebo který za chvíli představím, což je Centrum zdravotně postižených Libereckého kraje. Pak tam najdete čtvrtou bublinu, to je komunitní plán sociálních služeb, tzn. podpora sociálních služeb podle 108. A poslední bublina jsou účelové fondy města – fond zdraví a fond prevence. Tím materiálem, který je velmi stručný, ale snad vám dá alespoň nějakou informaci, jakým způsobem se snažíme v tuto chvíli přistupovat k poskytování dotací ze sociálních služeb, tedy respektive z rozpočtu odboru školství, kultury a sociálních věcí a fondů, které jsou na něj navázány.

Materiál, který teď projednáváme, tak to je návrh na poskytnutí dotace pro Centrum zdravotní péče Libereckého kraje. V zásadě jde o spoluúčast obcí, které budou zapojeny do projektu na sociálně právní ochranu dětí, ohrožené rodiny a SPOD. Je to velký projekt financovaný z MPSV, který vyžaduje kofinancování ze samospráv. Je to ten případ jednorázové individuální dotace, tedy nepředpokládá se, že by v dalších letech ten projekt dál existoval, přičemž to ale samozřejmě nevylučuji.

#### **Ing. Červinka**

Já mám s těmi všemi třemi teď následujícími body právě proto, že trochu tuhle formu podpory považuji za nesystémovou, ale to už se asi opakuji. V každém případě jsem se spíš chtěl zeptat: kde to obraz v rozpočtu? Možná jsem to jen špatně hledal, ale pravděpodobně by to mělo mít nějakou ukládací podmínku směrem k rozpočtu, když už je to takto předkládáno.

#### **PhDr. Langr**

Mohu odpovědět hned? Samozřejmě máme rozpočtovanou položku na odboru, respektive dvě, dohromady 5 milionů, jedna je 2,8 milionu nákup sociálních služeb a druhá je 2,2 milionu – to jsou, nevím přesně teď, ta položka se jmenuje krizové sociální služby – nákup služeb krizových – tak nějak položka zní zvláště, čili je to z té druhé položky. Ono je to v zásadě jedno, jestli je to z té jedné nebo druhé, zkrátka je to z peněz odboru, přímo.

#### **Ing. Červinka**

Tomu rozumím, akorát že tady to nákup moc není, že?

## **PhDr. Langr**

Je to z té položky krizové, ty položky jsou takto nazvány z minulého období. Já si nemyslím, že jsou nazvány šťastně, je to zkratka pokrytí dotacemi na nějakou žádost. Tady ta žádost se nám na odboru i radě města zdála jako velmi účelná. Mám za to, že senioři, ohrožené rodiny s dětmi, návykové látky, nebo i skupiny se sociokulturními specifiky, že to jsou všechno skupiny, že to jsou všechno služby, které by měla samospráva dofinancovat. Samozřejmě názor na to můžeme mít různý, to připouštím.

## **MUDr. Absolonová**

Já jenom těsně před půlnocí připustím částečný soulad s panem Ing. Červinkou, který jsem měla, ale v podstatě do té chvíle, než jsme s panem náměstkem to diskutovali a tady ty služby se v podstatě částečně vymykají třeba tomu rozdělování, které teď vlastně probíhá pro organizace přes komunitní plán. A ty důvody tam jsou v podstatě, alespoň pro mne takové, že třeba Potravinová banka není registrovaná sociální služba. Další věc je – tím ošacovacím střediskem Červeného kříže, pro které ta podpora převážně jde, tak je další a třetí věc je na pomezí, o kterou se víceméně dělíme se státní správou.

## **PhDr. Langr**

Já jestli ještě mohu doplnit, a to jsem měl říct možná na začátek, vy byste měli mít v tuto chvíli aktuální znění materiálu, do něhož my jsme akceptovali připomínky pana doktora Hrona, ale já jen pro jistotu zopakuji u této smlouvy, kdyby náhodou jste někdo měl otevřený starý soubor. V článku dva, tuším, té veřejnoprávní smlouvy jsme doplnili za slova komplexní odborná ambulantní a terénní pomoc ohroženým rodinám s dětmi v Libereckém kraji a teď následuje nová vložka vedlejší větou, který je nedílnou součástí této smlouvy. Je to ten materiál, který je úplně poslední v té složce, kterou máte v souboru, který se tedy stane nedílnou součástí veřejnoprávní smlouvy, aby se tak jasněji vymezil účel, na který je dotace poskytnuta.

## **RNDr. Hron**

Já bych to ještě upřesnil. Ještě jste tam doplnili odstavec 2 celý, kde je z poskytnuté dotace nelze hradit následující výdaje a teď je tam výčet 10 různých položek. Já jsem vám ještě dodatečně posílal, asi jste to už nezaznamenal, že u páté odrážky je tam napsáno, že se nedají hradit následující výdaje – daň z přidané hodnoty (u plátce DPH) – tady by se to mělo zpřesnit – daň z přidané hodnoty, kterou si příjemce dotace nemůže uplatnit jako odpočet na vstupu. Já jsem vám tu formulaci přesně poslal a poslední odrážku investiční výdaje doporučuji nahradit pojmem výdaje na dlouhodobý majetek.

## **PhDr. Langr**

Jestli mohu doplnit. Děkuji. Já jsem samozřejmě zaznamenal, že jste mně to poslal, nicméně už jsme to nestačili zapracovat do toho materiálu, takže teď aby to zaznělo do zápisu a bylo to úplně jasné. K tomu druhému článku, respektive k tomu druhému bodu ve článku č. 2, který citoval pan doktor Hrona, to znamená to negativní vymezení, na co nelze dotaci použít, u páté odrážky daň z přidané hodnoty přidáváme vedlejší větu: jestliže si ji příjemce dotace může uplatnit jako odpočet daně na vstupu. A poslední odrážku, která je nazvaná investiční výdaje, zaměňujeme za text nákup dlouhodobého majetku. Takto by to mělo být správně, pane doktore, zkontroloval jste mne? Řekl jsem to dobře? Děkuji. Takto to bude u všech ostatních materiálů, ale pro jistotu to vždycky ještě zopakuji.

## **Ing. Červinka**

Odpověď paní doktorce Absolonové. Já rozumím tomu, proč tady ty materiály jsou předkládány tak, jak jsou předkládány, rozumím tomu rozporu právě s tím přerozdělováním peněz přes komunitní plán, ale to je právě to, co mne dlouhodobě vadí. Mně prostě vadí to, že tyto věci nemají obraz v komunitním plánu, mně prostě vadí to, že rozdělujeme ty peníze přes KPSS pouze na registrované služby, protože s potřebností těch služeb to nemá vůbec nic společného. A jenom formalisticky prostě dáváme peníze na registrované služby, ale to je nesmysl. Myslím si, že systém přerozdělování peněz by se měl celý změnit.

## **PhDr. Langr**

Jestli mohu krátce zareagovat. Já s vámi souhlasím, že KPSS, komunitní plán není vůbec šťastný. Přesvědčili jsme se o tom i v letošních žádostech a nepochybně ten systém nějakým způsobem změníme. Nicméně dotace, které teď poskytujeme z rozpočtu odboru, to já považuji za správné a za správně navržené.

*Hlasování č. 41 – pro - 28, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 111/2015.*

## **K bodu č. 24**

### **Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na úhradu části nákladů činnosti Oblastního spolku Českého červeného kříže Liberec**

## **PhDr. Langr**

Jestli já zase do toho mohu vstoupit jako první. Toto splňuje můj předpoklad poskytovat dotace především jako priorita na zajištění základních životních potřeb občanů, to znamená potraviny, přístřeší, ošacení. Červený kříž ošacovací středisko navrhujeme podpořit 100 tisíci korunami, což je, tuším, asi třetina částky, kterou oni potřebují na provoz. Jenom podotknu, že ošacovací středisko poskytuje oblečení jak pro krajskou nemocnici, tedy naši spoluvlastněnou organizaci třeba pro občany, kteří leží na LDN, nebo samozřejmě pro občany bez domova, kteří jsou hospitalizováni anebo ošetřováni a je potřeba oblečení u nich vyměnit. Samozřejmě obecně pro občany bez přístřeší a také prostřednictvím nevládních neziskových organizací, poskytujících sociální služby. Ted' jenom zase doplním, respektive konstatuji změny, na kterých jsme se dohodli s panem dr. Hronem. Opět článek 2, bod 1 - ten už byste měli mít zapracován, když jsme vypustili z textu třetí řádek Libereckého kraje, byť osobně si myslím, že asi když do nemocnice poskytuje Červený kříž oblečení, tak se asi nezjišťuje, jestli je to občan Liberce nebo Libereckého kraje, ale budiž. Je to tedy ve prospěch občanů města Liberec, nikoliv Libereckého kraje. A dále jsme vypustili ze 4 řádku za zkratkou TJ slůvko zejména a konečně opět zopakují, že z toho bodu 2 téhož článku, řádek 5 daň z přidané hodnoty přidáváme vedlejší větu: jestliže si ji příjemce dotace může uplatnit jako odpočet daně na vstupu. A měníme poslední odrážku v témže bodě, místo investiční výdaje dáváme nákup dlouhodobého majetku.

## **T. Batthyány**

Děkuji, nikdo další není přihlášen do diskuse, nechám tedy o tomto bodu hlasovat s tou úpravou, jak ji pan náměstek zde představil.

*Hlasování č. 42 – pro - 30, proti – 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 112/2015.*

## **K bodu č. 25**

### **Poskytnutí dotace a uzavření veřejnoprávní smlouvy o jejím poskytnutí na úhradu části nákladů činnosti Potravinové banky Liberec, o. s.**

## **PhDr. Langr**

Tak naposledy. Potravinová banka, neregistrovaná služba čili nemá šanci v tuto chvíli získávat peníze z komunitního plánování. Navrhujeme poskytnout dotaci ve výši 180 tisíc korun zjednodušeně řečeno na provoz s výjimkou těch výdajů, které jsou opět uvedeny v bodě 2, článku 2. Je to ten samý případ, zase jenom zopakují pro jistotu do zápisu. Řádek 5 daň z přidané hodnoty, přidáváme vedlejší větu: jestliže si ji příjemce dotace může uplatnit jako odpočet daně na vstupu. A zaměňujeme poslední odrážku, která původně zní: investiční výdaje, a nově bude ve smlouvě znít: nákup dlouhodobého majetku. Jenom připomínám, Potravinová banka v současné době poskytuje potraviny prostřednictvím, tuším, 16 poskytovatelů sociálních služeb. Je to ta služba, která nemůže jít přímo za konkrétním individuem, za konkrétním jedincem, ale vždycky prostřednictvím nějakého jiného poskytovatele. Tak je to stanoveno v rámci předpisů té nadřazené organizace, což je, mám pocit, Federace potravinových bank České republiky, pokud to říkám dobře.

*Hlasování č. 43 – pro - 24, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 113/2015.*

## **K bodu č. 26**

### **Žádost spolku „Liberecké fórum“ odpuštění dluhu**

#### **PhDr. Langr**

Zase je na mne, abych ten materiál uvedl. Samozřejmě běžně na odboru školství, kultury a sociálních věcí i oddělení humanitním se setkáváme se žádostmi o prominutí dluhu. Toto je žádost, řekněme, v tom negativním smyslu slova alespoň tak, jak se vyslovila komise humanitní na svém zasedání a také rada města. Ten návrh nebo ten materiál zatím zní, přesněji řečeno usnesení zatím zní: neschvaluje. Jenom krátce okomentuji. Jedná se o organizaci, která poskytovala sociální službu v objektu bývalé občanské vybavenosti na ulici Dobiášova, bývala tam dříve pošta a policie. Je to hned vedle školy, možná si vybavujete. V současné době je tam právě Potravinová banka v přízemí, v horním patře potom jednu část obývá Člověk v tísni s podobnou službou, totiž nízkoprahové zařízení pro děti a mládež. Tento samý typ služby tam provozovala i společnost uvedená v tom materiálu. Bohužel i vinou pravděpodobně tak, jak se shodla komise i rada, určitého účelového jednání se dostala do problémů s placením zejména za služby, respektive záloh na služby. Je třeba na druhou stranu říct, že ta budova, co se týče zateplení, vlastně vůbec zateplená není, má velmi vysoké energetické nároky, byť pravda v posledních dvou letech zase toho vytápění díky mírným zimám nebylo tolik zapotřebí. My jsme se rozhodli tedy tu žádost neschválit, ten nájemce už tam není, službu, respektive registraci ke službě vypověděl už někdy v podzimních nebo zimních měsících loňského roku. My jsme ho potom navštívili v únoru, kdy už služba tam samozřejmě provozována nebyla, a on souhlasil s dohodou z odstoupení z nájmu. Velmi záhy vyklidil prostory, nově jsou vyvěšeny na pronájem a velmi pravděpodobně se o ně bude chtít přihlásit mimo jiné i právě Člověk v tísni, aby rozšířil služby i do toho prostoru, který užívala ta organizace zmíněná v tom materiálu, a ty služby nízkoprahového zařízení pro děti a mládež poskytoval ve větším objemu. On už i ty klienty Člověk v tísni od té organizace, o které hovořím, převzal, oni k němu přeběhli, takže předpokládám, že s nimi bude i dál pracovat. Tolik úvodem k tomu materiálu.

#### **Mgr. Korytář**

Tak já jsem tu činnost té organizace trochu znal, osobně mne mrzí, že se jí nepodařilo udržet. Mrzí mne to i proto, že ta dlužná částka to jsou v zásadě, dívám se tady na pana kolegu Neuhäusera, jsou v zásadě dva řetězy těch 137 tisíc, tak to mne mrzí a chtěl bych se zeptat paní kolegyně Rosenbergové, že vy jste měla v minulosti tady na starosti tu sociální oblast, jenom byste mně mohla, mne by to fakt zajímalo, říct, zda jste podnikla, aktivně, nějaké konkrétní kroky, aby se tato služba tady v Liberci udržela? Protože já jsem byl v minulosti s panem Grünzou v kontaktu, navrhoval jsem mu nějaká řešení, on mně potom sdělil, že to má dojednané s paní Lysákovou, která to nějak dojednané s vámi. Já

jsem mu říkal, že bych na to úplně nespolehal. Dneska jsme se dostali do situace, že ta služba tam skončila. Neříkám, že byla bez chyb, ale byla jedinečná a ta částka 137 tisíc, kterou dlužili za teplo v tom strašlivém baráku, který není ani zateplený, tak i vzhledem k těm, jak jsem řekl, dvěma řetězům, mně to nepříjde jako dobrý, že to zaniklo. Takže bych se chtěl jenom zeptat: co jste vlastně udělali pro to, aby ta služba mohla pokračovat?

### **Mgr. Skřivánková**

Já jsem na jednání zástupců klubů řekla, že podporujeme to, aby se panu Grünzovi prominul ten dluh, nicméně měla jsem informaci, že on sem dneska přijde a bude vysvětlovat, z jakého důvodu k tomu propadu došlo. A jeden z těch důvodů bylo i to nezateplení a prostě vytápění nějaké rampy, ale vzhledem k tomu, že jsem ho tady celý den, co jsme tady byli, neviděla, takže zřejmě na tu informaci rezignoval. Takže je mi to líto, ale podporovali jsme ho společně s kolegyní Lysákovou i s ohledem na jeho sociální práci s vyloučenými dětmi, protože paní kolegyně Lysáková byla ta speciální pedagožka, která pracovala s těmi dětmi také. Takže v tom byl i nějaký profesní zájem, ale prostě nedostavil se, takže zřejmě už rezignoval.

### **Mgr. Rosenbergová**

Právě proto, že to byla jedinečná služba a byl to nízkoprah zaměřený na minoritní skupinu, tak jsme se jim snažili celou dobu pomáhat. Určitě, když si vyžádáte na odboru, tak vám dají docela rozsáhlé zápisy, jak jsme s nimi jednali. Docela mne pobavila ta informace, že jste říkal, že to měl domluvené se mnou, když byla pan Grünza u mne tak říkal, že má velikou podporu u vás. Takže jsme se to neustále snažili řešit, ale je pravda, že ten objekt nebyl zateplen a byl tam velký problém s rozúčtováním na jednotlivé prostory, protože tam nebyly zvlášť měřáky na ty jednotlivé organizace. Potravinová banka se hájila, že vlastně netopí, protože tam má potraviny, což je logické. Člověk v tísní měl také zase nějaké jiné protesty proti tomu vyúčtování, takže nebylo to přímo pode mnou, pane náměstků, bylo to pod panem náměstkem Svobodou. A já si myslím, že odbor má kompletní informace, že vám je poskytne.

### **PhDr. Langr**

Tam ten problém vznikl hlavně v tom, že ta organizace si prosadila snížení záloh na energie, kdyby to bývala neudělala, tak se samozřejmě vůbec do toho propadu nedostane. Ten pokles tam byl z 9 tisíc na 2 tisíce, a to je ta zásadní disproporce, proč vyletěly ty dluhy. Je to zřejmě o hospodaření nebo nevím o čem...Kdyby k tomu zásahu nedošlo, tak dneska ta organizace by velmi pravděpodobně fungovala dál. Mně to osobně také mrzí, protože jak tady několikrát padlo, bylo to o etnické minoritě, a doufám, že se to podaří podchytit službami jiných organizací. Zůstaly nám dva nízkoprahy ve městě – Maják a Člověk v tísní. Víc jich tady není a jsou oba soustředěny navíc jenom v jedné polovině města, v té druhé, kterou tak hezky rozděluje R35, tzn. v Hanychově, Františkově, Ostašově tam nemáme nic. Já bych hrozně rád v budoucích letech tam jeden nízkoprah nějakým způsobem podpořil. Je šance, že snad prostřednictvím projektu kraje, které jsou podávány do Operačního programu zaměstnanost, že by ta příležitost mohla být.

### **Mgr. Korytář**

Varuji kolegy zastupitele, že přijde možná trochu ošklivá chvíle. Já nemám rád pokrytectví, to mne vždycky dokáže spolehlivě nastartovat, a proto tady musím reagovat na to, co tady řekla paní zastupitelka Rosenbergová. Informace od pana Grünzy, kterou jsem měl, jsem měl, že paní Lysáková s vámi jedná, že paní Lysáková panu Grünzovi řekla, že se ten jeho dluh nebo ten jeho problém před rokem nějak vyřeší. Já jsem mu předtím rokem navrhol, aby na toto nespolehal, aby si požádal už v tom prosinci před rokem o odpuštění dluhu, protože to s největší pravděpodobností nebude schopen splatit, a říkal jsem, že by se město na této sociální službě mělo podílet mnohem více, než jenom to, že poskytlo vybydlené prostory. Pan Grünza mi nevěřil, uvěřil tomu návrhu, že se to tady nějak udělá. Ono se to neudělalo a celý výsledek vaší snahy je ten, že on se na to před pár měsíci vykašlal, už to zkrátka neměl zapotřebí, neměl na to peníze nebo nevěděl, jak by tu situaci vyřešil a ta služba skončila. Když jsem se vás ptal, jestli jste udělala něco aktivně, tak jste mně tady akorát řekla, jako bývalá primátorka, která měla nebo pořád jakoby se tvářila, že tady má nějaké sociální citění a sociální

věci, takže jste komunikovali. Já jsem tu komunikaci viděl, kdy se ta neziskovka snažila s městem domluvit na nějakých splátkách, na nějakém odpuštění dluhu, ale to byla komunikace, no nechci říkat sprosté slovo, byla o ničem. Já jsem se vás ptal, jestli jste udělal něco aktivního? A to si myslím, že jste nic aktivního neudělala, nebo já jsem alespoň nic neslyšel a znovu řeknu: ta částka 137 tisíc, kterou oni dluží, tak to je vlastně možná menší částka, než kterou já si myslím, že jste obrala toto město díky těm jízdám, které jste měla do Prahy a do Ústí nad Labem. Přátelé, já jsem řekl, že to bude ošklivá chvíle, ale ono to k tomu patří.

## **T. Batthyány**

Nepatří.

## **Mgr. Korytář**

Nezlobte se, pane primátore, ale ono to k tomu patří a řeknu vám proč. Protože, když my jsme v takovém srabu, že nemáme na to, abychom zadotovali 137 tisíc nízkoprahové centrum pro romské děti, tak to je mimo jiné proto, že se ty peníze utrácejí někde jinde a je to mimo jiné proto, že si bývalá paní primátorka jezdila na studia do Prahy služebním autem, brala si k tomu zaměstnance radnice, nevedla Knihu jízd a potom, když se na to přišlo, tak si vymyslela báchorku o tom, že se kniha jízd ztratila, což není žádná pravda. Na tom trvám, říkám to tady takto veřejně. Myslím si paní primátorko, bývalá paní primátorko, že byste v některých věcech měla mít trochu více sebereflexe a v některých věcech snad ani nevystupovat. Protože vaše slova, a to jak se snažíte někdy tvářit, jsou v rozporu s tím, co jste skutečně dělala. Já jsem říkal, že to bude ošklivé, ale potřeboval jsem to říct.

## **RNDr. Hron**

Já mám technickou v tom smyslu, že se tady má jednat k věci a to s věcí vůbec nesouvisí. Kdo nám předkládá materiál, abychom neschválili? Kdo nám to předkládá? Paní bývalá primátorka Rosenbergová? Nebo pan Langr nebo vy nám to předkládáte? Tak máme to neschválit nebo to máme schválit? Já nevím. A proč tady rozebíráte staré věci, je dost pozdní hodina a porušujete tady jednacím řád. Vůbec nemluvíte k věci. Jak souvisejí nějaké jízdy s tím, jestli máme neschválit prominutí dluhu?

## **T. Batthyány**

Souhlas, pane zastupiteli Hrone, toto nebylo úplně k věci. Paní kolegyně Rosenbergová je další, doufám, že toto k věci bude.

## **Mgr. Rosenbergová**

Nejdřív k tomu „Fóru“. Právě proto, že jsme jednali, tak tu žádost o odpuštění dluhu a splátkový kalendář projednávalo zastupitelstvo města, můžete si ten zápis najít. My jsme na rozdíl od vás, opravdu pracovali, vy jenom kritizujete. Co se týká Knihy jízd. Byl to váš plivanec, který jste nikdy neprokázali. Když jsem žádala, ať mně dodáte nějaká data, abych se mohla hájit, tak mně byla prostřednictvím médií doručena nějaká tabulka - naprosto nesmyslná, když jsem dohledávala ta data a byly to různé cesty na komory statutárních měst, na školení, na semináře, nikdy jste mně nedali podklad nebo abyste to prokázali. Když je na tom město tak bídne, pane Korytáři, tak byste mohl možná zaplatit i ten únik, který jste způsobil na daních tím, že jste si sám neuzavřel smlouvu na užívání auta a neplatit jste ten zvýšený příspěvek, který se z toho auta platil. Nikdy jsem netvrdila, že se ztratily Knihy jízd, to přeci není pravda. Ztratila se jedna excelová tabulka, když se to převádělo z ručního zapisování do elektronické podoby a v době, kdy končila má sekretářka, tak prostě tu tabulku zřejmě vymazala. To se prostě může stát a byl to necelý rok. Nicméně já vím, že ty materiály máte, dokonce se říká, že jste je od té asistentky koupil. Nevím, jestli je to pravda, nicméně nic takového jste mně neprokázali. Zadali jste to, jak jsem koukala, radě města nebo kontrolnímu odboru. Prosadili jste si to na kontrolním výboru, já doufám, že se všem bude měřit stejným metrem a že se tam bude posuzovat váš daňový únik, protože ten je naprosto prokazatelný. A ta špína, kterou jste si vymysleli na mně, tu prostě si budete muset obhájit, protože samozřejmě mně to pak doložíte, kdy jsem kam jezdila, s kým jsem tam jezdila. To všechno budu chtít doložit. Je to trapné, je to ubohé, lžete, ale já jsem si dávno na to už zvykla. Vy jste pokrytec, veliký lhář a demagog, sociální



manipulátor, já nevím, co všechno. Mně to připadá hlavně velmi ubohé. Na pana primátora takový apel - vy jste před volbami říkal, že tuto špinu nebudete podporovat. Dnes vedle ní sedíte a mlčíte.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já nevím vedle jaké špiny sedím a mlčím. Já jsem si a myslím si, že klub zastupitelů Změny vám může dosvědčit, jak já k této kauze přistupuji. A tohle, co mně tady předvádíte, mně trochu dává záminku, abych přehodnotil ten přístup k věci. Dávám slovo panu Korytářovi a doufám, že to bude krátké a poslední.

## **Mgr. Korytář**

Já se pokusím být krátký. Nejdříve na pana Hrona. Pane Hrone, vy se mne ptáte, jak to souvisí s Knihou jízd a s penězi, které jsme mohli mít v rozpočtu. No jednoduše, kdybychom ty peníze v rozpočtu měli, tak jsme je třeba mohli dát na úhradu dluhu, který tam udělalo romské komunitní centrum. Protože dělat s romskými dětmi není nějaký lukrativní byznys, musí se na to shánět dotace a ve chvíli, kdy od města v zásadě dostanete jenom prostor a dotace sháníte někde jinde, tak tohle by těžko zvládal leckterý zkušený manažer neziskové organizace. To je jedna věc.

Paní primátorko na tom, co jsem řekl, si trvám. Mně to někdy trvá, někdy to jsou roky, než dokážu to, o čem mluvím. Je to v kontrolním výboru, já věřím, že kontrolní výbor se tím bude, minimálně kontrolní výbor se tím bude zabývat detailně. A na závěr ještě jednu otázku, technickou jenom. Když už jsme se bavili o těch Knihách jízd, byly ty knihy jízd odevzdávány pravidelně každý měsíc i ve formě té tabulky, aby mohly být ty peníze proplaceny, nebo ne?

## **T. Batthyány**

Tak tohle sem fakt...

## **Mgr. Korytář**

Je to možné, ale tak co by to nebylo možné! Tak se zeptám, paní primátorko mně buď odpoví, nebo ne. Vy jste tady k územnímu plánu měli takových opakujících se otázek, strávili jsme s tím dvě hodiny, tak já teď tady pokládám jednu otázku. Moje poslední otázka, věřím, že paní primátorka odpoví a můžeme jít dál.

## **Ing. Červinka**

Ano, pane primátore, slušně s technickou – prosím, abychom se drželi tématu projednávaného bodu.

## **T. Batthyány**

Děkuji, souhlasím. Paní kolegyně Rosenbergová.

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane Korytáři, jestli ji asistentka odevzdávala, to já opravdu nevím. Myslím si, že to měla v pracovní činnosti. Pokud ne, určitě ji hlídala vedoucí oddělení, případně vedoucí provozního, který to měl na starosti. Stejnou odpovědnost očekávám od vás s tím daňovým únikem. Je to neuvěřitelné, čeho vy se tady dopouštíte, špinit někoho bez nějakých důkazů, ale to vy prostě děláte, jak sám jste řekl: bude to roky trvat, budete roky na mne plivat, potom to možná vyšumí, ale jenom abyste všichni věděli, co vás jednou čeká, až se vzepřete, až jednou řeknete pravdu.

## **T. Batthyány**

Děkuji, pan kolega Berki a prosím, aby to bylo opravdu k tomuto bodu a už se ne bavili o tom – o Knihách jízd a vzájemném osočování, napadání. Prosím vás, bod č. 26 zní: Žádost spolku „Liberecké fórum“ o puštění dluhu. Děkuji.

## **Mgr. Berki**

Nemáte zač, já stejně začnu tím, že za klub Starostů prostě poměrně dost protestuji proti chování pana náměstka, protože tohle sem opravdu nepatřilo! K tomu bodu, já mám dotaz na pana náměstka Langra. Já teď úplně nerozumím té rozepři mezi tím, co předkládá pan náměstek Langr a tím, co tady vlastně tvrdí pan náměstek Korytář. Protože, jestli já jsem tomu dobře rozuměl, tak humanitní komise to projednala, vzala to jako manažerské selhání a doporučila té žádosti nevyhovět. S tímto názorem, jak já jsem tomu vyrozuměl, se pan náměstek Langr ztotožnil, takže jsme dostali jako návrh předložený – zamítnutí. Tak teď úplně nerozumím tomu, proč nám pan náměstek Korytář něco vyčítá, a k tomu myslím směřoval ten dotaz Michala Hrona. Vy jste nám navrhli zamítnutí, my jsme na tom neshledali nic jakoby špatného, souzníme s vámi, tak opět nerozumím útokům.

### **PhDr. Langr**

Já vlastně ani nevím, na co mám odpovědět, protože mám pocit, že jsem ani dotaz nedostal. Jenom to vysvětlím. Nedoporučení komise šlo samozřejmě do rady města, která poslala mým prostřednictvím a prostřednictvím pana primátora ten materiál až sem. My jsme měli v radě města velmi podobnou diskusi, pan náměstek Korytář tam říkal prakticky totéž, co říká teď. Nakonec, pokud se nepletu, tak souhlasil s tím neschválením odpuštění, to je krásná konstrukce, neschválením odpuštění a totéž zopakoval dneska. V pohodě.

### **Mgr. Korytář**

Já to jenom doplním pro vysvětlení. Teď už jakoby nezbyvá nic jiného, než s tím souhlasit, protože ta organizace tam skončila, už to nefunguje, takže teď jakoby odpouštět dluh nemá žádný význam. Tam už to znovu nevznikne. Proto říkám, že se to mělo řešit dřív a mrzí mne to, že se to nechalo dojít takto daleko. To je všechno.

### **MUDr. Absolonová**

Jenom jsem k tomu chtěla říct, že už jsme se jim jednou snažili vyhovět tím, že jim byl nastaven splátkový kalendář a stejně se nic nedělo.

### **T. Batthyány**

Díky, k tomuto bodu už není nikdo další přihlášen k diskusi, takže nechávám hlasovat o bodu č. 26, to usnesení znamená – tam upozorňuji: neschvaluje. To znamená, zastupitelstvo města po projednání neschvaluje.

*Hlasování č. 44 – pro - 22, proti – 0, zdržel se - 7, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 114/2015.*

## **K bodu č. 27**

**Vyřízení podnětů, dotazů a připomínek z 3. řádného zasedání zastupitelstva města, které se konalo dne 26. 3. 2015**

K tomuto bodu nebyla diskuse.

*Hlasování č. 45 – pro - 29, proti – 0, zdržel se - 2, návrh byl přijat.*

*Zastupitelstvo města přijalo usnesení č. 115/2015.*

## **K bodu č. 27a**

### **Zánik mandátu zastupitele pana Jiřího Čečka**

#### **Mgr. Korytář**

Já to zkusím trochu urychlit, když tak ať mne kolegové za náš klub opraví. Stanovisko našeho klubu je takové, že budeme hlasovat proti tomu usnesení. Opíráme se o ten právní posudek, který je v příloze usnesení. Pokud si někdo myslí, že to je jinak a je si právně dostatečně jistý, pak ať hlasuje jinak. My si myslíme, že pokud to někdo chce řešit, tak to může řešit ředitel krajského úřadu ve spolupráci s krajskými právníky. Naše stanovisko je v tomto myslím si jednoznačné a to je asi tak všechno, co k tomu chceme říct.

#### **Mgr. Skřivánková**

Já souhlasím s panem náměstkem Korytářem v té druhé části, že to stejně bude muset vyřešit ředitel krajského úřadu, nicméně za sebe já říkám, že já se ztotožňuji s názorem pana doktora Henycha, a to z jednoho prostého důvodu – pan doktor Henych je pracovníkem a náměstkem na ministerstvu vnitra, které je gestorem za volební zákony a vůbec veřejnou správu. Takže já budu hlasovat pro.

#### **Mgr. Rosenbergová**

Já bych chtěla vědět, kdo je ten druhý, kdo dělal to právní stanovisko, zřejmě, kdo si to objednal a kolik to stálo. Děkuji.

#### **doc. Václavík**

Děkuji, já podobně jako paní Skřivánková souhlasím s panem s Korytářem, ale jenom částečně, protože to nerozhodne ředitel krajského úřadu, ve svém důsledku to musí rozhodnout soud. Předpokládám, že ředitel krajského úřadu, podle těch informací, které tam jsou předloženy, nějak rozhodne. Já se asi mohu domnívat i jak, a pak se bude postupovat podle zákona. On už to tady říkal minule pak dr. Hron. V podstatě možná v mnoha ohledech už mohlo být rozhodnuto, mohli jsme mít jasno. Ten problém není o panu Čečkovi, ten problém je v nejasnosti zákona, v nejasnosti některých dalších věcí. A znovu podotýkám: toto nemohu rozhodnout ani já, toto nemůže rozhodnout ani žádný právník, toto musí rozhodnout soud. Ten zákona mluví poměrně jasně. T, že dneska případně zastupitelstvo prohlásí ten mandát za ukončený nebo neplatný, tak pak má pan Čeček tuším asi dvoudenní lhůtu, aby se odvolal. Pokud se odvolá, tak to odvolání má odkladný účinek a jeho mandát platí do té doby, než rozhodne soud. To znamená, on nebude krácen na svých právech, ten soud nějakým způsobem rozhodne, a buď rozhodne tak, že potvrdí, že pan Čeček má mandát a tím je v podstatě jasno. A myslím si, že tím uděláme poměrně pozitivní službu i jiným městům, anebo rozhodne, že to tak není a my se s tím budeme muset nějakým způsobem ztotožnit. Já bych velmi, velmi varoval předtím, aby toto zastupitelstvo hrálo roli jakéhokoliv soudu. Ať o tom rozhodují ty orgány, které rozhodovat mají. Děkuji.

#### **RNDr. Hron**

Já to musím podpořit. Nerozuměl jsem a ptám se stejně jako paní Skřivánková: klub Změny vychází ze stanoviska, které tady máme od pana JUDr. Václava Bubeníka? Ano nebo ne?

#### **Mgr. Korytář**

Mimo jiné z tohoto stanoviska, ale nejen z něho.

#### **RNDr. Hron**

Tak my tady máme předložený nějaký materiál, vy říkáte, že se kloníte k nějakému právnímu názoru a neříkáte nám k jakému než – já tady mám předloženo jenom jedno.

#### **Mgr. Korytář**

Já, vím, ale to jsou materiály, které jsou předloženy do zastupitelstva. My vycházíme z toho názoru pana Bubeníka, ale vycházíme zároveň i z dalších informací, které jsme získali některými konzultacemi, a na základě toho se zakládá naše stanovisko.

## **RNDr. Hron**

A nechcete nás s nimi seznámit, abychom se také mohli jimi řídit případně?

## **Mgr. Korytář**

Ani ne.

## **RNDr. Hron**

Dobře. Já musím zopakovat, že nás čeká, pokud když tady dobře počítáme - klub Změny bude jednat tak, jak předeslal pan náměstek Korytář, takže nevyslovíme platnost mandátu dnes, bude nás čekat svolání mimořádného zastupitelstva, o který požádá ředitel krajského úřadu. Ano, možná že rada města nebo pan primátor nesvolá mimořádné jednání na tuto výzvu a pokud se neuskuteční mimořádné jednání, tak vysloví neplatnost ředitel úřadu. Máme to zapotřebí? Já nevím. Máme to zapotřebí, aby nám tady ingeroval někdo, přitom ta věc se tím politizuje. My jsme tady stavěni do role, že máme zájem na zániku mandátu pana Čečka, není to pravda. Já, osobně považuji ten problém za právně velmi nejasný, ale jak už předeslal kolega Václavík, my tady opravdu nemůžeme dělat právní výklady. My tady máme návrh na vyslovení neplatnosti, je tady doložen nějakými důvody, fakty. My nemáme jinou možnost, než to vyslovit a necht' pan Čeček se obrátí na soud a ten necht' opravdu o tom rozhodne. Jenom tak to může být korektně vyřešeno.

## **PhDr. Baxa**

Já vítám ten posun v rétorice od minulého zastupitelstva, který u kolegů, především u kolegy Václavíka nastal, když jmenoval, že jde o sporný případ, který je nějak mezní, protože jak si vybavuji diskusi z minulého zastupitelstva, tak to bylo prezentováno úplně jinak. Jako já jsem tady slyšel argumenty, že je přeci naprosto jasné jak to je a že je přeci naprosto zřejmé, že bychom měli zařadit na bod jednání bod o zrušení mandátu a pokud možné jej zrušit. Já to chápu jako celkem fajn sebereflexi nad fakty, která tu jsou. S panem dr. Hronem si dovoluji nesouhlasit v tom, že v podstatě to i sám říkal, my máme možnosti několik. Zaprvé nechat to být, zadruhé nechat to být a čekat na to, co udělá ředitel úřadu, což v podstatě je podmnožina množiny jedna, že to necháme být, protože zkrátka zrušení mandátu je poměrně jako dost zásadní krok, který nemá moc vratných účinků za předpokladu – jedinou možností je věnovat se nákladnému soudnímu řízení. Můžeme tou cestou jít nebo můžete tou cestou jít. Zvláště mně to nepřipadá úplně na místě, já to nepodpořím proto, že by mně bývalo přišlo na místě, že účelová trvalá bydliště některých zastupitelů v bývalém volebním období, kteří zde prokazatelně nebydleli, zatímco u pana Čečka ta situace je poněkud jiná. A konečně třetí možnost, kterou máme, je to, že zkrátka prostě tady budeme čekat a nebudeme to odhlasovávat nebo to odhlasujeme, ale to není tak, jak říkáte vy, že nemáme jinou možnost, než to odhlasovat. To tak prostě není.

## **prof. Šedlbauer**

Trochu mne překvapuje, že pan kolega Hron ví, jak bude postupovat ředitel krajského úřadu. My právě nechceme hrát roli soudců, proto se chystáme zachovat tak, jak tady už předeslal pan kolega Korytář, a to z toho důvodu, že se domníváme, že pokud ředitel krajského úřadu shledá důvod pro to, aby vyslovil neplatnost mandátu, ať to udělá. Ať to udělá, ať tu odpovědnost za to nese, to je v pořádku. Bude-li k tomu mít nějaké důvody, pan kolega Čeček se potom nepochybně obrátí na soud a ten rozhodne s definitivní platností. Ale nemyslím si, že my jsme tu povoláni k tomu, abychom tady v této věci si hráli na ty soudce. Ať to projde tady tím standardním úředním kolečkem.

## **Mgr. Korytář**

Jenom krátce. To je přesně to jádro toho našeho postupu, může rozhodnout pan ředitel krajského úřadu, ale my nevíme, jak rozhodne, ale pokud tak bude rozhodovat, tak bude rozhodovat na základě osobní odpovědnosti za to rozhodnutí. Pokud se rozhodne jít tou cestou, že tam to pochybení shledá,

tak pak nás asi čeká ta cesta, kterou jste nastínil, ale v žádném případě to není jediná možná cesta. Pan ředitel krajského úřadu se může rozhodnout úplně opačně, než jak předpokládáte.

## **doc. Václavík**

Já bych byl rád, pane doktore Baxo, než začnete mluvit o tom, co jsem kdy říkal, tak abyste si přečetl, co jsem říkal. Minule jsem k tomu bodu nevystoupil, neřekl jsem ani slovo. Z mé strany jste nemohl zaznamenat vůbec nic, pane doktore, protože v zápise to máte napsané černé na bílém. Tak až zase budete chtít vymýšlet nějaké věci, tak si to, prosím, ověřte. Není to poprvé, zřejmě to není ani naposledy. Děkuji

A co se týče toho postupu, já jsem zaregistroval, bylo to někde ve veřejných zdrojích, možná v médiích na nějakém serveru, že krajský úřad už do toho vstoupil nějakým způsobem. On je o tom informován, takže já předpokládám a mimo jiné jestli se nemýlím tak dokonce jeden z těch dokumentů, které tady jsou, jsou přímo adresovány krajskému úřadu. Je to tak? Když se na to podívám, tak je to Ředitelství služby cizinecké policie, adresátem je nikoliv Magistrát města Liberce, ale krajský úřad. Tedy předpokládám, že ředitel krajského úřadu už v té věci začal konat, protože si zjišťuje informace. Tyto informace přišly na krajský úřad, z toho si dovozuje, že nějakým způsobem bude jednat – ne, že to nechá být. To jenom, abychom si udělali informaci o tom, že kdo říká: jak vy víte, že bude jednat, nebo že nebude jednat. On už začal jednat, ty dokumenty to jasně dokazují. Abychom se vrátili zpátky k tomu soudu. To, že o tom odmítneme hlasovat a tím vlastně říkáme: pan Čeček má mandát a nepostupujeme to dál, tak děláme dvě věci: zodpovědnost přehazujeme na někoho jiného – tomu rozumím. A druhá věc – ten soud ze sebe děláme. Děkuji.

## **T. Batthyány**

Děkuji, tady asi zrovna nevidíme úplně stejně. Já se přiznám zcela na rovinu, že já se v tomto případě hlasování zdržím, protože já tím soudcem nechci a nebudu, protože se jedná o dost zásadní věc. Pokud je tady šance, že se to postoupí řediteli krajského úřadu, jako další instanci, který je profík, je to úředník a bude rozhodovat kvalifikovaněji, než já, tak to udělám, ale nebudu tady soudit a vyslovovat zánik mandátu na základě naší laické úvahy. Pan kolega Hron.

## **RNDr. Hron**

Já bych chtěl upozornit, že my právě se budeme stavět do role soudců, pokud budeme vycházet z právních stanovisek a judikátu. Už jsem to tady říkal minule. Volební zákon zánik mandátu jasně definuje, zaniká mandát ztrátou trvalého bydliště. Tam je to jasně napsané. Judikáty vycházejí z evropského práva, výklady vycházejí z evropského práva, ale to může pro danou konkrétní situaci potvrdit jenom soud. My tady nesoudíme, my tady jenom osvědčujeme to, že panu Čečkovi zanikl trvalý pobyt, tady je dokonce v tom materiálu datum, prostě zanikl mu trvalý pobyt, což je podmínka volitelnosti a aktivního volebního práva. Jestliže ten trvalý pobyt zanikl, tak zanikl, a to je fakt. Je to fakt, ten trvalý pobyt tady není, vždyť je to tu napsáno, vždyť nám to předkládáte, že trvalý pobyt zanikl 16. 12. Já nevím, kolikátého roku – 2014. Prostě zanikl ten trvalý pobyt a byl nahrazen přechodným pobytem, ale náš zákon o přechodném pobytu nic neříká. Ten mluví jen o trvalém pobytu a říkají to jen judikáty - se tím zabývají a zabývá se tím stanovisko a nějaká vaše stanoviska, která nám tady nezveřejňujete. Takže právě, že se nestavíme do role soudců, ten soud musí proběhnout, prostě judikáty nemáme my právo vykládat ani tvořit.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já jsem přesvědčen, že ten soud proběhne. Pan kolega Berki.

## **Mgr. Berki**

Já jenom chci říct, že možná z nějakého důvodu ten zákon říká, že o tom zániku má rozhodnout zastupitelstvo jako v první instanci a ředitel až v podstatě jako jakási kontrola, až když zastupitelstvo nekoná. Mně to spíš připadá jako, že tady nechceme přijmout zodpovědnost za rozhodnutí, přestože v jiných bodech tu zodpovědnost přijímáme. Tady bych jenom upozornil na to, že ten argument, že pan ředitel bude rozhodovat s osobní zodpovědností – já nevím s jakou jinou zodpovědností tady

hlasujeme my. My přeci také hlasujeme s osobní zodpovědností za své hlasování. To zaprvé. Zadruhé, někdy u některých bodů se také přeci necítíme úplně odborníky, pane primátore, a přesto na názor některých odborníků dáme, prostě se k nějakému přikloníme. Já jenom chci říct, že ten, kdo nás tady v podstatě jakoby tu pochybnost o tom, že pan Čeček ten mandát skutečně má, tak nám ji dává Ministerstvo vnitra. A to si myslím, že je natolik jakoby v tom systému přeci silný argument, že by mělo být logické, že zastupitelstvo, i když o tom může mít pochybnost, tak ten krok zahájí ono a nepřehraje to v tomto smyslu slabošsky na ředitele krajského úřadu.

## **T. Batthyány**

Děkuji, já bych chtěl jenom upozornit pana zastupitele Berkiho, že na konci toho dopisu z Ministerstva vnitra je právě uvedeno, že shora uvedený právní názor není právně závazný. Takže k tomu bych se nepřikláněl. Paní kolegyně Rosenbergová.

## **Mgr. Rosenbergová**

Pane primátore, prosím vás, stejnou otázku jako jsem měla před chvílí. Kde se vzal ten druhý posudek? Já potřebuji pro své rozhodnutí informaci, kde se vzal ten druhý posudek? Protože mám tady stanovisko Ministerstva vnitra a pak tady mám stanovisko nějakého advokáta, ale to si město objednalo?

## **Mgr. Korytář**

Jak se říká: je nová doba, takže město tento posudek neobjednávalo.

## **Mgr. Rosenbergová**

A kdo ho objednal, kdo nám ho dodal, kde jsme ho vzali?

## **Mgr. Korytář**

Kde byste ho vy vzali? Pan Čeček, jestli se nepletu, si ho objednal, protože má nějaký právní problém. Ten materiál se dal do tohoto materiálu jako příloha a to je celé. Nebo vy jste si snad myslela, že bychom to platili z peněz města?

## **Mgr. Rosenbergová**

Ne, ne, na to jsem se ptala a stačila mně taková jednoduchá odpověď. Takže to stanovisko právní si dodal pan Čeček. A pak tam máme stanovisko Ministerstva vnitra.

## **Mgr. Korytář**

Stanovisko právní dodal pan Bubeník, pan Čeček to objednal po dohodě v našem klubu.

## **Mgr. Rosenbergová**

Po dohodě ve vašem klubu, na to jsem se ptala. Já nevím, proč jsem nedostala odpověď?

## **Mgr. Korytář**

Ale vy jste ji teď dostala.

## **Mgr. Rosenbergová**

Nedostala, teď jsem ji dostala, ale to se ptám podruhé.

## **Mgr. Korytář**

No tak, vždyť to říkám.

## **T. Batthyány**

Děkuji, takže obě strany jsou spokojené. Paní kolegyně Skřivánková.

## **Mgr. Skřivánková**

Tak naposledy. Padl tady v diskusi dotaz, jak může pan kolega Hron nebo Berki, to už nevím, vědět, co udělá ředitel krajského úřadu. Já vám přečtu z toho zákona o volbách, proč to vědět může, protože si to každý přečte. „Nevysloví-li zastupitelstvo obce na nejbližším zasedání zánik mandátu podle odstavce 3, ředitel krajského úřadu požádá o svolání mimořádného zasedání zastupitelstva, které se uskuteční nejpozději do 21 dnů od doručení této žádosti. Není-li zániku mandátu dosaženo, zaniká mandát člena obce, vysloví-li to ředitel úřadu.“ To znamená, že nemůžeme předjímat, co udělá ten ředitel úřadu, ale naprosto jasně je v zákoně napsán postup, jakým je třeba postupovat.

A ještě k tomu zadání znaleckých posudků. Například u soudů, kde já mám tu praxi, je ta praxe taková: jestliže si dvě strany zadají znalecký posudek, tak si soud si nechá zpracovat tzv. revizní posudek od nezávislého znalce zapsaného u toho příslušného soudu, protože samozřejmě každý, kdo si posudek platí, tak se ten znalec snaží vyhovět tomu žadateli.

## **T. Batthyány**

Tak děkuji. Nikdo další není už k tomuto přihlášen, takže já nechávám o bodu č. 27a hlasovat: zastupitelstvo města po projednání vyslovuje zánik mandátu.

*Hlasování č. 46 – pro - 10, proti – 10, zdržel se - 11, návrh nebyl přijat.*

## **K bodu č. 28**

### **Informace, dotazy a podněty zastupitelů**

- I. – Informace o provedených změnách - přesunech v rozpočtu statutárního města Liberec
- II. – Informace – implementace IPRM
- III. – Informace - Plnění usnesení RM za leden – březen 2015

## **doc. Václavík**

Já budu mít dotazy znovu k projektu IPRM „Volnočasové aktivity“. Mám jich několik. První dotaz se týká podpisu smlouvy a byl bych rád, aby zastupitelstvo, všichni zastupitelé, dostali informace o tom, kdy měla podle termínu ta smlouva být podepsána, kdy reálně podepsána byla, kdy bylo předáno staveniště a kdy se začalo stavět? To je první věc.

Druhá věc. Pak by mne zajímalo, co mělo znamenat to, že tuším 1. dubna, nebo tak nějak to bylo, možná o něco dřív, se objevila v novinách fotografie o zahájení stavby - poklepávání základního kamene a z těch zdrojů, které tady proběhly, veřejných podle všeho ta smlouva byla podepsána minulý týden, před deseti dny. To znamená, poklepávali jsme základní kámen, aniž by byla ještě nějakým způsobem podepsána smlouva. To je jedna věc. Druhá věc: rád bych se zeptal, jestli se v nejbližší době plánují nějaké dodatky k té smlouvě, zejména v oblasti subdodávek, protože se ke mně dostalo několik informací, že se něco takového plánuje. A pokud ano, tak v jakém rozsahu, to zaprvé. Jakým způsobem se toto řešilo, to zadruhé. A zatřetí, jestli ti bylo projednáváno s poskytovatelem dotace a jak se k tomu poskytovatel dotace staví. To zatřetí. Další věc, na kterou bych rád jen upozornil, to už není dotaz. Z materiálů, které jste dostali na ty mé otázky, mimo jiné vyplývá jedna docela zajímavá věc, a to je vyjádření ROP, který v podstatě, čtu-li to správně, říká: my jsme teď neposuzovali, jestli zaplatíme peníze, my jsme posuzovali, zda vůbec ten projekt má nárok si o nějaké peníze žádat. Ty ostatní věci budeme posuzovat v momentě, kdy přijde první platba, nebo první žádost o platbu. Jinými slovy řečeno: stále je město ve velké nejistotě, která se týká toho jakým způsobem, co bude

proplaceno. A poslední dotaz: bohužel se tedy potvrdila obava, že je to v šetření ÚOHS. Já předpokládám, že samozřejmě asi nevíme, jaké ty termíny budou, ale nemáme ani žádné informace o tom kdy, nemáme naprosto žádnou informaci. Děkuji.

## **Mgr. Korytář**

Otázek bylo spousty, tak standardně bych navrhl asi, že vypracujeme písemně. Nevidím tam žádný problém, myslím, že všechny otázky jsou zodpověditelné. Já bych vás rád upozornil, vím, že je už pokročilá hodina, přesto, prosím, ještě věnujte chvíli času a své pozornosti, poslední zbytky energie informací č. II. – Implementace IPRM. Já bych poprosil, jestli je možné promítnout ten bod, stránku 8. Já bych byl rád, aby se vám to vtisklo do paměti, protože obraz je někdy víc než slovo. Bude to možné? Tak chvíli, poprosil bych o stránku 8 – to je ta tabulka, kterou bych vám rád ukázal. Toto je přehled čerpání finanční alokace z Integrovaného plánu rozvoje města – Atraktivní a kvalitní život. V tomto programu jsme jako město Liberec původně mohli vyčerpat celých 540 milionů korun. Aktuálně to vypadá, že z těch 540 milionů korun bude na území města Liberce vyčerpano 380 milionů, tzn., o 160 milionů méně, než jsme mohli vyčerpat. K tomu, když dáme peníze, které jsme nevyčerпали v IPRM Lidové sady, tak je to dohromady těch 200 milionů, o kterých mluvím. Ale to není všechno. Ta klíčová informace, o které jsme se ještě moc nebavili, je skryta v tom řádku: čerpání v procentech na projekty statutárního města Liberec. To je ten třetí řádek odspodu, a tam vidíte, že město Liberec vyčerpano z těch vyčerpaných peněz pouhých 17 procent. To znamená, my jako město jsme měli k dispozici na naše projekty, na naše investiční potřeby 540 milionů, a dokázali jsme z nich na naše městské projekty vyčerpat 63 milionů. To je něco přes 10 %. Tak to jenom až se tady příště zase budeme bavit o různých finančních situacích, částkách, fondech, o tom, jestli někomu něco odpustíme nebo ne, tak já bych poprosil, stačí mi prosím jenom členy bývalého vedení, připomínejte si to číslo. Z 540 milionů vyčerpano 63 na projekty města. To nelze nazvat jinak, než katastrofou a myslím si, že takto strašlivý způsob čerpání evropských dotací nemá žádné jiné české město v minulém projektovém období.

## **MUDr. Absolonová**

Já mám dvě věci. Chci požádat vedení města, jestli by mohla proběhnout kontrola svozové služby separovaného odpadu, svozy prostě A.S.A., protože po městě je binec, který bývá asi tak v čase vánočním, kdy je to celkem pochopitelné, protože jsou svátky. Teď už se to tedy děje v běžných týdnech. To je jedna věc a další věc: mám tedy konkrétní dotaz na paní Mgr. Rosenbergovou. Už jsem to nechtěla tady do té debaty, která byla kvůli panu Grünzovi, zasahovat, protože to je věc, co se týká těch služebních jízd. Když jste mně odpovídala na můj e-mail ze dne 12. ledna, protože v něm byly některé dotazy vcelku zcela neutrálním duchu. Mimo jiné tedy cítuji, že jsem jménem zastupitelského klubu požádala, zda je možné sdělit, zda opravdu existuje nesoulad v evidenci jízd a pokud ano, zda jste ho již řešila nebo vyřešila. A pokud ne, tak vás žádáme, zda je možné se tímto problémem bezodkladně zabývat. Tak jenom se chci zeptat, jestli jste mi na to odpovídala anebo ne.

## **RNDr. Hron**

Já mám dvě věci, ale tu jednu jsem zapomněl. Co bylo předtím, o čem se tady mluvilo? Jo, už vím, jak jste tady mluvil o těch 200 milionech. Já tady dávám podnět pro radu města, aby podrobně zanalyzovala ty důvody, proč se těch 200 milionů nevyčerpano a co bylo příčinou nečerpání. Nejde mně o osobní zodpovědnost, ale o ty důvody, protože to, co jste řekl, to jste jenom prezentoval nějaká procenta, ale neřekl jste - není za tím žádná práce, kterou byste si dal, abyste řekl ty důvody. Samozřejmě vypadá to hrozivě, ale dovedu si představit spoustu důvodů, proč k tomu došlo, aniž by byl někdo špatný.

Druhý podnět a ten je z úplně jiného soudku. Zaregistrovali jste určitě v médiích, že na území města Liberce v době války, respektive v době, kdy Liberec patřil pod Německou říši, tak tady zřídili 4 romské lágry. Já si myslím, že bychom se k tomu měli postavit alespoň tak, že bychom na jednom z těch míst měli to místo nějakým způsobem připomenout a ty oběti, které tam zahynuly. Nechci tady teď samozřejmě odpověď, ale byl bych rád, kdyby se tím někdo zabýval, a nabízím v tom spolupráci. A napadla mne ještě třetí věc v souvislosti se sběrem odpadu, kterou jsem slíbil, že tady přednesu,



jednomu z občanů. V Jablonci funguje věc, že když má někdo starou ledničku nebo něco velkého a nevejde se to do kontejneru, snad se to tam ani nesmí dávat, tak si koupí někde známku tu nalepí na tu starou věc, nechá to u popelnice a město odveze na sběrný dvůr tu starou nepotřebnou věc. Jde o to, že ti, co mají vozy, si tam mohou ty věci odvézt na ten sběrný dvůr, ale je tady spousta lidí, kteří tu možnost nemají anebo mají a jsou líní, a odhazují to různě. Dávám ke zvážení, jestli je to možné zařídit.

### **Mgr. Ferdan**

Dobré ráno, já tady mám ještě takové tři otázky nebo tři možná podněty. Ten první, ten by mne zajímal docela dost a zajímá mne dlouhodobě. Je to otázka brownfieldů v Liberci a jestli se mohu zeptat toho, kdo je za to zodpovědný, zda je v Liberci vedena nějaká inventarizace brownfieldů, případně jejich kategorizace a, b, c, d podle metodiky klasické, a zda bych mohl dostat tento materiál písemně jako v informacích ideálně. To je první věc. Pokud to není, tak bych to chtěl dát jako podnět, aby se to časem začalo dělat. A druhá věc je spojená s IPRÚ a IPRM s ohledem na to, že tady bylo řečeno, že to byl katastrofální stav čerpání financí, budiž. Byl to první pokus, pan Ing. Vereščík to tam níže vysvětluje a myslím si, že v některých ohledech dokonce zdůvodňuje, ale nebyl jsem u toho, nevidím to, nemůžu to hodnotit. Jenom bych chtěl říct, že tam dával doporučení i pro současné vedení města, a s tím, co tady předtím zaznělo, tak jenom bych to hodně podtrhnul, protože když jste říkal, že ta situace pro Liberec není tak skvělá, jako byla třeba ještě před 3/4 rokem, tak já bych byl s těmi výroky opatrnější. A třetí otázka moje je ke kinu Varšava. Chtěl bych se zeptat pana náměstka Korytáře, jakým způsobem, protože mám informaci, že jste jim říkal, že by mohly být financovány některé rekonstrukce z IPRÚ, a jestli je to pravda, jestli to tak opravdu může být. Jestli je tam už nějaký plán, koncept, který je tedy rozpracován, konzultován, v jakém to je stádiu. Ptal jsem se na to už minule, možná to pošlu dál, nemám teď informace. Děkuji.

### **Mgr. Korytář**

Chcete něco hned teď?

### **Mgr. Ferdan**

Bude mně to stačit asi písemně.

### **Mgr. Korytář**

Dobře. Myslím, že zrovna Varšava bude na příštím jednání zastupitelstva.

### **Mgr. Ferdan**

Mě by zajímaly hlavně ty brownfieldy, upřímně, teď.

### **Mgr. Korytář**

To zjistíme, možná tam bude nějaká stará analýza, myslím si, že nic aktuálního tam nebude. Můžeme to zvážit.

### **Mgr. Ferdan**

Někdy v roce 2006 probíhala vlna po celé republice, mám takový pocit, jestli se nepletu, a právě možná že by stálo za to už to udělat znovu i s ohledem na blížící se IPRÚ.

### **Mgr. Korytář**

Beru to jako zajímavý podnět.

### **doc. Václavík**

Dobrý den ještě jednou, dneska už zřejmě asi naposledy. Tři věci. Ta první se týká toho, o čem tady mluvil kolega Ferdan a kolega Hron, a to je to, než začneme dělat silné soudy o tom, kdo, co, kde neudělal, tak je dobré mít analýzu včetně kupříkladu toho, jaký byl v nějaký moment finanční stav města, co se muselo řešit. To jenom na doplnění a pak by asi možná stálo za to si ještě uvědomit to, že

celá ta částka nebyla dána k dispozici městu, ale museli tam být zahrnuti partneři, kteří z toho měli čerpat, takže pak by bylo asi dobré říct, jakou maximální částku z té půlmiliardy, nebo kolika, v případě IPRM – toho jednoho IPRM mohlo město čerpat. Jedna věc, a druhá věc: já bych jenom rád upozornil, zejména koalici, na jednu skutečnost, a to je totiž to, že všechny ty klíčové body, a teď se tady nebavím o, řekněme, takových běžných každodenních věcech, ale ty klíčové, strategické body, ať už to pyl územní plán, strategická změna, případně fond, procházely těsnou většinou. A když pak nějakým způsobem dojde k situaci, že najednou chybí hlasy a je potřeba je získat někde jinde, tak ono to vypadá trochu divně, ale já jenom znovu podotýkám – to je doklad toho, že asi se skutečně nekomunikuje a nejedná tak, jak by se mělo. Takže to je jenom taková připomínka. A poslední věc, už to tady zaznělo několikrát. Možná by opravdu skutečně stálo za to, aby některé osobní výpady z jedné i druhé strany se přesunuly do bodu, nebo vůbec nebyly a pokud už je tedy potřeba je nějakým způsobem vznést, tak je potřeba vznést je asi v bodech, kam patří, tzn., do Různého. Děkuji.

### **Mgr. Tachovská**

Já jenom opravdu krátce k tomu diskutovanému problému vykazování soukromých jízd jako služebních. My jsme v prosinci paní exprimátorku vyzvali ke schůzce, kde jsme jí chtěli navrhnout, aby tu škodu, která městu vznikla, přiznala, uhradila a celé to bylo smeteno se stolu. Na žádný z těch e-mailů paní exprimátorka nereagovala. To jenom k tomu, že jste neměla možnost se nikdy hájit a nic vysvětlit. Není to pravda.

### **Mgr. Rosenbergová**

Paní kolegyně, já se rozhodně nepotřebuji hájit před vaším lidovým soudem. To jako ode mne vůbec nečekejte. Já jsem chtěla, abyste mně dali nějaké důkazy, nějaké termíny, které bych mohla dohledat. Vy jste to neudělali v době, kdy jsem byla na městě, abych si to nemohla ověřit, a vytáhli jste to ve chvíli, kdy jsem byla z radnice pryč. Záměrně jste čekali jenom, až tam nebudu, abych neměla přístup k žádným informacím. Přeci nemůžete čekat, že vy mne pozvete na jednání a já se tam budu nějak obhajovat. Proč? Já mám svědomí čisté. Paní doktorce Absolonové: já nevím, jestli jsem vám odpovíděla, protože mám 3 adresy. Kam jste mi to posílala? Nevím.

### **RNDr. Hron**

Před chvílí tady celá Změna říkala, možná i s tichým souhlasem ANO, že tady nebudeme dělat soudce. Co to tady teď probíhá vůči paní bývalé primátorce? Tak jestli je tady podezření na nějakou defraudaci peněz, tak tady jsou snad nějaké postupy. Máme tady kontrolní výbor, máme tady vnitřní kontrolní mechanismy, tak já doufám, že fungují, tak je zapojme, ale probůh, to tady přeci nemůžeme probírat na zastupitelstvu. Vždyť my o tom nic nevíme a vy tady jenom nahazujete, že tady někdo defraudoval peníze! Uvědomujete si, co tady teď děláte? Můžete si být stokrát jistí, jako my jsme si byli jistí, že pan Čeček má zaniklý mandát. Ale prostě soudci tady nejsme, tak to nedělejte. Pak mám druhý ještě podnět, na který jsem zapomněl. Nechceme náhodou začínat to zastupitelstvo dřív? Proč ho začínáme ve tři, když ho pak pomalu končíme ve tři v noci?! Tak ho začínejme v deset dopoledne, nebo alespoň...Cože?

### **T. Batthyány**

Pane kolego, obávám se, že to není časem, kdy začínáme, že to tak dlouho trvá. To fakt nebude startem toho zastupitelstva.

### **RNDr. Hron**

Tak začněme alespoň ve dvě, ale probůh, proč začínáme tak pozdě?...Ale vždyť oni sem mohou přijít, přijdou prostě na čtvrtou hodinu, dostanou prostor ve čtyři hodiny. Ale prostě my jsme tady dlouho. My jsme tady ti hlavní hráči, občané sem mají právo přijít, mají právo vystoupit, ale jde o nás a my se máme v jednu rozhodovat o velkých věcech?

### **T. Batthyány**

Děkuji a těší mne, že si tyto konsekvence uvědomujete. Paní kolegyně Absolonová.

## **MUDr. Absolonová**

Já využiji toho svého přihlášení v reakci na pana doktora Hrona. Dvě věci. Já bych spočítala ten čas, kdo tady má jak dlouhé příspěvky a ten ať si tady sedí od deseti ráno, protože ti jiní musí chodit do práce taky. A potom další věc. Já jsem tady nikoho nesoudila, já jsem po paní magistře Rosenbergové žádala informace. Ona mně na ten mail nejspíš vůbec neodpověděla, psala jsem jí na adresu, která byla použita pro předsedy klubů – Martina Rosenbergová seznam. A pak jsem ještě chtěla říct, že tady jsou vůbec pokleslé mravy. Já jsem dneska téměř zakopla asi o tři chlapy, první jsem je pozdravila a někteří z nich ani na můj pozdrav neodpověděli. Někteří byli i mladší a pak tedy jako odpověděli. Tak to jenom jako na okraj. Nebudu jmenovat.

## **T. Batthyány**

Dobře, nejmenujte. Pan kolega Korytář, chce asi uzavřít jenom dnešní jednání, rozloučit se a popřát vám hezký Svátek práce.

## **Mgr. Korytář**

V zásadě něco podobného bych rád v takovém ekumenickém duchu vzájemného porozumění na závěr. Přátelé, i když se nám nedaří vždy nacházet společnou notu, nerozumíme si přesto, že spolu jednáme, dojednáme spoustu věcí, tak na zastupitelstvu jakoby se nic nedojednalo, jako bychom nebyli v pracovních skupinách, jako bychom si to neřekli, tak o tom tady diskutujeme. Přesto to nic nemění na mém a věřím, že i mých kolegů, rozhodnutí dále komunikovat s opozicí, vtahovat vás do hry, zajímat se o vaše názory a těším se na další spolupráci, na další setkání a na příští zastupitelstvo. Ještě jednou všem děkuji, že jste to vydrželi a přeji pěkný 1. máj.

## **T. Batthyány**

Ukončuji dnešní zastupitelstvo a hezký Svátek práce.

Pan primátor ukončil zasedání zastupitelstva města v 01.00 hodin.

Přílohy: CD se zvukovým záznamem ze 4. zasedání zastupitelstva města  
Soupis přijatých usnesení

V Liberci dne 12. května 2015

Zapisovatelka: Iva Pourová  
(přepis: I. Hýsková, D. Slezáková, I. Lišková, K. Břachová)

Ověřovatelé:

**Jan Čmuhálek**.....

**Mgr. Libuše Vítová** .....

**Mgr. Jan Korytář**  
náměstek primátora

**Tibor Batthyány**  
primátor města