



Z Á P I S
Z 18. SCHŮZE
RADY MĚSTA LIBEREC,
KONANÉ DNE 20. 10. 2015 V ZASEDACÍ MÍSTNOSTI Č. 210

Ověřovatelé: PhDr. I. Langr
T. Kysela

K bodu č. 0

Informace o rezignaci pana Jiřího Suchánka na mandát člena ZM Liberec

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dne 31. srpna 2015 převzal pan primátor rezignaci pana Jiřího Suchánka z volební strany ČSSD na funkci člena Zastupitelstva města Liberec. Dle zákona č. 491/2001, o volbách do zastupitelstev obcí, vznikl následující den, tj. 1. září 2015 mandát náhradníkovi z téže volební strany, kterým je dle Zápisu o výsledku voleb pan Jan Svatoš. Dne 8. října 2015 převzal pan primátor rezignaci pana Jana Svatoše na funkci člena Zastupitelstva města Liberec a následující den, tj. 9. října 2015 vznikl mandát náhradnici z téže volební strany, Mgr. Lence Kadlecové.

T. Batthyány

Na program dnešní schůze je předřazena informace o rezignaci pana Jiřího Suchánka na mandát člena zastupitelstva. Jako náhradník do Zastupitelstva města Liberce měl nastoupit pan Svatoš, který také rezignoval a jako další v pořadí nastupuje Mgr. Lenka Kadlecová, které teď předám osvědčení. Návrh usnesení je, že bereme na vědomí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 807/2015

K bodu č. 1

Zahájení

Pan primátor Tibor Batthyány zahájil 18. řádnou schůzi rady města a konstatoval, že je přítomno 7 členů rady města a rada je usnášeníschopná, ze schůze rady města se omluvila Bc. Zuzana Kocumová a Ing. Martin Čulík. Jako zapisovatelku schůze pan primátor navrhl Ivu Pourovou, vedoucí organizačního oddělení, a jako ověřovatele zápisu PhDr. I. Langra a pana T. Kyselu.

Návrh na zapisovatele a ověřovatele zápisu byl schválen poměrem: **pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.**

Pan primátor uvedl, že dodatečně navrhuje zařadit do programu 18. schůze rady města bod č. 9a), 17a), 19a), 26a), 28a). Dále ještě navrhl zařadit tzv. na stůl body 7a), 28b), 28c), 49a). Na poslední chvíli předložil na stůl pan náměstek Korytář bod č. 28d) - Kupní smlouva na výkup nemovitostí –

areál fotbalového stadionu - od TJ Sokol Doubí o.s., a bod 7b) – Návrh variant jednacího řízení bez uveřejnění pro zajištění dodávek tepla na rok 2016. Z programu pan primátor navrhl stáhnout bod č. 17.

Návrh upraveného programu schůze byl schválen poměrem: *pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0.*

K bodu č. 2

Žádost o výjimku ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na vypsání veřejné zakázky malého rozsahu na dodávku nového vozidla pro Městskou policii Liberec.

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem plnění zakázky je dodávka nového osobního automobilu pro výkon služby městské policie.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Tento bod jsme vypracovali s panem ředitelem Krajčíkem, jde jenom o to, abychom to stihli do konce letošního roku pořídit.

Mgr. Krajčík, ředitel MP Liberec

Oslovili jsme čtyři dodavatele, nabídku jsme obdrželi pouze od jednoho, pravděpodobně z důvodu té krátké dodací lhůty, takže pravděpodobně ten jediný má toto auto skladem.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 1, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 808/2015

K bodu č. 3

Žádost o výjimku ze Směrnice rady č. 3RM Zadávání veřejných zakázek statutárním městem Liberec na vypsání veřejné zakázky malého rozsahu na dodávku ručních radiostanic pro potřeby městské policie a IZS

Předkládá: Tibor Batthyány, primátor města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Pro zajištění bezproblémového radioprovozu a doplnění potřebného počtu radiostanic pro hlídky městské policie je nutno zakoupit 3 ks ručních radiostanic včetně příslušenství.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Krajčík, ředitel MP Liberec

Tady žádáme o výjimku z toho důvodu, že jediným dodavatelem pro Českou republiku je firma Pramacom Prague, která tato zařízení dodává pro všechny složky IZS.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 809/2015

K bodu č. 4

Majetkoprávní operace – MO Lbc Vratislavice n/N

Předkládá: Lukáš Pohanka, starosta MO Vratislavice n/N

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrských sítí zakládající právo vedení kanalizační a vodovodní přípojky, vstupu a vjezdu pro jejich provozování a udržování na p.p.č. 2837/1 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, na dobu životnosti příslušných inženýrských sítí, tj. na dobu, po kterou jsou inženýrské sítě schopny plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 2866 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, manželů Mgr. Pavla a Aleny Joštových, a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 10.000,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

2 zřízení služebnosti inženýrské sítě zakládající právo vedení kanalizační přípojky, vstupu a vjezdu pro její provozování a udržování na p.p.č. 733, 2929/1 a 2933/3 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, na dobu životnosti příslušné inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek, ve prospěch vlastníka p.p.č. 2933/5 v k.ú. Vratislavice nad Nisou, pana Ing. Lukáše Novotného a paní Ing. Jany Novotné a kteréhokoliv dalšího vlastníka, za předpokládanou cenu 11.600,-Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 810/2015

K bodu č. 5/ staženo

Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících k zajištění dopravní obslužnosti statutárního města Liberec a jeho příměstských oblastí

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku, Bc. Luboš Wejnar, ředitel DPMLJ, a.s.

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tento materiál informuje radu města a zastupitelstvo město o záměru uzavření „Smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících k zajištění dopravní obslužnosti statutárního města Liberec a jeho příměstských oblastí“. Účelem této smlouvy je zajištění řádné a plynulé dopravní obslužnosti autobusových i tramvajových linek ve statutárním městě Liberec i mimo územní obvod města ve smyslu ustanovení § 3 odst. 3 a § 8 odst. 1 zákona o veřejných službách v přepravě cestujících.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Vážený pane primátore, vážení radní, předkládáme vám materiál: Záměr uzavření nové smlouvy se společností Dopravní podnik měst Liberce a Jablonce. Dovolili jsme si na dnešní jednání pozvat pana ředitele Bc. Luboše Wejnara, paní Mgr. Hanu Bočkovou, právničku DPMLJ, která připravovala návrh předmětného smluvního vztahu, a je zde k dispozici ještě Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek. Co se týká materiálu, důvodem předložení je fakt, že stávající smluvní vztah končí v roce 2018. V současnosti DPMLJ žádá o evropské dotace a mimo jiné jednou z podmínek je i zajištění dalšího fungování dopravního podniku ve prospěch města po dobu udržitelnosti předmětných dotací. Současně bychom museli nový smluvní vztah řešit i z důvodu blížícího se konce stávající smlouvy. Přílohou materiálu je návrh smlouvy, tam bych poprosil paní Bočkovou o jeho představení. Předmětná smlouva se musí po schválení v radě a v zastupitelstvu na dobu jednoho roku vyvěsit ve věstníku Evropské unie. Návrh smlouvy řeší i způsob úhrady za veřejnou službu společnosti DPMLJ. Rád bych teď poprosil paní Bočkovou o představení návrhu smlouvy.

Mgr. Bočková, právník DPMLJ a.s.

Vážený pane primátore, vážení radní, smlouva, kterou má zájem dopravní podnik uzavřít, je mezi smluvními stranami: statutární město Liberec jako objednatel, tzn. je to subjekt, který má povinnost v rámci své samostatné působnosti zajišťovat dopravní obslužnost, a Dopravní podnik měst Liberec a Jablonec nad Nisou, který v současné době zajišťuje tu dopravní obslužnost na území SML, současně i nad rámec územního obvodu statutárního města Liberec. Co je v té smlouvě velmi podstatné, je že DPMLJ nebude zajišťovat tu dopravní obslužnost pouze na území SML, ale i v příměstských oblastech. Tady je důležité, aby si město jako objednatel zajistilo souhlas kraje a obcí, kterým bude ta dopravní obslužnost zajišťována. To přímo z té smlouvy nevyplývá, ale říká to zákon o přepravě cestujících. V současné době je ta smlouva koncipována tak, že je tam samozřejmě ten závazek službu provádět v určité kvalitě, standardech, které jsou stanovené v přílohách, jsou tam smluvní pokuty pro případ, kdy nebude řádně plněno ze strany DPMLJ, současně pokud dojde k nějakému sporu je tam možnost řešení formou dodatků. Podstatná otázka je zejména výše kompenzace, ta bude řešena v průběhu roku 2016, tj. kolik bude město za tyto služby platit. To bude muset dopravní podnik v rámci svého ekonomického oddělení zpracovat přesně podle kompenzační vyhlášky, kde jsou jasně stanovené parametry, jak lze tu kompenzaci vypočítat, a následně se domnívám, že to by mělo být předmětem jednání v roce 2016, ta výše té kompenzace. Je to opravdu kompenzační vyhláška, která má několik příloh, jsou tam přesné tabulky, přesně se tam stanoví, jaké musí být náklady na dopravní prostředky, náklady na mzdy, pohonné hmoty, atd. Takže to je otázka, která se musí dojednat v roce 2016. Dopravní podnik bude muset ještě v roce 2016 přesně zpracovat finanční model, který vám musí předložit a který se SML může nechat ověřit u Ministerstva dopravy, zda není ta kompenzace nadměrná.

T. Batthyány

Ten kompenzační model se liší od stávajícího stavu nebo je stejný?

Mgr. Bočková

Já si myslím, že se liší. Ale jaká bude ta konečná výše, v tuto chvíli nedokážu říci, to je úkol pro ekonomické oddělení DPMLJ. Takže ta smlouva má nyní charakter konceptu nebo záměru, který v té podstatné složce, tzn. v té kompenzaci, je nutné dopracovat.

PhDr. Langr

Jen se chci zeptat, zda lze posléze dodat nějaké zpětné vyúčtování, na základě kterého lze určit skutečnou výši té kompenzace a případně vrátit tu nadměrnost?

Mgr. Bočková

Ano, přímo v té smlouvě je uvedena možnost, že přeplatek bude vrácen. Ta příměstská doprava je trochu odlišná, ale co se týče té městské dopravy, tak ta cena za kilometr by měla být v prokazatelné výši. Takže pokud ta kompenzace bude opravdu nadměrná, vyplývá povinnost vrátit tuto položku, ale je tam samozřejmě nutná součinnost toho statutárního města, aby si tyto úkony pohlídalo.

Mgr. Korytář

Mám jednu otázku a poté jednu námitku. Ta otázka je, v tom zdůvodnění je napsáno, že důvodem je potřeba mít uzavřenou smlouvu vzhledem k udržitelnosti projektů, které budou financovány z prostředků Evropské unie, ale já si myslím, že to není přesná informace, protože i v současné době, například letos, dopravní podnik dokončil jeden z těch projektů, smlouva končí v roce 2018 a žádný problém to není, takže se chci zeptat jenom, z čeho vycházíte?

Mgr. Bočková

To je otázka strategická, to není otázka právní, tzn., já jsem byla pověřena, abych smlouvu zpracovala na základě požadavku DPMLJ. Proč se uzavírá, je otázka na vedení dopravního podniku, takže bych předala slovo panu řediteli.

Mgr. Korytář

Já tomu ze strategického hlediska rozumím, pokud chce mít dopravní podnik větší jistotu, že ta investice, která se bude dělat, je podpořena nějakou dlouhodobou smlouvou, ale ta formulace, jak je tady uvedena v důvodové zprávě, ta mluví o něčem jiném, ta mluví o tom, že je to v zásadě potřeba pro to, aby dopravní podnik mohl čerpat peníze na projekty z fondů EU a během udržitelnosti těchto projektů byla uzavřena ta smlouva. Což si myslím, že není tak, jak je uvedeno.

Bc. Wejnar, ředitel DPMLJ a.s.

Vážený pane primátore, vážení radní, co se týká tohoto záměru, tak tím, že dopravní podnik bude příjemcem relativně velkých finančních prostředků z EU v tom novém období, kde nás čeká modernizace a výstavba tramvajových tratí, řádově přes 800 milionů korun, budou tam čerpány ještě další finanční prostředky, i z IROP, tak je třeba, aby i ten poskytovatel dotací, tzn. to ministerstvo, mělo v dopravním podniku silného partnera a po dobu udržitelnosti těch projektů aby byla uzavřena smlouva s městy na poskytování veřejné dopravy. Takže to byl ten hlavní strategický důvod. Tím, že od roku 2017 budeme stavět nové tratě a modernizovat tratě stávající, předpokládá se Rumunská ulice, pak přijdou projekty Proseč, atd., tak je dobré i z pohledu Ministerstva dopravy, mít dlouhodobý smluvní vztah.

Mgr. Korytář

Já tomu takto rozumím, ale pak jenom říkám, že ta důvodová zpráva je nepřesná, protože kdyby tam bylo napsané: „je vhodné z hlediska strategických záměrů, aby tady byla ta smlouva“, tak by to bylo v pořádku, ale ta formulace, která je tam uvedená spíš říká: „je třeba mít uzavřené smlouvy, které budou platit po celou dobu udržitelnosti projektů...“. Tak jenom by to mělo být „bylo by vhodné, ale není to nutné“.

A pak ještě ta námitka, osobně nepovažuji za vhodné se teď pouštět do přípravy desetiletého vztahu, když v dopravním podniku probíhá audit, který ještě není skončen, takže si myslím, že bychom nejprve měli dodělat tuhle jednu etapu, nechat doběhnout audit, shodnout se s vedením dopravního podniku na nějakých výstupech a případných opatřeních, které z toho vyplynou, a pak se teprve pustit do přípravy desetileté smlouvy.

T. Kysela

Já chápu, co tady teď říkal kolega Korytář, nicméně já si nemyslím, že je to v rozporu, plánovat dlouhodobou smlouvu, přestože tam probíhá audit. Protože ten dopravní podnik, jako organizace, by měl mít jakousi jistotu toho dlouhodobého vztahu, aby skutečně ty dotace byly smysluplně využity a byla tam určitá garance. Já jsem přesvědčen, že toto spolu příliš nesouvisí, i když chápu tu myšlenku, ale říkám znovu, že je to záležitost té organizace jako takové a nikoliv toho auditu.

T. Batthyány

Podle harmonogramu byl tento materiál dvakrát projednán v představenstvu.

prof. Šedlbauer

Ano, představenstvo schválilo záměr přípravy takového materiálu pro oba objednatele, tedy pro město Liberec i pro město Jablonec, u města Jablonec k tomu zatím nedošlo, ten materiál byl zatím předložen jen pro město Liberec. Ale mám k němu několik otázek. Tentokrát nikoliv z pohledu člena představenstva dopravního podniku, ale z pohledu člena rady města, což je přece jenom trochu odlišný pohled. Vy jste zmiňovala, že nadměrnost kompenzace se může projevit i v případném vrácení části té kompenzace, objednatel má tedy možnost kontrolovat kompenzaci detailně, až tedy na úroveň jednotlivých dokladů, které dokládají náklady dopravního podniku, je tomu tak?

Mgr. Bočková

Přesně tak, je to jedna z povinností dopravce, umožnit nahlédnout do evidence provedených přepravních výkonů. V momentě, kdy bude tato smlouva uzavřena, tak i dopravní podnik musí vést oddělené účetnictví, které se bude týkat pouze té služby veřejné dopravy.

prof. Šedlbauer

Takže je tam evidence běžných dopravních úkonů a vedle toho účetnictví veřejné služby, které odpovídá nákladově těch provedeným výkonům. A tam má možnost objednatel nahlížet. Pokud má dopravní podnik dostat zakázku jako vnitřní provozovatel, tak musí minimálně z 80% vykonávat závazek veřejné služby. Je to tak?

Mgr. Bočková

Tedy směřujete asi na „in-house“ zadávání? Tak tady přímo se zákon o veřejných zakázkách neaplikuje, tady se musíme držet přesně toho nařízení, tzn., jediné omezení tam je, že v tom okamžiku, kdy dodavatel nebo dopravce bude využívat subdodávky, musí nejméně 50% výkonů provést sám, nikoliv prostřednictvím subdodavatele. Těch 80%, které zmiňujete, se týká zákon o veřejných zakázkách a při zadávání, kdy zadává město přímo svému subjektu, kde má 100% vlastnický podíl, tady se nebavíme o „in-house“ zadávání, je to určitá forma zadávání, ale v rámci nařízení a v rámci zákona o přepravě cestujících.

prof. Šedlbauer

Pokud tedy dopravní podnik musí vykonávat alespoň 50% těch výkonů samostatně, platí to pro celkové výkony dopravního podniku nebo pro zakázku každého objednatele zvlášť?

Mgr. Bočková

Každého objednatele zvlášť.

prof. Šedlbauer

Tam je třeba upozornit, a to je jeden z důvodů, proč zřejmě nebyl předložen ten záměr zatím městu Jablonec resp. DSOJ, že do roku 2019 je uzavřena smlouva se subdodavatelem, která ze 100% předává zajišťování dopravy objednateli, DSOJ, tomu subdodavateli. A pakliže bychom uzavřeli tento nový typ smlouvy, tak bychom se dostali do těžko řešitelného problému.

Mgr. Bočková

To je otázka na vedení podniku, jak tyto subdodávky fungují v praxi. Já v tuto chvíli musím říct nebo upozornit, v jakém rozsahu ty subdodávky mohou být. Jak toto bude dopravní podnik řešit, není otázka právní, ale otázka strategická.

prof. Šedlbauer

Ona je to i otázka právní, protože tam je uzavřena nějaká smlouva, která dopravní podnik zavazuje k tomu, tu subdodávku předávat v plném rozsahu na území DSOJ.

Mgr. Bočková

Na území DSOJ. Ale tady se bavíme o smlouvě, která má být uzavřená mezi statutárním městem Liberec a DPMLJ, který má zajišťovat dopravní obslužnost na území SML případně nad rámec, tj. v rámci příměstských linek, popřípadě se bude jednat o té tramvajové trati, která je tam také zahrnuta. Takže teď vnímám tu výtku – samozřejmě věcnou – ale ne k této smlouvě.

prof. Šedlbauer

Ano, pokud se ale změní ten charakter smluvního vztahu mezi jedním objednavatelem, tak z hlediska jistě symetrie je žádoucí, aby se změnil úplně stejně i s druhým objednavatelem. Jestliže takovýto záměr podpoříme a budeme mít novou smlouvu s dopravním podnikem, tak by stejný typ nové smlouvy měl mít i Jablonec, protože tam platí úplně stejné důvody, i tam bude investováno do rozvoje tramvajové tratě a do souvisejících činností dopravního podniku, ale pokud tak učiníme, tak se dostaneme do rozporu s tím, že minimálně z 50% by pak dopravu v Jablonci měl zajišťovat dopravní podnik samostatně, ale my tam máme uzavřenou smlouvu do konce roku 2019, která předává 100% dopravy v Jablonci subdodavateli. Pokud tady celou tu konstrukci stavíme na tom, že je třeba dát jistotu dopravnímu podniku, aby mohl realizovat ty svoje záměry a byla tam zajištěná udržitelnost, tak to přece platí nejenom pro město Liberec, ale i pro město Jablonec, když jsme v tom dopravním podniku majoritní akcionář. Za ty záměry a jejich udržitelnost zprostředkovaně neseme zodpovědnost.

Bc. Wejnar

Co se týká jednání s Dopravním sdružením obcí Jablonecka nebo potažmo se statutárním městem Jablonec, tak toto jednání proběhne dneska ve 12:30 hod v kanceláři pana primátora, kam jsou pozváni zástupci DSOJ, abychom tento problém řešili. Na posledním jednání k tomu problému proběhla diskuze s tím, že v Jablonci není objednatelem statutární město Jablonec, ale právě Dopravní sdružení obcí Jablonecka, a proto proběhne tato schůzka, kde si musíme vše ještě vyjasnit a hned po té budeme informovat představenstvo o průběhu tohoto jednání. Jinak ani dnes tam ta symetrie těch smluvních vztahů není, protože smlouvu se SML máme podepsanou do 31. 12. 2018 a s DSOJ do 31. 12. 2019.

prof. Šedlbauer

Tak o to víc by bylo vhodné tu symetrii asi doplnit do nových smluvních vztahů, ale dobře, dostaneme informaci po dnešním jednání s DSOJ. Já na to upozorňuji z toho důvodu, že to považuji za významné, abychom se tedy nedostali do problémů právě z toho titulu majoritního akcionáře, který nakonec nese zodpovědnost i za udržitelnost projektů, nikoliv na území města Liberce, protože nositelem těch projektů bude dopravní podnik. A pak mám ještě jednu faktickou připomínku, v článku 9.6 navržené smlouvy se píše, že veškeré údaje, uvedené v přílohách č. 4, 5, 6 a 7 této smlouvy, jsou obchodním tajemstvím a žádná ze zúčastněných stran bez souhlasu druhé strany je nesmí předat třetí straně, tohle se domnívám, že není založeno úplně na realitě, protože jde o smlouvu mezi dvěma veřejnoprávními korporacemi, která z principu nemůže utajovat informace tohoto typu, tam jde v podstatě o tu cenu za tu kompenzaci a jak dopravní podnik tak město jsou povinnými subjekty, podle zákona č. 6 navíc spadají i pod povinnost zveřejňování smluv na základě toho nového zákona, který v tuto chvíli leží v parlamentu a už byl schválen sněmovnou. Myslím, že všechny tyto věci nasvědčují tomu, že tato klauzule do této smlouvy nepatří.

Mgr. Bočková

To je samozřejmě otázka, kterou mohlo projednat představenstvo, mohla se vypustit, ale děkuji, ta smlouva se v roce 2016 může ještě upravovat. Každopádně bych chtěla říct, že ačkoliv je dopravní podnik povinným subjektem podle zákona o poskytování informací, tak zejména je to subjekt, který musí hospodařit tak, aby měl zisk, a zveřejňování takovýchto údajů by jej mohlo stavět do nevýhodné pozice oproti konkurenci.

prof. Šedlbauer

Dovolím si nesouhlasit, protože tady nejde o smlouvu komerčního charakteru, ale o smlouvu s vnitřním provozovatelem, která ze svého principu nakládá s veřejnými prostředky a takové nakládání musí být transparentní.

Mgr. Korytář

Já jen doplním, co tady říká pan kolega Šedlbauer, dopravní podnik tady přece není v žádné konkurenci, on nesoutěží na trhu, takže tady je nezveřejňování těchto údajů v rozporu s jiným, převažujícím zájmem, to je ta vzájemná transparentnost na veřejnou kontrolu, poskytování a využívání těch veřejných prostředků. Samozřejmě kdyby tady opravdu hrozilo to, že my tímto postupem můžeme ohrozit budoucnost, podnikání nebo cokoliv, tak bychom to museli velice pečlivě zvažovat, ale nic takového tady reálně nehrozí.

Mgr. Bočková

Pokud nebude představenstvo na tomto článku trvat, může být ze smlouvy odstraněn.

PhDr. Langr

Já se nechci pouštět do právní teorie, nejsem právník, ani do jednotlivých výkladů, chci jenom upozornit na četné judikáty nejvyššího soudu i ústavního soudu, které hovoří řekněme v kontradikci s tím, co zaznělo z vaší strany, to je jedna věc, druhá věc, obchodní tajemství lze nějakým způsobem vymezit podle platných norem občanského zákoníku, a chtěl jsem dát ještě příklad dobré praxe - Dopravní podnik města Prahy, který smlouvy uveřejňuje v plném znění, a když to dokáže i takto velká společnost, tak i náš liberecký dopravní podnik by za tím nemusel zaostávat.

Mgr. Bočková

Je to jen návrh smlouvy, který byl předložen.

Mgr. Korytář

Já bych se chtěl ještě zeptat, jaká je situace kolem probíhajícího auditu, kdy lze očekávat nějaké výsledky, abychom si mohli říci, kudy jít dále. Já osobně považuji za důležité ukončit tento první krok a pak se pouštět do druhého.

T. Batthyány

Já se obávám, že opět mluvíme jako akcionáři, ale od toho tam máme představenstvo a to tento záměr schválilo, podotýkám, že se jedná jen o záměr.

prof. Šedlbauer

Já tedy před hlasováním navrhuji, abychom, jako druhá strana té smlouvy, vypustili článek 9.6 z toho návrhu, a pokud jde o otázku, která tady padla, tak audit byl představen vedení společnosti, představenstvu a managementu, pak byly dva týdny na stanovení připomínek k auditní zprávě, lhůta už vypršela, připomínky v tuto chvíli mají auditoři a podle toho, jak jsem s nimi jednal, tak se chystají odevzdat vypořádání těch připomínek nejpozději do jednoho týdne, čímž by z jejich strany měla být auditní zpráva finální a už se k ní pak dál nechtějí vracet.

T. Batthyány

To je tedy odpověď na otázku pana kolegy Korytáře a teď zpátky k tomu záměru.

prof. Šedlbauer

Dával jsem tam návrh na pozměňovací usnesení, vypustit odstavec 9.6.

T. Batthyány

A za tohoto předpokladu bychom mohli tento záměr pustit do dalšího kola.

prof. Šedlbauer

Domnívám se, že ano, protože jako člen představenstva dopravního podniku jsem takto pro něj hlasoval.

Bc. Wejnar

Já jsem k tomu chtěl jen říci, že po tom schválení toho záměru, s tím, že vlastně rok bude zveřejněn na evropském věstníku, tak v průběhu roku 2016 dojde k doplnění těch smluvních vztahů i těch příloh, a pak bude znovu projednáno v zastupitelstvu, v posledním čtvrtletí příštího roku, zda tento smluvní vztah bude vůbec uzavřen. Takže opravdu dnes jde pouze o to schválení toho záměru.

T. Batthyány

Pane řediteli, já bych se ještě rád zeptal, my máme v současné době smlouvu do roku 2018, proč tato smlouva má vejít v platnost k 1. 1. 2017?

Bc. Wejnar

Je to právě z toho důvodu, že se budou čerpat prostředky z EU na ty modernizace tratí a když jsem byl na jednom z posledních jednání na Ministerstvu dopravy, tak nám bylo doporučeno, aby takováto smlouva byla uzavřena už před tím čerpáním. Jinak samozřejmě může proběhnout ten smluvní vztah do roku 2018 podle té stávající smlouvy a ta smlouva podle nové legislativy může být platná až od 1. 1. 2019. K tomuto tématu proběhla na jednání představenstva diskuze.

Mgr. Korytář

Já se tedy chystám v tomto bodě zdržet hlasování, ale teď vy říkáte, a já myslel, že jsme si to vyjasnili, že tady ta vázanost na udržitelnost projektů není, to je jedna věc, a druhá věc, logicky vyplývá, i kdyby to byla pravda, tak je úplně v pořádku, když ta jedna smlouva doběhne do konce roku 2018 a druhá smlouva po ní hned bude následovat, s tím, že ten smluvní vztah může být, a pravděpodobně bude, vysoutěžen ještě před zánikem té původní smlouvy, takže vůbec proč by to mělo být o rok dříve, než ta původní smlouva skončí, nevidím tady žádný logický důvod.

T. Batthyány

Kolega chce říci, že může být už podepsána smlouva, ale s platností od 1. 1. 2019, rozumím tomu správně.

Mgr. Korytář

Ano. Ještě se chci zeptat, já jsem teda tu smlouvu nestudoval, protože jsem ji nechtěl podpořit, ale zeptám se, pokud my tady máme ten termín, že to je už rok před vypršením té původní smlouvy, tak když mi tento záměr oznámíme, jakou my máme potom možnost změnit tento, podle mého podstatný parametr smlouvy, že by se o rok tedy posunula účinnost.

T. Batthyány

Pan náměstek chce říci, že pokud my dnes schválíme záměr uzavření této smlouvy, a vy jste řekla, že v příštím roce se na ní ještě může pracovat, na těch úpravách, zda i tak podstatný parametr, jako je účinnost té smlouvy, se dá změnit.

Mgr. Bočková

Ne, jeden rok běží lhůta zveřejnění, a po tom zveřejnění se ta smlouva hned podepisuje a je účinná, to znamená, tam je důležitá ta lhůta toho zveřejnění na tom věstníku.

T. Batthyány

A delší doba zveřejnění může být?

Mgr. Bočková

Delší doba zveřejnění podle mého názoru může být. Já se ale raději podívám přímo do toho zákona. Zákon tedy přesně říká: „nejpozději jeden rok před zahájením nabídkového řízení“ to znamená, v případě, že to tam bude viset déle, nevádí.

prof. Šedlbauer

Možná by bylo řešením ty parametry smlouvy dopracovat do stavu, který bude akceptován na straně objednavatelů a pak teprve tenhle proces zahájit s tím, že by tedy smlouva nebyla účinná od roku 2017, ale například o rok později, zdá se mi to jako možné řešení, které by zvýšilo právní jistotu na obou stranách a zároveň by nijak nenarušilo ten problém dlouhodobé udržitelnosti projektů, protože práce na přípravě nového smluvního vztahu probíhají, bude to viset v průběhu příštího roku a očekávaná účinnost bude od 1. 1. 2018, to všechno vyhovuje tomu, co dopravní podnik potřebuje.

Mgr. Korytář

Ještě jestli se tedy můžu zeptat na ty termíny, když teď máme konec roku 2015, viselo by to rok, tzn. víceméně celý rok 2016 a účinnost by měla být od 1. 1. 2017 tak je tam v podstatě jen minimální prostor na nějaké případné jednání, odvolání se nebo další problémy.

Bc. Wejnar

Co se týče těch příloh, tak hlavně ty ekonomické jsou vázány na ten daný, ukončený rok. Takže my se můžeme domluvit například tak, že pokud bude ta smlouva uzavřená ať už od 1. 1. 2018 nebo i třeba plynule naváže na tu stávající smlouvu, tak můžeme pro radu v tom příštím roce připravit jakýsi model, jak by to vypadalo, kdyby ta smlouva byla uzavírána k 1. 1. 2017, jak by vypadala ta kompenzace a jaká by byla výše, protože tam je to vždy vázáno na ten předcházející rok.

prof. Šedlbauer

Nicméně ten model pak musí platit po celých těch 10 let, takže pokud zatím ještě ten model neexistuje, tak my nejsme schopni říct, jaká by ta kompenzace byla, kdybychom vzali data z toho přecházejícího roku, nebo z tohoto roku nebo z příštího. A to bychom asi měli znát ještě před tím, než tady ten záměr pustíme dál. Proto se mi zdá rozumné, dopracovat ten záměr o konkrétní znění těch příloh, tak aby bylo možné ho projednat v průběhu příštího roku, s tím, že se celá účinnost pak posune zřejmě o rok.

Mgr. Bočková

V tom případě, pokud se to bude schvalovat v roce 2016, tak opět bude ten finanční model nepřesný.

prof. Šedlbauer

Finanční model je model, to znamená něco, co má obecný charakter, a tam se pak dosazují konkrétní čísla, takže ten výsledek bude záležet na aktuální ekonomické situaci, ale ten model bude zřejmý a my ho zatím nemáme.

T. Batthyány

Takže já bod číslo 5 tímto stahuji, děkuji.

Mgr. Korytář

Mluvil jsem s panem ředitelem Wejnarem o možnosti, získat dotaci na nové autobusy. Jsou tam dvě varianty, buď to budou autobusy na CNG nebo elektrobusy. Vzhledem k tomu, že je tam významná pravděpodobná dotace až 85%, tak je možné, že by se nám, jako městu nebo dopravnímu podniku, vyplatilo i to, investovat do těch elektrobusů, které mají nižší provozní náklady a ta vyšší nákupní cena je kompenzována tou významnou dotací. Jenže v rámci auditu, jestli mám správnou informaci, tak tam je nějaké ustanovení smlouvy, které dopravní podnik dlouhodobě zavazuje k nějakému odběru CNG a k nákupu těch autobusů právě na tento pohon, což je jedna z těch věcí, kterou bychom si měli vyjasnit, a proto říkám, za mě osobně bych byl rád, kdybychom nejprve znali výsledky auditu.

Bc. Wejnar

Nákup vozidel na CNG, tak to se týká oblasti Jablonecka, netýká se to vůbec Liberce.

prof. Šedlbauer

Pane řediteli, nemáte pravdu, ve smlouvě o nájmu plničky CNG se vůbec nehovoří, že by se tento závazek nákupu 7 z 10 nových autobusů týkal pouze zóny Jablonec, týká se celého dopravního podniku a to není žádná pochybnost, to je z té smlouvy naprosto jednoznačné, já tady tu smlouvu před sebou mám, takže pokud se chce kdokoliv podívat na to ustanovení, tak může. Dále na jednání představenstva dopravního podniku nám ten záměr byl předložen s tím, že ta podmínka, mít takovou smlouvu uzavřenou je nezbytná z hlediska udržitelnosti těch velkých infrastrukturních projektů a to je základní věc, od které se potom odvíjí celá debata, pokud je to nezbytné, řeší se už jen technické podrobnosti. Tady jsme se dostali k tomu, že ta podmínka takto platná není, a to je něco, co zcela mění náhled na tu situaci.

Bc. Wejnar

Máme uzavřenou smlouvu s DSOJ, kde se hovoří o preferenci nákupu vozidel na toto palivo, takže jsem přesvědčen, že i v rámci té smlouvy k té plničce se to objasní, případně se udělá dodatek, pokud je to chápáno trochu jinak. Co se týče toho doporučení uzavření smluv, tak dnes prakticky skoro všechna města už mají uzavřeny smlouvy podle té legislativy, my když jsme byli na prvním jednání zasedání správní rady Sdružení ředitelů dopravních podniků, tak tam z toho jasně plynulo, že je opravdu dobré, mít tyto nové smlouvy uzavřeny, při čerpání těch dotací, které teď budou probíhat a většina těch měst, která ještě tyto smlouvy uzavřeny nemá, tak je už dokončuje, například jsou to Pardubice, jinak ta velká města, jako Praha, Brno, Ostrava, Plzeň, Olomouc už mají tyto smluvní vztahy uzavřeny, také ještě před ukončením platnosti těch stávajících smluv. Udělali jsme to tak, že je to i strategický záměr, aby tam opravdu pak nedošlo k nějakým nepřesnostem, nejasnostem, přečerpání evropských dotací. A i při tom posledním jednání v září na Ministerstvu dopravy, tak nám bylo doporučeno, že je dobré tu smlouvu uzavřít.

T. Batthyány

Teď jste to řekl naprosto správně a já tady musím souhlasit s panem kolegou Korytářem, že ta důvodová zpráva může být zavádějící, protože je to tam dáno jako podmínka. Takže já bych vás požádal, materiál jsem stáhnul, zkuste to dopracovat podle těch podnětů, které tady dneska zazněly a pošleme to do rady města příště. A chci se zeptat ještě na jednu věc, máte nějakou koncepci nebo vizi, kam se budete ubírat v té autobusové dopravě technologicky?

Bc. Wejnar

Na tom posledním jednání s panem magistrem Korytářem se probírala možnost, čerpání evropských peněz na obnovu vozového parku, a pokud se budou nakupovat vozidla, která budou mít dotační podporu, tak jsou to pouze vozidla na alternativní pohon. Takže dnes máme na výběr autobusy na zemní plyn nebo elektrobuses. A my jsme se dohodli i s panem magistrem, že připravíme ještě ekonomickou analýzu výhodnosti provozu těch elektrobuses jako takových, takže na těchto podkladech nyní pracujeme a na základě toho se pak rozhodneme, jestli se nakoupí pouze 20 vozidel na CNG nebo to bude nějaká kombinace autobusů plynových a elektrobuses.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 6

Univerzální platební portál pro potřeby parkovacího systému

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je výběr dodavatele pro platební portál na zajištění platebního dohledu nad parkovacím systémem. Z důvodu již stávající technologie, u které dojde k rozšíření, bude oslovena společnost Liberecká IS, a.s.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Po předchozím projednání v radě města rada města schválila cca před dvěma měsíci záměr zavedení platebního portálu, který by umožňoval úhradu jak plateb za parkovné tak případně za odpady a další služby, které by město chtělo platit elektronicky. Nyní vám předkládáme smlouvu se společností Liberecká informační, která by tento softwarový nástroj zajistila a implementovala. A tato cenová nabídka, kterou předložili, byla projednána představenstvem společnosti LIS. Navazující krok, který ještě bude muset udělat odbor, je výběr poskytovatele konkrétních platebních služeb.

T. Batthyány

LIS má dlouhodobý záměr, tuto oblast rozvíjet, což je dobré, a proto i ta cena tady je velmi příznivá, tento projekt je pilotní a od něj se můžeme odrazit.

Bc. Novotný

Jenom znovu zdůrazňuji, je možno to využít třeba pro platby odpadů atd., takže tento modul je už připraven pro použití i v jiných oblastech.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 811/2015.

K bodu č. 7.

Operační plán zimní údržby komunikací 2015 - 2016

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je schválení Operačního plánu zimní údržby komunikací 2015 – 2016, dle kterého se provádí zimní údržba komunikací, chodníků, schodišť, veřejných prostranství, přechodů pro chodce a zastávek MHD ve městě Liberci.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Nyní vám předkládáme materiál, schválení operačního plánu zimní údržby komunikací na příští zimní období. Co se týká předmětného dokumentu, tak nedošlo k žádným posunům limitů provádění zimní údržby. Ve srovnání s vyhláškou a zákonnou úpravou jsme na polovičních časech plnění zimní údržby. Rozsah údržby komunikací byl nepatrně navýšen o nově vybudované komunikace. Do operačního plánu je nově přidán oddíl – případné zajištění náhradních prací po dobu „nezimního“ období, tzn., v poslední kapitole operačního plánu jsme navrhli rozsah služeb, které by technické

služby mohly vykonávat pro město Liberec pro případ, že nebude zimní počasí a teploty se budou pohybovat nad bodem mrazu. Tento bod je rozepsán v důvodové zprávě na straně 6. Je to z důvodu, že stávající smluvní vztah nefunguje na principu zadání, ale na základě dvou dokumentů – Operačního plánu zimního čištění a Operačního plánu letního čištění. Touto úpravou dáváme technickým službám možnost vykonávat svou činnost dle těch kritérií, která jsou nastavená.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 812/2015

K bodu č. 7a

Schválení dohody o snížení ceny ze systému centrálního zásobování teplem (dále jen SCZT) + schválení věcného záměru GreenNet

Předkládá: Mgr. J. Korytář, náměstek primátora

Tomáš Kysela, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je návrh SML a MVV Energie CZ uzavřeli Dohodu o společném postupu. Tato dohoda se týká budoucího vložení movitého i nemovitého majetku obou akcionářů do společnosti Teplárna Liberec, a.s. Tímto krokem by mělo dojít ke stabilizaci celého systému zásobování tepelnou energií díky snížení ceny za 1 GJ a to ve střednědobém horizontu. Dále jde o Věcný záměr projektu GreenNet – řešení SCZT na území statutárního města Liberec. Věcný záměr vytváří předpoklad k dopracování technických, finančních a projektových analýz a dokumentací. Projekt GreenNet má za cíl stabilizovat SCZT a učinit jej konkurenceschopným v dlouhodobém horizontu.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Já bych to jen krátce uvedl, ten první bod č. 7a) se týká změn materiálu GreenNet, to je záměr, který jsme už jednou v radě města měli, zastupitelstvem nebyl schválen a nyní je navržen v upravené podobě. Hlavní změna spočívá v tom, že tam není explicitně uvedena ta jedna ze sedmi variant, která byla ze strany Teplárny předložena, je tam ještě volný prostor pro to, aby se ta optimální varianta hledala. V minulých měsících došlo ke specifikaci některých konkrétních ustanovení s tím, že nadále zůstává, že se jedná o záměr, tzn., pro město z toho nevyplývají žádné finanční ani jiné závazky nebo problémy. Je to určitá deklarace toho, že chceme tento záměr udělat a zároveň bychom pro něj měli získat i podporu v zastupitelstvu. Druhý materiál č. 7b) – Návrh variant jednacích řízení bez uveřejnění (JŘBÚ) je dohoda o budoucím vložení majetků, které v současné době pronajímáme my a MVV Teplárně Liberec. Ty majetky zvyšují, dalo by se říct až nepřiměřeně, cenu tepla, kterou teplárna účtuje.

Ing. Galnor

Rozumím tomu, že ta varianta JŘBÚ na jeden rok, respektive uzavření smlouvy o dodávce tepla pro městské objekty na jeden rok, má určitou výhodu v tom zjednodušení výběrového řízení a v nějakém prostoru pro případnou úpravu všech smluvních vztahů, které souvisejí s tím projektem. Nicméně z pohledu a filozofie toho projektu, který je celou dobu dohadován s druhým akcionářem, to v podstatě nedává smysl, protože právě uzavření smlouvy na pět let, která dává samozřejmě maximální slevu, která má alespoň částečně 40 – 50% kompenzovat tu ztrátu nájemného ze zařízení a majetku, který bude vložen do společnosti, tak tato nájemní smlouva přestane platit. Za druhé má

i demonstrativní efekt, ukázat, že město tento projekt bere vážně a že zde není žádný prostor pro vyčkávaní, protože ten byl před 4 lety vyčerpán. Navíc se za rok dostaneme do úplně stejné situace a zase budeme muset soutěžit dodavatele tepla, protože budeme mít smlouvu pouze na rok.

Mgr. Korytář

Já se omlouvám za ty zmatky, ale ono je těžké zpracovat kvalitní materiál, když se k některým informacím dostáváme až na poslední chvíli, nikoliv mou ani kolegů vinou. Pokud se na to budeme dívat úzkým pohledem, že jde pouze o naše městské objekty, tak v příštím roce by ten negativní dopad na náš rozpočet byl zhruba 2 miliony Kč, ale zároveň z té slevy získáme zhruba 900 tisíc Kč. To jednacím řízením bez uveřejnění nemá být o tom, že akceptujeme bez jakýchkoli diskuzí cenu, ale že tato tabulka bude podkladem pro to, abychom o té ceně dál jednali. Mě se zdá výhodnější mít tu cenu zatím jenom na rok, risknout ztrátu 2 milionů Kč, protože se nezavazujeme na pět let. Tam je ještě příliš neznámých v tom celkovém ekonomickém modelu, jak by to mělo být na dalších 5 let. Proč si myslím, že je tento postup obhajitelný, je proto, že i tento minimální postup pro město, včetně domácností, přináší roční pozitivní efekt zhruba 10 milionů Kč.

T. Batthyány

Co tímto sledujete, ze strategického hlediska tam není do budoucna žádná vize.

Mgr. Korytář

Tam je totiž problém, že ve chvíli, kdy by se teď uzavírala smlouva na 5 let, tak i když tam bude cena jednosložková, tak to je cena, která se ještě může pohybovat oběma směry. Pokud se uzavře smlouva na 5 let, tak teď už uzavíráme nějaký model ve chvíli, kdy nemáme zkontrolované náklady v teplárně, jsou tam rezervy, významné rezervy. Já bych považoval za pro město nevýhodné, abychom se teď uvázali na 5 let, protože tam je jeden podstatný problém. Když uzavřeme smlouvu na 5 let, tak vyvstane otázka, zda tuto cenu na příští rok dokážeme nějak garantovat, protože odpověď je – nedokážeme ji garantovat. Pojďme probrat, zda není lepší uzavřít smlouvu na jeden rok, mít ještě prostor pro to, abychom s teplárnou jednali a zvážít, zda jsme jako akcionáři schopní jít do rizika, že když bude teplá zima, může nás to něco stát.

Bc. Kout, externí energetik města

Dobrý den, já budu mluvit pouze jako technik. To, co říkal pan náměstek Korytář, je relevantní, na druhou stranu, nechtěl bych oponovat, ale řeknu technikálie. 3% sleva neudrží odběratele, není to nic, co by kohokoli zajímalo. Na rok 2016 se chystá odpojení ve výši 50 TJ, to jsou všechny městské objekty, které by se měly nějakým způsobem decentralizovat. Pokud se cena tepla zásadně nesníží, bude tento trend pokračovat a může se stát, že v některých částech systému už nebude co odpojovat a nebude dále možné pokračovat v tom záměru. Ten čas, kdy se čekalo, kdy se prodlužovala smlouva různými dodatky, už byl natolik dlouhý, že teď je ten nejvyšší čas udělat radikální krok. Pokud koncoví odběratelé teď neuzavřou 5 leté kontrakty, tak to nikdo není schopen udržet, ta soustava bude postupně rozebírána stále dál a za rok, až bude probíhat podobné sezení, jako dnes, tak se budeme bavit o 80% současného stavu.

T. Batthyány

Jen chci říct, že tento návrh JŘBÚ neřeší vůbec nic, ale ze strategického hlediska bude mít hrozně negativní dopad, protože my musíme spěchat.

T. Kysela

Vím, že se na čtvrté schůzce jednalo o tom, že by se mohl objevit další návrh, nicméně měl jsem za to, že většina je pro to, aby ten 5 letý kontrakt byl uzavřen. Děkuji panu náměstkovi Korytářovi za tento výpočet, který skutečně ukazuje, že tudy cesta nevede z jednoho prostého důvodu – pokud v tuto chvíli zaváháme a dáme odběratelům 3% slevu, tak to nepřinese vůbec nic jim, ani městu a CZT se během příštího roku rozpadne. Jestli tam bude 30 – 40% úbytek, to je relevantní předpoklad. Co se týče jednání s teplárnou o dalších výhodnějších podmínkách, to se dá i při 5 letém kontraktu. Poté, co proběhlo několik jednání na úrovni pracovní skupiny versus představitelé MVV a Teplárny Liberec, tak z toho vyplynulo, že existuje vůle se dohodnout na 5 letém kontraktu s cenou pod 700,- Kč. Co se týče nákladovosti, na které se může ještě pracovat, tak v konečné ceně jsou to koruny možná

desetihaléře. Z pohledu konečné ceny je to marginálie, ale nechci to zlehčovat. Pokud se nedostaneme k tomu, že chceme jít do té varianty 14,5%, tak se obávám o celkovou budoucnost CZT jako takového.

Ing. Galnor

Chtěl bych připomenout ten celý záměr. Záměr spočívá v tom, že Teplárna Liberec, společnost, ve které máme 30% akcií, jsme tedy spoluvlastníkem, potřebuje pro udržení své další činnosti realizovat revitalizaci rozvodů, kde samozřejmě dojde ke snížení ztrát a tím pádem k udržení nějaké konkurence schopné ceny. Proto, aby se tak stalo, je třeba vyslat jasný signál, získat čas na realizaci úspor k tomu, aby se vlastně dořešily úpravy na těch rozvodech, které by přinesly právě ty úspory a zajistily tak do budoucna srovnatelnou cenu tepla pro všechny současné odběratele nebo pro nové. Proto je tady i ta smlouva na dodávku tepla na 5 let, kdy budeme jasně demonstrovat z pohledu odběratele, že taková cesta je schůdná, že věříme tomu, že naše společnost dostojí slíbeným závazkům a nezůstane jenom u slibů. Je potřeba tu cenu ukázat již nyní a proto je s tím spojen celý proces, který má několik faktorů, jak převod majetků, tak změny dodavatelských a akcionářských smluv atd. Je to složitý a velmi propojený komplex řešení. My teď nemůžeme začít modifikovat jeho dílčí faktory, kroky, a už vůbec ne způsobem, který vlastně vydá opačný signál, než jsme chtěli vydat.

prof. Šedlbauer

JŘBÚ se týká vyjednávání o ceně za dodávku tepla pro městské objekty. Jakou to má souvislost s cenou, kterou nabídne teplárna dalším odběratelům? Nemá to žádnou souvislost, protože tady přece jednáme o udržitelnosti systému CZT, ale jestliže město bude mít smlouvu na 1 rok nebo na 5 let, tak to samozřejmě vydává jistý politický signál těm odběratelům. Ale z hlediska cenové politiky teplárny – teplárna přece nabídne 1 letou nebo 5 letou smlouvu s tím, že za 1 letou mají odběratelé nějakou slevu, která je minimální, nebude je motivovat, za 5 letou budou mít cenu, která je už významnější. Je to tak? Takže z hlediska té udržitelnosti CZT si myslím, že je potřeba toto rozlišit. Jediné, co tímto trochu posouváme, tak je právě ten signál ze strany města jako jednoho z odběratelů. Na druhou stranu je třeba zvážit rizika a případné výhody, které může ten krok přinést městu do budoucna.

Mgr. Korytář

Od počátku věřím, že by to mohlo dopadnout, ale proto jsme také dělali ekonomické výpočty a já už tomu dnes nemusím jenom věřit. Mám to spočítané tak, že když se opravdu udělají některé kroky, tak ta cena může být do budoucna konkurence schopná, to už není jenom v otázce víry. To je jedna věc. Druhá věc je, jestli se nepletu, tak teplárna nabízí, že fixní náklady budou stabilizovány na dalších 5 let a toto já vidím jako problematické.

T. Batthyány

Nebudou se zvyšovat.

Mgr. Korytář

Je zde uvedeno, že budou pevné, ve formulacích jsem neviděl, že by se měly snižovat. Teplárna je chce mít fixované a v tom vidím problém, protože to neovlivňuje cenu v haléřích, ale v desítkách korun. Třetí věc je – ten signál na 5 let. Já jsem byl původně také zastáncem smlouvy na 5 let, ale jak externí právní kancelář, tak náš právní odbor říká – pokud chcete udělat jednacím řízením bez uveřejnění, tak na 5 let je to těžko zdůvodnitelné. Proto se mi zdá lepší postup udělat JŘBÚ na jeden rok, ale zároveň abychom dali signál, po kterém voláte, abychom hned začali připravovat otevřenou zakázku na 5 let, která se ale nedá udělat v rámci JŘBÚ, která se bude muset vyvěsit, bude se muset soutěžit, to se dá udělat během příštího roku. Takže JŘBÚ nám umožňuje udělat to na rok a hned rozběhnout soutěž na dalších 5 let, protože máme zájem, aby tento systém byl udržovaný, takto je to právně nejčistší a pro město tam zůstává prostor pro ta jednání o nákladech. Vůbec neprosazují, abychom měli na příští rok cenu o 3% procenta nižší, to je pouze minimální varianta, kterou teplárna nabízí.

Mgr. Petrovský, člen představenstva spol. Teplárna Liberec, a.s.

Návaznost ceny při 5 letém nebo 1 letém kontraktu pro celé město není úplně přímá, ale jistá spojitost tam je, protože jedna ze tří podmínek, která zavazuje ten projekt snížení ceny tepelné energie, je uzavření 5 letých smluv na své objekty, druhá je vklad majetku, třetí je záměr GreenNet. Jenom k té tabulce, tam se počítá s odběrem 38 TJ na sekundáru, což je ale počítáno z teplé zimy roku 2014.

V momentě, kdy bude průměrná zima, tak ta úspora bude ještě výraznější, než je nyní počítáno. Co se týče fixace ceny, tak mi nepřijde rozumné a v teplárenském byznysu to není úplně standardní, aby se cena definitivně fixovala a nerealizovalo se na konci topné sezony vyúčtování, nezaručí to nikdo, nezaručí to obecně ani provozovatelé plynových kotelen, ani obecně žádné teplárny. Zkoušeli to chvíli v Jablonci a dofinancovali to takovým způsobem, že od příštího roku s tím končí a budou cenu normálně doúčtovávat tak, jak se děje standardně.

Mgr. Korytář

Mohu se zeptat, jestli v Jablonci měli variantu na 1 rok?

Mgr. Petrovský

Nevím přesně, jak měli postavené smlouvy, ale fixovali cenu úplně pevně.

T. Batthyány

Ano, měli a financovali to z rozpočtu.

Ing. Galnor

Samozřejmě jsou dodavatelé tepla, kteří mohou argumentovat tím, že umí lidem garantovat cenu na rok i více, ale vždy je to podmíněno garancí určitého odběru. To znamená, pokud oni dopředu vědí, kolik toho prodají a ti lidé si to odeberou, respektive to zaplatí, i kdyby nechtěli, tak pak samozřejmě lze fixovat nějakou „hezkou“ cenu na určitou dobu. Ale vždy je tam nějaký odběr, pokud nevíme, jaký bude odběr, tak se nedá cena fixovat.

Mgr. Petrovský

Co se týče vyúčtování, tak z toho vyplývá, že se cena vždy po konci topné sezony zvedne. Chtěl bych říct, že to tak rozhodně nemusí být a v případě větší zimy ta cena za 1 GJ poklesne. Naopak při teplé zimě cena za 1 GJ sice stoupne, ale celkové náklady za vytápění se snižují. Mimochodem ta základní cena není ta, která je dnes, dnes je ta cena variabilní kvůli dvousložkovému vyúčtování a rezervovanému výkonu a pak samotné ceně. Takže ta sleva 3% ani 14,5% není vůči dnešní ceně, ale vůči základní ceně, která by byla pro příští sezonu nastavená. 700,- Kč za 1 GJ je naprosto klíčová cena a je hraniční, kdy i velký odběratel, jako je např. bytové družstvo, hovoří o tom, že cena 700,- Kč je konkurence schopná. Hovoří o tom i provozovatelé plynových kotelen, tepelných čerpadel. Je to ta cena, která je opravdu zajímavá, která spotřebitele může udržet u toho systému a v případě, že by byla cena u konkurence nižší, tak je ten rozdíl tak minimální, že se nevyplatí investovat do nových kotlů, neboť ta návratnost přesáhne asi 10 let. Co se týče interních nákladů teplárny, je vhodné je prověřit, nebrání se tomu ani teplárna. Spojovat to teď s uzavřením 5 leté smlouvy a vyjednáváním o ceně tepla mi nepřijde úplně relevantní, ale dá se o tom jednat v průběhu kontraktu té smlouvy a dají se i snižovat náklady teplárny. Kdyby se mělo jednat o 1 leté smlouvě s 14,5% slevou, tak nám to úplně nepřísluší, protože smlouvy s koncovými odběrateli na sekundáru se musí zahájit co nejdříve, protože do konce roku musí být všechny ty smlouvy uzavřeny. K apelu na snižování nebo na prověření nákladů v rámci teplárny bude ještě významná chvíle a to chvíle, kdy se bude jednat o projektu GreenNet, který nějakým způsobem město buď zaváže do větší či menší spoluúčasti na rekonstrukci sítí a tam bude ten důležitý krok v momentě, kdy můžeme znovu významně otevřít tyto položky v rámci teplárny. Já se osobně přikláním k 5 leté smlouvě, byť rozumím tomu, že to rozhodnutí je na radě města, protože za rok se s tou 1 letou smlouvou dostaneme tam, kde jsme dnes.

Mgr. Korytář

Nedostaneme, my se tady asi neposloucháme. Tady se deklamují přejeté názory, které se nemění pod nějakými novými argumenty. Už jsem zde několikrát řekl, že nebudeme ve stejném stavu. Ve stejném stavu bychom byli ve chvíli, kdybychom za rok museli znovu udělat jednací řízení bez uveřejnění na 1 až 5 let, ale já jsem říkal, že ten správný postup má být takový, že se začne otevřené výběrové řízení, které se spustí v lednu, takže určitě nebudeme za rok ve stejné situaci. Naopak, za rok budeme v mnohem větší právní jistotě se správně vysoutěženou smlouvou na 5 let. Když se bavíme o 50 TJ, které se mají odpojit. To je 50 TJ, které se odpojí tak jako tak nebo to je 50 TJ, které se mohou odpojit v závislosti na tom, jaká bude cena?

Bc. Kout

To je 50 TJ se kterými se kalkuluje, protože to odpojení je rozjednáno a nepromítnou se do ceny tepla, která je nastavena.

Mgr. Korytář

To znamená, je to nějaký předpoklad.

Bc. Kout

To se musíte zeptat na teplárně, jestli to je předpoklad nebo není.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 7, proti – 0, zdržel se – 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 813/2015

K bodu č. 7b

Návrh variant jednacího řízení bez uveřejnění pro zajištění dodávek tepla na rok 2016

Předkládá: Mgr. Jan Korytář, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předložený návrh řeší formu veřejné zakázky na dodávky tepla pro městské objekty. Obě varianty předpokládají jednací řízení bez uveřejnění, varianta a) na jeden rok, varianta b) na 5 let. U obou variant je jako nejvyšší přípustná cena uvažována hranice 699 Kč včetně DPH/IGJ.

Průběh projednávání bodu:

T. Batthyány

Zde máme variantní řešení. Schvalujeme variantu b) a v ukládací části se doplňuje – ukládá Tiboru Batthyánymu zajistit uzavření smlouvy a předložit do zastupitelstva města.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě b) – pro – 5, proti – 0, zdržel se – 2, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 814/2015

K bodu č. 8

Návrh rozpočtového opatření č. 7A) - DOTACE statutárního města Liberec na rok 2015

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Celkové příjmy a výdaje města se tímto navrhovaným rozpočtovým opatřením navyšují o 114 328 242 Kč. Jedná se především o přijatý investiční transfer z MMR ve výši 28 835 541 Kč - revitalizace sídliště Rochlice - lokalita Žitná, investiční transfer revitalizace sídliště Rochlice -Vratislavice - cyklostezka ve výši 19 206 480 Kč a transfer na akci Centrum aktivního odpočinku ve výši 62 222 194 Kč. Tyto obdržené prostředky jsou použity ve financování na splácení úvěrů, které byly využity na předfinancování předmětných akcí. Dále jsou v tomto rozpočtovém opatření zapojeny běžně obdržené dotace z ministerstev v celkové výši 4 064 027 Kč, které jsou ve výdajích rozdělovány na příslušné příspěvkové organizace. Rezerva se tímto rozpočtovým opatřením zvyšuje o částku 2 315 677 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 815/2015

K bodu č. 9

Návrh rozpočtového opatření č. 7B) statutárního města Liberec na rok 2015

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy o 29 407 484 Kč a výdaje o 52 089 181,- Kč. U příjmů se jedná o zapojení vratek z finančního vypořádání ze závěrečného účtu 2014 hospodářských výsledků příspěvkových organizací ve výši 8 600 512 Kč, narovnání skutečných příjmů z podílu na zisku ve výši 3 457 765 Kč a zvýšených přijatých úroků z dluhopisu, ke kterému došlo vlivem rozšíření směnečného programu ve výši 17 328 671. Na druhé straně ve výdajích je částka 25 593 616 Kč jako zvýšený úrokový výdaj z rozšířeného směnečného programu. Ve výdajích je dále promítnuto finanční vypořádání ze závěrečného účtu roku 2014, které znamená posílení běžné rezervy o 25 623 034 Kč. Navýšení rezervy bylo umožněno snížením částky ve financování ve výši 22 681 697 Kč. Tato částka znamená, že SML díky lepšímu hospodářskému výsledku za rok 2014 nemuselo v letošním rozpočtu použít finanční prostředky na původně plánovanou splátku KTK, ale peníze se mohou použít na zvýšení rezervy. Celkově se tímto rozpočtovým opatřením zvyšuje rezerva o částku 25 623 034 Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 816/2015

K bodu č. 9a

Návrh rozpočtového opatření č. 7C) statutárního města Liberec na rok 2015

Předkládá: Ing. Zbyněk Karban, vedoucí odboru ekonomiky

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Tímto rozpočtovým opatřením se navyšují celkové příjmy o 3 820 992 Kč, výdaje o 1 620 674 Kč a financování se snižuje o 2 200 318 Kč. U příjmů jde zejména o přijaté pojistné náhrady, odvod z odpisů ZOO, příjmy z parkovacího systému, příspěvek KÚ na provozní ztrátu a další. Výdaje ve výši 1 620 674 Kč jsou kryty příjmy a financováním. Další výdaje ve výši 20 004 726 Kč - nově zařazené či navýšené - jsou kryty použitím běžné rezervy. V těchto navýšených výdajích krytých z rezervy jsou nejzásadnější následující položky: DPMLJ (10 000 000 Kč), výkup pozemku (4 393 456 Kč), MŠ, ZŠ energie (1 600 000 Kč), ZOO příspěvek na odpisy, odbor informatiky IOP (2 884 981 Kč). Ve financování je sníženo čerpání revolvingového úvěru KB - IOP09 Otevřené město o 2 230 935 Kč. Tímto rozpočtovým opatřením se snižuje rezerva o 20 004 726 Kč a celková rezerva po provedených rozpočtových opatřeních 7 A, B, C je 27 148 497 Kč.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Těmito hlavními výdaji srovnáváme těch 10 milionů korun, které si město před několika lety půjčilo od dopravního podniku a dluh se vlastně posouvá z roku na rok. Tímto bychom měli být srovnání. Pak je tam důležitá věc, jedná se o ten výkup pozemků TJ Sokol Doubí, s tím, že budeme dávat do zastupitelstva ještě upravenou smlouvu, dle připomínek paní Skřivánkové. Máme ji vlastně dnes na jednání rady. Důležitá informace je, že i když se nám zvyšují výdaje, tak vzhledem k tomu, že se tam zapojuje hospodářský výsledek, tak ta rezerva, kterou jsme měli, myslím, že necelých 20 milionů korun, tak teď bude aktuálně tuším 28 milionů korun, takže rezerva se ještě navyšuje, to jsou asi hlavní informace, jinak tam nevidím nic problematického.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 817/2015

K bodu č. 10

Majetkoprávní operace – prodej pozemků

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. souhlas s prodejem pozemku p. č. 5145/2, k.ú. Liberec o vým. 12 m², kupujícímu: ČEZ Distribuce, IČ: 247 29 035, se sídlem Děčín, Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, za kupní cenu 13.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 90 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec;

2. souhlas s prodejem pozemku p. č. 127/4 (odděleného z pozemku p.č.127/2 geometrickým plánem č. 1242-28/2015 ze dne 2.7.2015), k.ú. Dolní Hanychov, o vým. 10 m², kupujícími: Ivo Hanousek – podíl o velikosti 1/2 a Kateřina Hanousková – podíl o velikosti 1/2 za kupní cenu 7.000,- Kč splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec;

3. souhlasí s prodejem pozemku p. č. 941/24, k. ú. Krásná Studánka u Liberce, o výměře 319 m², kupujícím: Miroslav Kubíček za kupní cenu 60.000,- Kč, splatnou před podpisem kupní smlouvy, termín podpisu kupní smlouvy do 45 dnů ode dne schválení majetkoprávní operace Zastupitelstvem města Liberec.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 818/2015

K bodu č. 11

Majetkoprávní operace - výkup pozemků

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1) souhlas s výkupem pozemku p.č. 2099/2 (vzniklého rozdělením pozemku p.č. 2099 dle GP č. 2145-96/2015 ze dne 16. 7. 2015), k.ú. Starý Harcov, o vým. 18 m². Prodávající manželé Josef Kronďák, Daniela Kronďáková, za kupní cenu 13.000,- Kč, splatnou nejpozději do 30 dnů od podpisu této kupní smlouvy. Kupující: statutární město Liberec, IČ:00262978, nám. Dr. E. Beneše čp. 1/1, Liberec 1

2. souhlas s výkupem pozemku p.č. 170/3 (vzniklého oddělením z pozemku p.č. 170/2 dle GP č. 272-96/2015 ze dne 16. 7. 2015), k.ú. Kunratice u Liberce, o vým. 3 m² a pozemku p.č. 173/3 (vzniklého oddělením z pozemku p.č. 173/2 dle GP č. 272-96/2015), k. ú. Kunratice u Liberce, o výměře 1 m². Prodávající: S group holding, a. s., IČ: 27334121, se sídlem Dr. Milady Horákové 580/7, Liberec 4 - Perštýn, za kupní cenu 3.000,- Kč, splatnou nejpozději do 30 dnů od podpisu této kupní smlouvy. Kupující: statutární město Liberec, IČ:00262978, nám. Dr. E. Beneše čp. 1/1, Liberec 1

3. Souhlas s výkupem pozemku p.č. 598/1, k.ú. Horní Hanychov, o vým. 41 m². Prodávající: Daniela Čmuháková, (podíl 1/5), Naděžda Dlouhá, (podíl 1/5), Marie Havlíčková, (podíl 1/5), Jaroslav Smetana, (podíl 1/15), Jiří Smetana, (podíl 1/5), Michal Smetana, (podíl 2/15), za kupní cenu 36.000,- Kč, splatnou nejpozději do 30 dnů od podpisu této kupní smlouvy. Kupující: statutární město Liberec, IČ:00262978, nám. Dr. E. Beneše čp. 1/1, Liberec 1.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 819/2015

K bodu č. 12

Majetkoprávní operace - výkup pozemku - změna usnesení

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě žádosti spoluvlastníků pozemku byl v minulosti schválen zastupitelstvem města výkup části pozemku, který po stavbě kruhového objezdu v ul. Dr.M. Horákové se stal součástí komunikace. Vzhledem k tomu, že se v průběhu vyřizování listin nutných pro vklad do katastru nemovitostí změnili vlastníci, je nutná změna usnesení.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

O změně usnesení se jedná z toho důvodu, že se změnilы majetkové poměry, došlo ke změně vlastníka, místo paní Karvayové je tam Balogová Šárka, jinak usnesení zůstává stejné.

Hlasování o změně usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 820/2015

K bodu č. 13

Majetkoprávní operace - změna usnesení - směna pozemků LOKALITA "Vesec u Liberce - K Sportovnímu areálu"

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zastupitelstvem města dne 3. 9. 2015 byla schválena směna mezi vlastníky pozemků p.č. 1354/5,11,17,29,34, k. ú. Vesec u Liberce a pozemky ve vlastnictví statutárního města Liberec. Novým usnesením budou změněny podíly jednotlivých spoluvlastníků, a to z důvodu, že během schvalovacího procesu v orgánech města došlo na pozemcích ke změně podílů. Jeden ze spoluvlastníků, Josef Jareš, byl ostatními vyplacen a vymazán z listin v katastru nemovitostí, a to z důvodu hrozících exekucí. Na toto jsme nebyli zplnomocněným zástupcem upozorněni.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Tam se jedná o změnu usnesení z toho důvodu, že spoluvlastník Josef Jareš, má nějaké problémy, exekucí apod., tak ostatní vlastníci to chtějí vypořádat.

Hlasování o změně usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 821/2015

K bodu č. 14

Majetkoprávní operace - ukončení nájemní smlouvy

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vlastník prodejního stánku (pí. Hafnerová) se rozhodla ukončit svou živnost a stánek z našeho pozemku odstraní, z toho důvodu žádá o ukončení nájemní smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 822/2015

K bodu č. 15

Majetkoprávní operace - umístění reklamních zařízení

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. nesouhlas s umístěním 1 ks reklamního zařízení, které se skládá ze 4 reklamních ploch o velikosti 9,6 x 3,6 m, o celkové výšce cca 18,2 m na pozemku p.č. 86/1 v k.ú. Rochlice u Liberce pro BigBoard Praha, a.s., IČ: 24226491, Štětškova 1638/18, 140 00, Praha 4 za cenu 50.000,- Kč bez DPH ročně.

2. nesouhlas s umístěním 1 ks reklamního zařízení, které se skládá ze 4 reklamních ploch o velikosti 9,6 x 3,6 m, o celkové výšce cca 16 m na pozemku p.č. 252/1 v k.ú. Rochlice u Liberce pro BigBoard Praha, a.s., IČ: 24226491, Štětškova 1638/18, 140 00, Praha 4 za cenu 50.000,- Kč bez DPH ročně.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 823/2015

K bodu č. 16

Majetkoprávní operace – služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemcích p. č. 438, 430/1, k. ú. Františkov u Liberce pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 14.400,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

2. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provoz a údržbu na pozemku p. č. 1034/1, k. ú. Doubí u Liberce pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 1.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 90, k. ú. Horní Suchá u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 80/4 k. ú. Horní Suchá u Liberce, kterým je v současné době Čáša Veronika. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 5.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

4. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 183, k. ú. Horní Suchá u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 185/2 k. ú. Horní Suchá u Liberce, kterým je v současné době Urban Radek. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 1.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

5. zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení vodovodní přípojky, včetně příslušenství, vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 183, k. ú. Horní Suchá u Liberce, ve prospěch vlastníka pozemku p. č. 185/3 k. ú. Horní Suchá u Liberce, kterým je v současné době Urban Pavel. Předpokládaná cena za zřízení služebnosti činí 1.000,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Konečná cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě bude stanovena na základě faktického umístění inženýrské sítě a bude vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 824/2015

K bodu č. 17

Majetkoprávní operace -změna usnesení – služebnosti

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

1. a) zrušení usnesení č. 123/2011/V/4. ze dne 8. 2. 2011

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN a VN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 4085/1, 4085/2, 4086, 5862, 5872/1, k. ú. Liberec, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 45.200,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

2. a) zrušení usnesení č. 339/2014/3 ze dne 15. 4. 2014

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo uložení plynárenského zařízení včetně jeho součástí, příslušenství, opěrných a vytyčovacíh bodů (uložení STL plynovodu), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 105/10, 105/26, 105/27, k. ú. Dolní Hanychov, pro RWE GasNet, s.r.o, se sídlem Klíšská 940, Ústí nad Labem, IČ 272 95 567, za konečnou cenu 4.770,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Cena za zřízení služebnosti inženýrské sítě je vypočítána dle platného interního předpisu. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

3. a) zrušení usnesení č. 845/2013/10 ze dne 5. 11. 2013

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (podzemní vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemcích p. č. 23/1, 851, k. ú. Vesec u Liberce, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 1.600,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

4. a) zrušení usnesení č. 1085/2014/16 ze dne 18. 11. 2014

b) zřízení služebnosti inženýrské sítě. Služebnost inženýrské sítě zakládá právo umístění, zřízení, provozování, opravy, údržby, úpravy, obnovy a výměny součásti distribuční soustavy (přípojka podzemního vedení NN), vstup a vjezd pro provozování a udržování na pozemku p. č. 1026, k. ú. Machnín, pro ČEZ Distribuce, a.s., Děčín 4, Teplická 874/8, IČ: 24729035 za konečnou cenu 19 750,- Kč, ke které bude připočítána daň z přidané hodnoty v platné zákonné výši. Služebnost inženýrské sítě bude zřízena na dobu životnosti inženýrské sítě, tj. na dobu, po kterou je inženýrská síť schopna plnit svoji funkci jako celek.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 825/2015

K bodu č. 17a/ staženo

Forum Liberec s.r.o. - dotace na pořádání Farmářských trhů v Liberci

Předkládá: Bc. Jaroslav Schejbal, vedoucí odboru majetkové správy

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí dotace pro společnost Forum Liberec na pořádání Farmářských trhů v Liberci narovnává dlouhodobě neřešený problém, vyplývající z příslibu předchozího vedení města podílet se na pořádání Farmářských trhů. V rámci jednání se společností Forum Liberec, pořadatel Farmářských trhů, nebyl dostatečně včas smluvně ošetřen nájem veřejného prostranství, tak, aby zájem ze strany farmářů nebyl znemožněn či podstatně omezen příliš vysokou cenou pronajatého místa.

Tento bod byl stažen z programu schůze rady města.

K bodu č. 18

Návrh správní rady Fondu zdraví statutárního města Liberec na přidělení dotace z Fondu zdraví statutárního města Liberec v rámci II. výzvy roku 2015

Předkládá: MUDr. Zuzana Kofferová, místopředsedkyně správní rady Fondu zdraví SML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci II. výzvy roku 2015 předkládá správní rada Fondu zdraví statutárního města Liberec Radě a Zastupitelstvu města Liberec návrh na přidělení dotace z fondu zdraví organizaci Děčko Liberec z.s. ve výši 60.000,- Kč.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 826/2015

K bodu č. 19

Poskytnutí dotace pro Psychiatrickou nemocnici Kosmonosy – Resocializační a psychoterapeutické oddělení K 20 ve výši 10.000,- Kč

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Psychiatrická nemocnice Kosmonosy podala žádost o finanční příspěvek ve výši 10.000,- Kč za účelem rozvoje rehabilitace, ergoterapie a režimových aktivit libereckých občanů hospitalizovaných na Resocializačním a psychoterapeutickém oddělení K 20.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Posouzeno, je to v souladu s klíčem pro vyhodnocování individuálních žádostí, který jsme schválili na minulém zasedání rady města, a půjde to na liberecké pacienty, tak jak chceme.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 827/2015

K bodu č. 19a

Poskytnutí dotace pro obecně prospěšnou společnost Hospicová péče sv. Zdislavy ve výši 246.250,- Kč

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Hospicová péče sv. Zdislavy, o.p.s. podala žádost o finanční příspěvek ve výši 246.250,- Kč za účelem nákupu investičního a režijního materiálu pro lůžkový hospic v budově č.p. 407 a 321 v ul. U Sirotčince.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Je to příspěvek pro letošní rok, náš spolupodíl na financování zdravotních služeb nejen lůžkového hospice, ale i hospicové péče domácí. V tomto případě vzhledem k tomu, že lůžkový hospic ještě nefunguje, tak je to na vybavení toho vznikajícího zařízení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 828/2015

K bodu č. 20

Poskytnutí finanční podpory pro organizaci ADVAITA, z. ú., na "program prevence závislosti" ve výši 50.000,- Kč

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Nezisková organizace ADVAITA, z. ú., podala žádost o finanční podporu na "program prevence závislosti". Preventivní program bude prostřednictvím osvětové činnosti a odborných přednášek informovat seniory o nebezpečí nadužívání léků a alkoholu. Jedná se o jedinečný projekt v rámci Libereckého kraje, který osloví přibližně 250 seniorů a proškolí 40 osob poskytující péči seniorům.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Tady se nám setkávají vlastně dvě specifické skupiny, které my chceme podporovat. Na jedné straně seniři a na druhé straně tatáž skupina ohrožená závislostí na lécích nebo na alkoholu. ADVAITA chtěla s tímto projektem žádat do programové dotace, ale nemohla, protože byla na černé listině, teď už tam není, proto ji podporujeme individuálně. To jenom, aby to bylo naprosto jasné a zřetelně řečeno. Jinak by to samozřejmě byla typicky žádost do programu zdraví.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 829/2015

K bodu č. 21

Stav kroniky města Liberce za rok 2014

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Kronika města je vedena podle zákona č. 132/2006 Sb. Každá obec vede kroniku obce, do níž se zaznamenávají zprávy o důležitých a pamětihodných událostech v obci pro informaci i poučení budoucím generacím. O obsahu zápisu za rok 2014 rozhoduje Rada města Liberec.

Kronika města je významným historickým dokumentem, obsahuje základní informace o společenských, politických, kulturních i sportovních událostech, o výstavbě města a celkovém dění v Liberci.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 830/2015

K bodu č. 22

Souhlas se zapojením základních škol do projektu financovaného z Operačního programu Zaměstnanost (výzva 03_15_013) a s přijetím dotace

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

MPSV vyhlásilo výzvu "Podpora služeb péče o děti 1. stupně základních škol v době mimo školní vyučování". O podporu žádá 6 základních škol zřizovaných SML. Informace o přiznání dotace a výše finančních prostředků bude známa po schválení žádosti poskytovatelem dotace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 831/2015

K bodu č. 23

Systemizace spolufinancování výdajů spojených s provozem základních škol, zřizovaných statutárním městem Liberec

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Statutární město Liberec zajišťuje ve školním roce 2015/2016 povinné vzdělávání ve 22 zřizovaných základních školách nejen žákům s trvalým pobytem na území města, ale i dalším 618 dětem z jiných obcí. Stát sice statutárním městu tuto skutečnost kompenzuje v rámci rozpočtového určení daní (cca 7800 Kč/žák a rok), to ale v žádném případě nepokryje skutečné náklady města, které aktuálně dosahují na jednoho žáka takřka dvojnásobku. Odbor školství a sociálních věcí proto navrhuje žádat dotčené obce o spolufinancování vzdělávání prostřednictvím individuálních dotací.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Já začnu asi čísly: 22 základních škol, když nepočítám ZUŠ. 618 dětí z 90 cizích obcí a zhruba 7000,- Kč na jednoho žáka za loňský školní rok, které muselo město vynaložit, když odpočítáme příspěvek v rámci rozpočtového určení daní, tedy vlastně čisté náklady města. Což je zhruba 4,5 milionu korun, které vynakládáme výhradně na žáky z obcí mimo Liberec. Rozhodli jsme se, že tedy zkusíme požádat těchto 90 obcí, zda by nám pomohly se spolufinancováním, protože samozřejmě pokud by tady nebylo 600 mimolibereckých dětí, tak nemáme problém s kapacitami, nemusíme navyšovat, nemusíme investovat. Podáme na každou obec, respektive zastupitelstvu žádost o individuální dotaci, předložíme jim ty materiály, které vy máte v tom souboru, tzn. kalkulaci, jak jsme došli k číslu 7000,- Kč, zároveň vzor veřejnoprávní smlouvy, abychom co nejvíce ušetřili administrativu především těm nejmenším obcím, a souběžně doporučíme ředitelům základních škol to kritériální hodnocení zápisů, které budou příští rok v lednu, aby při nich zvýhodňovali právě ty obce, respektive ty žadatele – děti či jejich zákonné zástupce, které se na tom spolufinancování budou

podílet. Protože podle zákona každá obec má povinnost zajistit povinnou školní docházku pro své dítě. Některé obce to pro své občany bohužel nedělají z titulu toho, že nemají vůbec žádné školy a spoléhají na jiné, jinde někteří rodiče - zákonní zástupci jezdí jinam do práce a děti vozí.

T. Batthyány

Na to jsem se chtěl zeptat. Máme třeba domluvené s paní starostkou ze Šimonovic, která tu školu nemá a říká, ano, já vám budu ráda na ty děti přispívat, protože já tady tu školu nemám a je pro mě finančně nemyslitelné vybudovat školu. A jak se k tomu staví obce, které ty školy mají? Jako je Hrádek nad Nisou apod.?

PhDr. Langr

To ještě nevíme. Nicméně, kdysi v zákoně bylo přímo ustanovení, které umožňovalo obcím si mezi sebou ty finanční prostředky poukazovat. Teď máme tu možnost z titulu individuální dotace, ale ten závazek obcí není povinný, je to jenom dobrá vůle a my budeme apelovat na tu dobrou vůli, ale zároveň si to chceme pojistit kritérii, protože nejsme povinni, pokud nemáme kapacitu, přebírat do základního vzdělání děti z cizích obcí.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 832/2015

K bodu č. 24

Návrh na uzavření dohody o splátkách se lhůtou splatnosti nad 18 měsíců

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Paní Olga Balánová podala žádost o schválení splátkového kalendáře se splatností delší než 18 měsíců. Dluh, který chce splácet, vznikl z užívání bytu zvláštního určení č. 411 na adrese Krejčího 1173/5 v Liberci. Měsíční splátku dlužnice žádá ve výši 1 500 Kč. S ohledem na výši dlužné částky by splácení bylo rozloženo na dobu 116 měsíců.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 833/2015

K bodu č. 25

Prodloužení nájmu a přidělení bytů ve vlastnictví SML

Předkládá: Mgr. Pavel Kalous, vedoucí odboru školství a sociálních věcí

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Obsahem materiálu je přidělení bytů ve vlastnictví statutárního města Liberec na základě žádostí o poskytnutí nájmu bytu, prodloužení nájmu u ubytování nízkého standardu a bytů pro příjmově vymezené osoby, přechod práva nájmu sociálního bytu standardního typu a prodloužení max. doby nájmu u bytu startovacího.

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

V celku jde o běžný materiál až na položku č. 10, která nebyla humanitní komisí doporučena ke schválení. Já jsem to doporučení návrhu pro radu města změnil. Jde o startovací byt, o člověka, kterému je 70 let a tam si myslím, že to je věková skupina, kterou ze startovacích bytů nechceme hnát. Navrhuji toho člověka nevystěhovat v tomto případě.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 834/2015

K bodu č. 26

Aktualizace plánu kontrolní činnosti odboru kontroly a interního auditu na rok 2015

Předkládá: Ing. Marie Vozobulová, vedoucí odboru kontroly a interního auditu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor kontroly a interního je personálně oslaben o 50 % zaměstnankyň (dlouhodobá pracovní neschopnost a ukončení pracovního poměru) a z toho důvodu není schopen zajistit veřejnosprávní kontroly v plánovaném počtu schváleném Usnesením rady města č. 69/2015 ze dne 20.1.2015. Odbor proto navrhuje zrušit v plánu kontrolní činnosti roku 2015 jednu kontrolu z října a jednu kontrolu z listopadu. Tím bude v měsících říjen až prosinec 2015 provedena vždy jedna veřejnosprávní kontrola. Zrušené kontroly budou zařazeny do plánu veřejnosprávních kontrol roku 2016.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 835/2015

K bodu č. 26a

Zrušení zadávacího řízení "Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho příspěvkových organizací – DP“, registrační číslo projektu: CZ.1.06/2.1.00/22.09453

Předkládá: Mgr. Jan Audy, vedoucí odboru právního a veřejných zakázek

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Zrušení zadávacího řízení „Vybrané elektronické služby statutárního města Liberec a jeho příspěvkových organizací – DP“ z důvodu neposkytnutí řádné součinnosti vybraného dodavatele AF-CITYPLAN s.r.o. před podpisem smlouvy

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 836/2015

K bodu č. 27

Dodatek č. 5 ke Smlouvě o poskytnutí dotace k projektu „Administrativní zajištění a řízení tematického IPRM“

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek č. 5 zohledňuje posunutí termínu ukončení realizace projektu do 30. 12. 2015 z důvodu ukončení dílčích projektů IPRM po 30. 11. 2015, kdy byl stanoven původní termín pro ukončení projektu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 837/2015

K bodu č. 28

Dodatek č. 10 ke Smlouvě o alokaci prostředků na Integrovaný plán rozvoje města Liberec - zóna „Lidové sady“

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Dodatek č. 10 smlouvy o alokaci prostředků reflektuje aktualizaci hodnot monitorovacích indikátorů Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – zóna „Lidové sady“, které byly reálně naplněny dílčími projekty zapojenými do implementace integrovaného plánu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 838/2015

K bodu č. 28a

Změna manažera Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Regenerace sídliště Rochlice

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k ukončení pracovního poměru manažera Integrovaného plánu rozvoje města Liberec – Regenerace sídliště Rochlice, je nutné zajistit zabezpečení agendy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 839/2015

K bodu č. 28b

Jmenování nových členů do Řídicího výboru IPRÚ Liberec - Jablonec nad Nisou

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vzhledem k rozšíření počtu členů Řídicího výboru IPRÚ Liberec - Jablonec nad Nisou jsou předkládány ke schválení nominace jednotlivých dotčených subjektů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 840/2015

K bodu č. 28c

Výsledek administrativní kontroly Ex-post poskytovatele dotace Regionální rady regionu soudržnosti Severovýchod č. LB/1175/EP/A/PRK/01 v rámci projektu „Parky Lidové sady II.“, r. č. CZ.1.13/2.1.00/27.01175

Předkládá: Ing. Jiří Horák, vedoucí odboru strategického rozvoje a dotací

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Vrácení dotace na základě doručeného protokolu z kontroly projektu „Parky Lidové sady II.“ a námitkového řízení ke kontrolnímu zjištění, které bylo zamítnuto a následně byla poskytovatelem dotace vystavena „Výzva k vrácení dotace dotčené nesrovnalostí“ ve výši 56 099,99 Kč. Důvodem dotčené nesrovnalosti je přeúčtování faktury z neinvestičních výdajů do investičních výdajů projektu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 841/2015

K bodu č. 28d

Kupní smlouva na výkup nemovitostí – areál fotbalového stadionu - od TJ Sokol Doubí o.s.

Předkládá: Mgr. Korytář, náměstek pro ekonomiku, strategický rozvoj a dotace

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na schválení výkupu nemovitostí usnesením c. 229/2015 z 8. zasedání zastupitelstva města z 24. 9. 2015 je předkládáno ke schválení znění kupní smlouvy.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 842/2015

K bodu č. 29

Vydání 71.A změny územního plánu města Liberec

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

71.A změna územního plánu města Liberec obsahuje podnět č. 71/8, který se týká vymezení nové přístupové komunikace do kamenolomu napojením na ulici Horskou v k. ú. Ruprechtice. Navrhované řešení vyloučení průjezd těžkých nákladních automobilů v obytné části. Na plochu nově navržené komunikace navazuje plocha vodojemu. Jde o zpřesnění vymezení plochy oproti územnímu plánu. Zpřesněným vymezením komunikace a plochy technické infrastruktury je dosaženo koordinace v umístění těchto staveb.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Je to vydání změny územního plánu silnice do kamenolomu v Ruprechticích. Včera bylo na výboru jednohlasně schváleno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 843/2015

K bodu č. 30

Podnět k pořízení strategické změny územního plánu města Liberec - 87. změna územního plánu města Liberec - tramvajová trať do Rochlice

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

87. změna ÚPML prověří vedení tramvajové trasy do Rochlice přes ulici Dr. M. Horákové, okolo "teplárny". Dále 87. změna vyřeší vedení tramvajové trati přes sídliště Rochlice a rovněž tato změna vymezí plochu pro точку této trati. Schválením 87. změny územního plánu města Liberec se otevírá možnost financování stavby z IPRÚ.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Tento materiál předkládáme v návaznosti na projekty IPRÚ, kde máme možnost získat finanční prostředky na nově vybudovanou tramvajovou trať z Rybníčku na sídliště Dobiášova. V platném územním plánu máme trasu U Lomu - Dobiášova. Nicméně tam kvůli majetkovým sporům nebo spíše nedohodám, nikdo neví, zda vůbec může být realizována. Toto je propojení trati okružně, tzn., že buď jedna, nebo druhá varianta je možná. Ideálně v územním plánu by měly být vedeny obě, aby se okruh jednou do budoucna uzavřel. Trasa je od Rybníčku, přes Babylon, IQLANDII, přes zadní nákladové nádraží po bývalé vlečce přes Teplárnu Liberec, podél ul. Dr. M. Horákové, nahoru ul. Melantrichovou a na Dobiášovu ulici. Tato trasa byla už v návrhu územního plánu, byla odsouhlasena všemi dotčenými orgány, tzn., že při té změně by nemělo dojít k nějakým problémům při schvalování nadřízenými orgány. Jde o to, že trasa byla už jednou prověřovaná, v návrhu územního plánu je a nebyla rozporovaná ze strany dotčených orgánů. Je to jiné trasování a nově prověřené, je z Rybníčku přes Babylon. Původně to bylo trasované ze strany dopravního podniku přes park u Krajského úřadu, kde není možné překonat Nisu, kvůli záplavové výšce, a je tam velký problém s křižovatkou na ul. Košická.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 7, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 844/2015

K bodu č. 31

Uplatnění NÁMITKY OBCE k aktualizaci ZÚR Libereckého kraje 2015

Předkládá: Ing. Petr Kolomazník, vedoucí odboru hlavního architekta

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Koridor D16. V odevzdané dokumentaci aktualizace Zásad územního rozvoje (dále ZÚR) Libereckého kraje 2015 chybí zakres koridoru D16A propojující území za Ještědským hřebenem se severní částí města a navazujícími obcemi a regionálně významnými plochami sportu.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 0, proti - 2, zdržel se - 5, návrh nebyl přijat.

K bodu č. 32

Darovací smlouva - výstavba technické a dopravní infrastruktury Horská - Slunný palouk

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města je předkládána darovací smlouva, kdy statutární město Liberec získá dar v hodnotě 4 458 711,- Kč v souladu s uzavřenou plánovací smlouvou. Jedná se o výstavbu technické a dopravní infrastruktury v lokalitě Horská - Slunný palouk na pozemku parc. č. 2069/3 o výměře 1950 m2 ve vlastnictví statutárního města Liberec v k.ú. Ruprechtice.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 845/2015

K bodu č. 33

Parkovací systém ve městě Liberci. Pořízení nových parkovacích automatů a vypsání veřejné zakázky.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V návaznosti na ukončení smlouvy se společností Technické služby města Liberce předmětný materiál seznamuje vedení města Liberce s důvody pro pořízení nových parkovacích automatů v roce 2016.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Je to schválení záměru. Přílohou jsou veškerá jednání, která jsme vedli s dodavatelem parkovacích automatů. Navrhujeme schválit záměr s tím, že chceme ve spolupráci s Technickými službami města Liberec, a. s., Dopravním podnikem měst Liberec a Jablonec nad Nisou, paní Velikovskou, vypsát veřejnou zakázku na dodávku těchto strojů. Lze předpokládat podle zkušeností z ostatních měst, že to bude lukrativní zakázka, protože se jedná přibližně o 60 kusů nových parkovacích automatů. Musíme v zakázce vyřešit dva problémové body, které postoupí vlastně i k projednání v komisi pro veřejné zakázky a to, chceme předmětnou zakázku simulovat po vzoru Plzně, kde měli zkušební vzorky na určité období u určitých druhů automatů, a současně chceme otevřené komunikační rozhraní, což je nejzásadnější problém stávajících automatů.

prof. Šedlbauer

Příprava té veřejné zakázky probíhá tady na městě nebo je to ve spolupráci se stávajícím provozovatelem parkovacího systému?

Bc. Novotný

Je to tady na městě, ale chceme to řešit se širší skupinou, tzn., jak s městskými společnostmi - s Technickými službami města Liberec, a.s. a DPMLJ, a.s.. Ne že by měl dopravní podnik parkovací automaty, ale má už vlastní zkušenosti s platebními terminály, automaty na jízdenky atd., takže my chceme svolat širší kolegium a připravit to ve skupině.

prof. Šedlbauer

Součástí toho materiálu je, že pro rok 2016 to budou provozovat Technické služby města Liberec, a.s. s těmi stávajícími automaty, které přecházejí do jejich vlastnictví, a jim vlastně zůstane v majetku 65 automatů, které mají různé stáří. Ten majetek pak odepíše?

Bc. Novotný

Oni ho dostanou v hodnotě 1,- Kč. Proč minimálně příští rok? Protože jsou ještě v záruce a nebylo by hospodárné, kdybychom pro příští rok dali novou technologii a nevyužili záruku tady na ty automaty, co máme.

prof. Šedlbauer

Mně jde spíše o to, zda je efektivní třeba tuto zakázku a automaty pořizovat už od příštího roku nebo jestli třeba nevyčkat další rok. To je jedna věc. Druhá věc je, jak je to plánováno se správou parkovacího systému do budoucna?

Bc. Novotný

Předpokládáme, že celé to řízení včetně dodávky, bude trvat minimálně celý příští rok, a pokud budou nějaké námitky, bude to ještě déle. Co se týká správců, obdrželi jsme minulý týden ve čtvrtek po 2 měsících nabídku od technických služeb v té struktuře, kterou jsme požadovali v červenci, zítra ji budeme s panem náměstkem hodnotit a víceméně se domlouvat, jak s tím dál. Přičemž bude zásadní z hlediska in-house základní směřování technických služeb v příštím období a tam budeme potřebovat od vás pomoc jako od vedení města a nastavit to jejich směřování.

prof. Šedlbauer

Tak poslední otázka - technické služby mají informace o tomto záměru nákupu nových automatů?

Bc. Novotný

Na nové parkovací technologii jsme se shodli. Ani teď momentálně neřešíme správcování, rozsah správy vzejde podle stupně technologie, tak se poté asi vypíše výběrové řízení.

Mgr. Korytář

Já jen zopakuji otázku. To znamená, že tento materiál, jak je, je projednaný s technickými službami a oni počítají s tím, že jejich automaty se už nebudou modernizovat, odepíší se, nakoupí se nové. Takto je dohoda mezi městem a TSML?

Bc. Novotný

Je to tak, že byla shoda v pracovní skupině na tom, že opravovat stávající parkovací automaty v hodnotě 50 000 – 60 000,- Kč, že se vyplatí pořídit nové za 100 000,- Kč.

Mgr. Korytář

Byla shoda jak v pracovní skupině, tak i s TSML?

Bc. Novotný

Technické služby byly přítomny. Tam jde o to, že technické služby navrhnou, že by to vysoutěžily ony. My jsme toho názoru, že by vlastnictví mělo být města, že by to mělo vysoutěžit město transparentně otevřeným řízením.

Mgr. Korytář

Otázka v čím majetku to bude, už je vyřešená?

Bc. Novotný

Když by to vysoutěžili technické služby, tak by to bylo i v jejich majetku.

Mgr. Korytář

Je tam tedy už domluvené mezi technickými službami a městem, jak ten systém bude fungovat?

Bc. Novotný

Po dvou měsících jsme od nich dostali aktualizované tabulky a budeme to zítra řešit s tím, že je primární záměr, aby to dělaly technické služby. Proto od vás jako od vedení města budeme potřebovat

pomoc v rámci budoucího směřování technických služeb a i v rámci in-house zakázky. Příští rok to bude možné provést, ale jedná se o dlouhodobější kontrakt, vzhledem k tomu, že tam je velký přetlak těch firem, které to provozují, tak to musíme mít dobře ošetřeno.

Mgr. Korytář

Předpokládáte, že když to dneska schválíme, tak samotná veřejná zakázka by se vypisovala v lednu 2016?

Bc. Novotný

Až to projde odsouhlasením všech stran, tj. technických služeb, dopravního podniku, odboru, komise pro veřejné zakázky, právníků, tak pak teprve přijdeme s konečným návrhem výběrového řízení.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 846/2015

K bodu č. 34

Všeobecné podmínky pro vydávání parkovacích karet ve statutárním městě Liberec a schválení ceníku pro parkovací karty za stání silničních motorových vozidel v zóně rezidentního a abonentního stání.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Materiál předkládá ke schválení radě města dokument „Všeobecné podmínky pro vydávání parkovacích karet ve statutárním městě Liberec“, která konkrétně specifikuje postupy a podmínky vydávání parkovacích karet. Součástí materiálů je schválení nového ceníku pro parkovací karty za stání silničních motorových vozidel v zóně rezidentního a abonentního stání, jehož změna oproti stávajícímu ceníku spočívá v zavedení čtvrtletních parkovacích karet a zavedení servisních „poplatků“ za opětovné vydání parkovacích karet v kalendářním roce.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Ráno jsem obdržel od pana Kalouse ještě doplnění k servisním parkovacím kartám, kde v bodě 5c) máme: organizace zajišťující na našem území sociální služby, bylo to schváleno, že to budou mít zdarma a bylo navrženo doplnit organizace, které poskytují sociální služby registrované podle zákona čísla 108/2006 Sb. a to pečovatelskou službou - §40 a službu osobní asistence - §39. Chtěl bych vás touto cestou poprosit, zda by to bylo možné schválit s tímto doplněním do odstavce 5c). Navrhli jsme zatím maximální počet 100 ks, větší počet si zatím nedovolujeme navrhnout.

Mgr. Korytář

Dobře, v materiálu bude upraveno tak, aby nebyly pochybnosti o tom, kdo je a není poskytovatel sociální služby.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 35

Stavební údržba – ul. Šimáčkova, prodloužení termínu dokončení díla

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je prodloužení termínu dokončení stavby v ulici Šimáčkova na základě žádosti zhotovitele. Jedná se o sdruženou investici se společností SVS a.s. a RWE. Před zahájením stavebních prací byla provedena diagnostika stavebních konstrukcí a pod stávajícím asfaltovým povrchem byla zjištěna vrstva betonové stabilizace tl. 200mm. Po jejím odstranění byly nalezeny železobetonové panely, které bylo nutné postupně vybourat. Tyto změny bylo nutné zapracovat do PD stavby. Z tohoto důvodu došlo k posunutí termínu protokolárního předání staveniště mezi dodavateli staveb „Šimáčkova – rekonstrukce vodovodu a kanalizace“ a „Stavební údržba – ul. Šimáčkova“ s měsíčním zpožděním 1.10.2015 a proto nebylo možné zahájit práce na opravě předmětné komunikace dle předpokladu. Termín dokončení celé stavby je aktuálně do 30.10.2015. Nově navržený termín dokončení stavby: 30.11.2015.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Důvodem této skutečnosti je, že když na ul. Šimáčkova stavební firma ZIKUDA prováděla opravu vodovodu a kanalizace, tak v podloží našla vrstvu silničních panelů, které museli odbourat těžkou technikou, a termín se realizačně prodloužil. My jsme byli schopni předat staveniště firmě STRABAG. až 1. 10. po kompletních hutnících zkouškách a poté jsme od firmy STRABAG obdrželi aktualizovaný harmonogram, ve kterém deklaruje dokončení stavby k 31. 11. 2015.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 848/2015

K bodu č. 36

Smlouva o vzájemné spolupráci při zajišťování zimní údržby silnic v zimní sezóně 2015 – 2016 mezi KSSLK a TSML

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je smlouva o vzájemné spolupráci při zajišťování zimní údržby silnic v zimní sezóně 2015 – 2016 mezi KSSLK p.o. a TSML a.s. na základě které dojde mezi těmito společnostmi k záměně zimní údržby na vybraných úsecích.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 849/2015

K bodu č. 37

Změna místní úpravy pro zvýšení počtu parkovacích míst na komunikaci Sametová

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je požadavek obyvatel v lokalitě Sametová č.p. 709-712 a 833 ke změně místní úpravy ke zvýšení počtu parkovacích míst a organizace parkování. Dle podnětu je navrženo umožnit stání vozidel na chodníku a dále vyznačit vodorovným značením jednotlivá parkovací místa na parkovišti.

Průběh projednávání bodu:

Mgr. Korytář

Varianta A navrhuje ponechat stávající stav, varianta B stav změnit, předpokládám, že je navržena varianta A?

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Ano, s tím, že obyvatelům bychom chtěli sdělit, že v příštím roce bychom se této lokalitě chtěli věnovat obšírněji ve spolupráci s odborem ekologie a veřejného prostoru a parkování vyřešit.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 850/2015

K bodu č. 38

Žádost o umístění vývěsky na zastávkách MHD Karlov a Machnín

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je žádost Osadního výboru pro Machnín, Karlov a Bedřichovku o povolení umístění vývěsky/nástěnky na zastávkách MHD na Karlově a v Machníně. Vývěska by byla využívána pro potřeby společného osadního výboru.

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Jen se zeptám, oni tu vývěsku mají vlastní nebo chtějí, abychom ji nechali vyrobit?

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Osadní výbor žádá, aby ji nechalo vyrobit město.

Ing. Hrbková

Z komunikace s osadními výbory vyplývá, že by uvítaly vývěsky ve větším počtu, proto se na to ptám, pokud to dneska odsouhlasíme, byla bych ráda, abychom se dohodli, jakým způsobem tyto vývěsky unifikuji a nabídneme osadním výborům, pokud mají zájem, ať řeknou počet kusů, standardně jeden až dva kusy. Jde o to, že když je dlouhá čtvrt', tak by je chtěly umístit na dvě místa, tak aby je měly k dispozici.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 851/2015

K bodu č. 39

Schválení vyhrazeného parkovacího stání pro držitele průkazů ZTP a ZTP/P dle nových podmínek pro zřízení vyhrazeného parkovacího stání na komunikacích ve vlastnictví města Liberec

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení vyhrazeného parkovacího místa pro držitele průkazů ZTP a ZTP/P p. Pavla Picka v Jáchymovské ulici, pí Jozefíny Makanové v Ježkově ul., p. Stefana Reav Yordanova ve Vlnařské ul., p. Zdeňka Peška ve Sládkově ul., p. Jiřího Křivánka v Mánesově ul., p. Jana Dunu ve Vackově ul.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuze.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 852/2015

K bodu č. 40

Hromadný podnět na řešení dopravní situace v ul. U Pramenů

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je hromadný podnět občanů z ul. U Pramenů v Ruprechticích, kteří požadují úpravu komunikace, včetně odvodnění a vybudování nového chodníku z důvodu zklidnění dopravy a zvýšení bezpečnosti chodců.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Doporučujeme opět variantu A, to znamená, že zanecháme zatím stávající stav, ale prověříme četnost projíždějících vozidel včetně rychlosti. Dále bychom nechali v příštím roce provést studii proveditelnosti, zdali tam chodník lze vůbec umístit. Tento podnět vznikl na základě provedeného místního šetření s obyvateli této lokality.

Hlasování o návrhu usnesení ve variantě A – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 853/2015

K bodu č. 41

Oprava veřejného osvětlení v souvislosti s rekonstrukcí NN společnosti ČEZ Distribuce a.s., lokalita Purkyňova ulice a okolí.

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení realizace prací na opravě veřejného osvětlení, a jejich provedení v koordinaci s prací probíhající stavbou společnosti ČEZ. V rámci této akce by došlo k připolozí vedení veřejného osvětlení a výměně dožilých stožárů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 854/2015

K bodu č. 42

Oprava veřejného osvětlení v souvislosti s rekonstrukcí NN společnosti ČEZ Distribuce a.s. lokalita Ostašovská, Zelná a okolí

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem tohoto materiálu je schválení realizace prací na opravě veřejného osvětlení, a jejich provedení v koordinaci s prací probíhající stavbou společnosti ČEZ. V rámci této akce by došlo k přípojení vedení veřejného osvětlení a výměně dožilých stožárů.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 855/2015

K bodu č. 43

Oprava komunikací – Klicperova, Svatoplukova, nám. Pod Branou, prodloužení termínu dokončení díla

Předkládá: Bc. David Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Předmětem materiálu je prodloužení termínu dokončení stavby v ulici Klicperova na základě žádosti zhotovitele a to z důvodu posunutí termínu vlastníků technické infrastruktury při rekonstrukci vodovodu. Jedná se o sdruženou investici s SVS a.s. a RWE. Investice SVS je až po položení řadů a zasypaní rýhy. Důvodem k prodloužení termínu je měsíční zpoždění předávacího termínu rekonstrukce vodovodní sítě. Termín pro dokončení opravy vodovodu byl dohodnut na 15.8.2015, ale zhotovitel firma Jostav spol. s.r.o. ukončovala práci zejména v úseku komunikace Pod Branou směrem k Plátenické 11.9.2015. Tento úsek je převážně dotčen předmětnou stavbou, proto nemohly být stavební práce zahájeny. Řádné ukončení prací na vodovodním řadu je podmínkou pro realizaci prací zhotovitele opravy komunikace. Z tohoto důvodu nebylo možné předat zhotoviteli staveniště v původně dohodnutém termínu a zahájit práce na opravě předmětné komunikace dle předpokladu. Termín dokončení celé stavby je aktuálně do 30.10.2015. Nově navržený termín dokončení stavby: 30.11.2015.

Průběh projednávání bodu:

Bc. Novotný, vedoucí odboru správy veřejného majetku

Jenom pro vaši informaci, společnost SaM požadovala dokončení 15. 12. 2015, s čímž nesouhlasíme a navrhuje dokončení 30. 11. 2015. Je pravda, že došlo k prodloužení předání staveniště a tato akce měla být realizována už před dvěma lety, vznikly tam problémy ze strany města, zejména v minulém roce, kdy se nepodařilo vybrat zhotovitele, takže společnost SVS musela se společností Jostav opakovaně prodlužovat smlouvu a Jostav dostal podmínku část dlažby provést na vlastní náklady, takže v tomto případě se jedná i o vyřízení restů ze strany města, které vznikly v loňském roce.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 856/2015

K bodu č. 44

Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotace ze Sportovního fondu statutárního města Liberec na ostatní (další) podporu sportu PSK oddíl ledního hokeje Liberec.

Předkládá: Tibor Batthyány, předseda Správní rady Sportovního fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě statutu Sportovního fondu statutárního města Liberec s účinností od 1. 6. 2014 předkládá správní rada Sportovního fondu návrh na přidělení dotace na ostatní (další) podporu sportu

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č.857 /2015

K bodu č. 45

Návrh správní rady Sportovního fondu na nepřidělení dotace ze Sportovního fondu statutárního města Liberec na ostatní (další) podporu sportu Petře Hynčicové

Předkládá: Tibor Batthyány, předseda Správní rady Sportovního fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě statutu Sportovního fondu statutárního města Liberec s účinností od 1. 6. 2014 předkládá správní rada Sportovního fondu návrh na přidělení dotace na ostatní (další) podporu sportu

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č.858 /2015

K bodu č. 46

Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotace ze Sportovního fondu statutárního města Liberec na ostatní (další) podporu sportu spolku Sport Aerobic Liberec o.s.

Předkládá: Tibor Batthyány, předseda Správní rady Sportovního fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě statutu Sportovního fondu statutárního města Liberec s účinností od 1. 6. 2014 předkládá správní rada Sportovního fondu návrh na přidělení dotace na ostatní (další) podporu sportu

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 859/2015

K bodu č. 47

Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotace ze Sportovního fondu statutárního města Liberec na ostatní (další) podporu sportu Sdružení hasičů Čech, Moravy a Slezska, Sboru dobrovolných hasičů Růžodol.

Předkládá: Tibor Batthyány, předseda Správní rady Sportovního fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě statutu Sportovního fondu statutárního města Liberec s účinností od 1. 6. 2014 předkládá správní rada Sportovního fondu návrh na přidělení dotace na ostatní (další) podporu sportu

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 860/2015

K bodu č. 48

Návrh správní rady Sportovního fondu na přidělení dotace ze Sportovního fondu statutárního města Liberec na ostatní (další) podporu sportu Volejbalovému klubu Dukla Liberec.

Předkládá: Tibor Batthyány, předseda Správní rady Sportovního fondu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Na základě statutu Sportovního fondu statutárního města Liberec s účinností od 1. 6. 2014 předkládá správní rada Sportovního fondu návrh na přidělení dotace na ostatní (další) podporu sportu

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 861/2015

K bodu č. 49

Jmenování člena komise pro kulturu a cestovní ruch

Předkládá: PhDr. Mgr. Ivan Langr, náměstek primátora

Stručný obsah předkládaného materiálu:

V rámci doplnění početního stavu komise pro kulturu a cestovní ruch navrhuje PhDr. Mgr. Ivan Langr, náměstek primátora, jmenování Mgr. Jana Randáčka, ředitele Oblastní galerie Liberec, příspěvková organizace, členem komise.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č.862/2015

K bodu č. 49a

Zveřejnění záměru výpůjčky nebytového prostoru za účelem provozování expozice "Zapomenuté dějiny města Liberce"

Předkládá: Ing. David Pastva, vedoucí odboru cestovního ruchu, kultury a sportu

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Odbor cestovního ruchu, kultury a sportu předkládá radě města ke schválení vyvěšení záměru výpůjčky nebytového prostoru v 1. podzemním podlaží budovy č. p. 1 Liberec I. – Staré Město, která je součástí pozemku parc. č. 1, k.ú. Liberec o celkové výměře 278 m² za účelem provozování expozice "Zapomenuté dějiny města Liberce".

Průběh projednávání bodu:

PhDr. Langr

Je to ta expozice tady dole vedle Sklípku, dosud jí provozuje organizace Kontakt, provizorně, abychom ji mohli pronajmout dál, musíme zveřejnit záměr na úřední desku. Zároveň bereme na vědomí už první nabídku, ale ta v tuto chvíli není relevantní, protože musí být vyvěšeno.

Hlasování o návrhu usnesení – pro – 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

K bodu č. 50

Plnění usnesení rady města za měsíc září roku 2015

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Radě města Liberce je průběžně předkládán přehled o plnění usnesení rady města, tento přehled je následně předložen na vědomí i Zastupitelstvu města Liberce a to formou informace.

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č.864 /2015

K bodu č. 51

Hodnocení 8. řádného zasedání zastupitelstva města konaného dne 24. 9. 2015

Předkládá: Ing. Jindřich Fadrhonc, tajemník MML

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

K tomuto bodu nebyla diskuse.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 6, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 865/2015

K bodu č. 52

Organizační zajištění 9. zasedání zastupitelstva města konaného dne 29. října 2015

Předkládá: p. Tibor Batthyány, primátor města

Stručný obsah předkládaného materiálu:

Průběh projednávání bodu:

Ing. Hrbková

Já bych žádala o znovuzařazení 82. změny územního plánu, která nebyla na minulém zastupitelstvu schválena. Takže prosím doplnit do programu.

Mgr. Korytář

Bylo to již schváleno radou a do zastupitelstva to půjde v nezměněné podobě znovu, takže to musíte zítra nejpozději předložit znovu do materiálů pro zastupitelstvo. Já zítra také ještě předložím ten materiál CIVINET, který minule také neprošel. To znamená, že dnes bychom ještě zařadili ty body 7a), 7b), 28b), 28c), 28d), vyjmuli bod č. 5 a 17a). A kdyby ještě zítra bylo potřeba nějaký materiál předložit, je potřeba dodat ho na organizační oddělení a dát tu informaci.

Hlasování o návrhu usnesení – pro - 5, proti - 0, zdržel se - 0, návrh byl přijat.

Rada města přijala usnesení č. 866/2015

Náměstek primátora Mgr. Korytář ukončil jednání rady města v 15.44 hodin.

Přílohy:

- Program 18. schůze RM
- Výpis přijatých usnesení

V Liberci dne 26. října 2015

Zapisovatelka:

Iva Pourová, v. r.

Za ověřovatele:

PhDr. Ivan Langr, v. r.

T. Kysela, v. r.

Mgr. Jan Korytář, v. r.
náměstek primátora

Tibor Batthyány, v. r.
primátor města