

# MAGISTRÁT MĚSTA LIBEREC

odbor stavební úřad

oddělení státního stavebního dozoru

nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec I  
tel. 485 243 111

PŘEDÁNO K DORUČENÍ

DNE: 16-09-2019

Č. j.: SUSD/7120/154693/19-Há

CJ MML 194115/19

Oprávněná úřední osoba: Bc. Lenka Hejplíková

Tel.: 485 243 614, e-mail: hejplikova.lenka@magistrat.liberec.cz

Liberec, dne 10.9.2019

## A) POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

### B) SDĚLENÍ

Magistrát města Liberec, oddělení státního stavebního dozoru odboru stavební úřad, organizačním řádem Magistrátu města Liberec určeného pro výkon přenesené působnosti jako stavební úřad (dále jen „dozorový orgán“) příslušný podle § 13 odst. 1. písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 10 a § 11 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a jako povinný subjekt (dále jen „povinný orgán“) dle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržel Vaše podání - žádost ze dne 13.7.2019, doručené Magistrátu města Liberec dne 15.7.2019, označené jako „Žádost“, které bylo v souladu s ustanovením § 37 správního řádu posouzeno dle jeho skutečného obsahu jako společné podání žádosti ve věci informací podle InfZ (vyřízeno v části A této písemnosti) a současně doplnění informace o postupu správního orgánu ve věci podnětu podle § 42 správního řádu (vyřízeno dále v části B této písemnosti).

#### A) informace podle InfZ

V žádosti o informace podle InfZ uvádíte, citujeme:

*„Ve věci stížnosti ze dne 8.3.2019 na otevření a provozování provozovny „AUTO SERVIS PNEU“ v Liberci XXII, Staré Pavlovice, ulice Hlávkova žádáme o zasilání veškerých informací o průběhu řešení naší stížnosti.“*

Povinný orgán o Vaší žádosti podle InfZ rozhodl podle § 15 odst.1 InfZ tak, že

**odmítá poskytnout informace**

fyzické osobě:

(dále jen „žadatel“).

#### Odůvodnění:

Povinný orgán obdržel 15.7.2019 výše rubrikované podání obecné žádosti, které později překvalifikoval na žádost o informace podle InfZ, jak již bylo žadateli odpovězeno ve sdělení ze dne 14.8.2019. K obsahu žádosti je v první řadě třeba předeslat, že podle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Dále je třeba upřesnit, že obsah žádosti byl hodnocen ve spojení s výslovným adresováním odboru Stavební úřad, tedy že se týká výlučně činnosti stavebního úřadu, přestože problematika označené provozovny se týká více správních oblastí (dotčených orgánů), které jsou v gesci jiných odborů Magistrátu města Liberec. V tomto ohledu je tedy žádost předčasná, neboť povinný orgán

ve statusu dozorového orgánu doposud nevydal žádné rozhodnutí ve věci uvedeného prvotního podnětu z 8.3.2019. V tomto kontextu pak formulace požadavku žádosti beze zbytku naplňuje věcný obsah informací definovaný ustanovením § 11 odst.1 písm. b) InfZ, jednoznačně omezující právo na informaci. Proto povinný orgán vydal rozhodnutí podle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný orgán si je vědom nedodržení lhůt dle InfZ, za což se žadateli omlouvá a doplňuje, že zdržení bylo způsobeno administrativním přetížením příslušných pracovníků, v žádném případě snahou neposkytnout informace.

#### **Poučení žadatele:**

Proti výroku rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 InfZ odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k odboru správnímu Krajského úřadu Libereckého kraje, podáním u Magistrátu města Liberec.

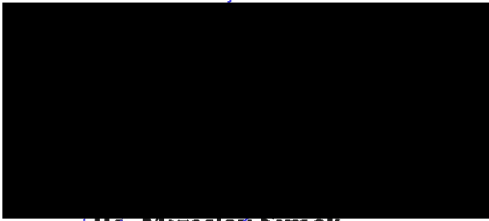
Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

#### **B) sdělení informací podle §42 správního řádu**

Dozorový orgán Vám na základě Vaší žádosti (podané ve smyslu § 42, věty druhé, správního řádu) sděluje, že ve věci užívání budovy č.p. 601, Liberec XII-Staré Pavlovice, Hlávkova, na pozemku p.č. 903/279 a 903/9 neshledal porušení stavebního zákona, respektive rozpor skutečného užívání s kolaudovaným účelem stavby. Naproti tomu bylo shledáno pochybení v užívání stavby kolaudované garáže na pozemku p.č. 903/371 a 903/368 v katastrálním území Staré Pavlovice, kde dozorový orgán vydal písemnou výzvu k ukončení užívání stavby v rozporu s kolaudovaným účelem (ukončení činností provozovny autoservisu a současně nařídil další kontrolní prohlídku za účelem ověření splnění výzvy. Na základě těchto zjištění pak byli vyzváni jak vlastníci, tak i uživatel tohoto objektu k podání vysvětlení ve věci podezření ze spáchání přestupku proti stavebnímu zákonu za účelem zajištění podmínek řádného přestupkového řízení, které bude bezpochyby provedeno.

K formulaci (dikci) žádosti, spočívající v požadavku „průběžných raportů“ ze strany stavebního úřadu doplňujeme, že taková žádost by byla nezákonná (viz zákonem daný rozsah informací uvedený v § 42, větě druhé správního řádu ve spojení s ustanoveními InfZ uvedenými v odůvodnění rozhodnutí v části A této písemnosti).

K dané věci pro úplnost doplňujeme, že dozorový orgán provádí další úkony a zjišťování ve věci plnění povinností podle stavebního zákona, které však věcně nesouvisejí s předmětem Vámi uváděné stížnosti z 8.3.2019, neboť dozorový orgán není vázán rozsahem vnějšího podnětu k zahájení řízení z moci úřední, ale zákonnou povinností soustavného dozoru podle § 132 odst. 1 stavebního zákona (viz: <https://www.liberec.cz/cz/prakticke-informace/co-delat-kdyz/zivotni-situace/stavebni-rizeni/podani-podnetu-k-zahajeni-rizeni-z-moci-uredni-kompetenci-vykonu-statniho-stavebniho-doзору-stavebniho-uradu-podle-stavebn.html> ).

  
**Bc. Miroslav Šimek**  
vedoucí odboru stavební úřad

Obdrží:

